



FORMULARZ DO ZBIERANIA UWAG I WNIOSKÓW

AKTUALIZACJI STRATEGII ZINTEGROWANYCH INWESTYCJI TERYTORIALNYCH PARTNERSTWA OBSZARU FUNKcjONALNEGO GRYFIC

Imię i nazwisko zgłaszającego: osoba fizyczna

TREŚĆ, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	NUMER STRONY	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI
1. Aktualizacja Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Partnerstwa Obszaru Funkcjonalnego Gryfic — CAŁOŚĆ AKTUALIZACJI	Wszystkie strony	Wnoszę o kategoryczne odrzucenie aktualizacji Strategii ZIT OF Gryfic w obecnym kształcie, unieważnienie naboru projektów oraz radykalną rekonstrukcję finansowo-rzeczową aktu ze względu na rażące wady prawne, anachronizm danych i terytorialną dyskryminację interioru. Szczegółowy wykaz 250 uwag cząstkowych stanowi integralny Załącznik nr 1 do niniejszego formularza	1. Przedłożona do konsultacji aktualizacja strategii opiera się na rażących wadach formalno-prawnych i metodologicznych. W sferze prognoz finansowych i potencjału JST (nowa Tabela 27) bezkrytycznie powielono dane z wersji z 2023 r., bazujące na prognozach WPF z 2022 r. — całkowicie ignorując kryzys inflacyjno-energetyczny. Skutkuje to utrzymaniem „martwych projektów” z wygasłymi w 2024 i 2025 r. harmonogramami, próbami nielegalnego podwójnego finansowania (<i>double funding</i>) przychodni w Mrzeżynie oraz wstecznego refundowania dawno

			zamkniętych festiwalu (Święto Kaszy, Eko-Mix). Ponadto część graficzna (Ryc. 12, 15, 19) w sposób celowy zataja międzynarodowy przebieg trasy rowerowej Interreg nr 800 i marginalizuje drogę S6, co rażąco uderza w potencjał gospodarczy i życiowe potrzeby (woda, ścieki) ubogich gmin wiejskich interioru (Brojce, Karnice) na rzecz luksusowych remontów gabinetów w Gryficach i sezonowej rekreacji zamożnych kurortów nadmorskich
2. Rozdział 2.1.1 — Rycina 1 („Liczba ludności ogółem Partnerstwa Powiatu Gryfickiego w latach 2012-2022”)	12. strona	Żądam całkowitej aktualizacji i przebudowy wykresu na Rycinie 1 poprzez uzupełnienie szeregu czasowego o brakujące lata 2023, 2024 i 2025	Rycina 1 w dokumencie aktualizowanym w 2026 roku w rażący sposób kończy analizę trendu demograficznego na roku 2022. Odcinanie diagnozy od rzeczywistych, ogólnodostępnych w Banku Danych Lokalnych GUS danych za ostatnie trzy lata uniemożliwia mieszkańcom i radnym ocenę realnego, aktualnego tempa wyludniania się regionu. Świadczy to o bezrefleksyjnym powieleniu starego wykresu z wersji strategii z 2023 roku, co stanowi rażące niedopełnienie obowiązków analitycznych przez firmę doradczą
3. Rozdział 1 (Diagnoza) — Rycina nr 2 (Efekt migracji i przyrostu naturalnego)	14 strona	Żądam uzupełnienia Ryciny nr 2 o analogiczne wykresy szczegółowe, rozbite indywidualnie na każdą z gmin Partnerstwa (Gryfice, Płoty, Trzebiatów, Rewal, Karnice, Brojce).	Prezentowanie kluczowych danych demograficznych wyłącznie jako średniej (agregatu) dla całego powiatu to manipulacja metodologiczna. Taki zabieg sztucznie maskuje realną skalę zapaści i wyludnienia w gminach

			rolniczych (Karnice -6,9%, Płoty -6,6%) poprzez wynik zawyżany przez specyfikę nadmorskiej Gminy Rewal (+0,9%). Bez pełnego profilu demograficznego każdej z gmin dokument nie spełnia wymogów rzetelnej diagnozy terytorialnej.
4. Rozdział 2.1.1 — Sekcja: „Usługi publiczne i rynkowe w kontekście zmian demograficznych”	15 strona	Żądam uzupełnienia tekstu analitycznego na stronie 15 o szczegółowe opisy sytuacji demograficznej i prognozy ubywania bazy podatkowej indywidualnie dla każdej z gmin wiejskich Partnerstwa (Brojce, Karnice, Płoty), zamiast operowania wyłącznie średnimi agregatami dla całego powiatu.	Tekst na stronie 15 diagnozuje głęboki kryzys i nakazuje radykalną zmianę polityki społecznej, jednak opisuje sytuację w sposób uśredniony. Ukrywa to fakt, że to właśnie gminy wiejskie interioru (Karnice, Płoty, Brojce) zmagają się z najgłębszym, lawinowym ubytkiem bazy podatkowej i rąk do pracy. Brak jednostkowego opisu kryzysu tych konkretnych samorządów w tekście operacyjnym na stronie 15 uniemożliwia rzetelną ocenę potrzeb i skutkuje wadliwym, niesprawiedliwym podziałem środków unijnych w dalszych rozdziałach dokumentu.
5. Rozdział 2.1.1 — Tabela 1 („Liczba mieszkańców w gminach obszaru Partnerstwa...”)	13	Żądam całkowitej aktualizacji i przebudowy danych w Tabeli 1 poprzez uzupełnienie zestawienia o realną liczbę mieszkańców oraz zmianę procentową dla wszystkich gmin na koniec 2025 roku	Tabela 1 w dokumencie poddawany pod konsultacje w sierpniu 2026 r. kończy analizę demograficzną na roku 2022. Oznacza to rażący anachronizm i zatrzymanie diagnozy na okresie sprzed czterech lat. Pominięcie lat 2023, 2024 oraz 2025 – dla których twarde dane demograficzne BDL GUS są w pełni dostępne – uniemożliwia ocenę realnego, bieżącego tempa depopulacji powiatu. Pozostawienie tabeli w tej formie to dowód na bezrefleksyjne skopiowanie danych z wersji

			dokumentu z 2023 r., co dyskwalifikuje rzetelność tzw. aktualizacji strategii.
6. Rozdział 2.1.1 — Rycina 2 („Ludność Partnerstwa Powiatu Gryfickiego w wieku przedprodukcyjnym, produkcyjnym i poprodukcyjnym”)	13	Żądam całkowitej aktualizacji i przebudowy wykresu na Rycinie 2 poprzez uzupełnienie struktury grup wiekowych mieszkańców o brakujące lata 2023, 2024 i 2025	Rycina 2 w dokumencie zaktualizowanym w 2026 roku w rażący sposób odcina analizę struktury wieku mieszkańców na roku 2022. Przez te trzy lata (2023–2025) procesy starzenia się społeczeństwa oraz ucieczki ludzi w wieku produkcyjnym diametralnie się pogłębiły. Ignorowanie bieżących danych GUS i powielanie starego wykresu sprzed trzech lat to rażące zaniechanie analityczne, które fałszuje realny obraz kurczenia się bazy podatkowej i zasobów rynku pracy w powiecie.
7. Rozdział 2.1.1 — Rycina 4 („Rozmieszczenie podstawowych usług społecznych na terenie partnerstwa”)	16		
8. Rozdział 2.1.1 — Rycina 5 („Dostępność przestrzenna do szkół podstawowych”)	17	Żądam zweryfikowania i przeliczenia stref izochronowych (zasięgu dojazdu w czasie 15 minut) na Rycinie 5 w oparciu o rzeczywiste rozkłady jazdy operatorów publicznych, a nie o teoretyczną prędkość eksploatacyjną pojazdów	Konstrukcja Ryciny 5 wykazuje rażący błąd metodologiczny, polegający na utożsamianiu geometrycznej odległości drogowej z realną dostępnością czasową transportu publicznego. Wyznaczenie obszarów „dojazdu autobusem” (strefy żółte) oparto na założeniu ciągłej i płynnej dostępności oferty przewozowej. Mapa całkowicie ignoruje fakt, że wyznaczone linie transportowe charakteryzują się skrajnie niską częstotliwością kursowania (często do 2–4 kursów na dobę) lub funkcjonują wyłącznie w

			dni nauki szkolnej. Wrysowanie stref 15-minutowych bez uwzględnienia rzeczywistego interwału kursowania pojazdów fałszuje diagnozę dostępności przestrzennej i zaniża realną skalę wykluczenia transportowego w gminach wiejskich.
9. Rozdział 2.1.1 — Rycina 5 („Dostępność przestrzenna do szkół podstawowych”)	17	Żądam kategorycznej rewizji i przerysowania stref dojazdu autobusem (żółte obszary) z uwzględnieniem realnego przebiegu tras o charakterze pętlowo-zbiorczym oraz czasów postoju na przystankach pośrednich.	Metodologia wyznaczania 15-minutowych stref izochronowych na Rycinie 5 opiera się na błędnym założeniu, że transport autobusowy odbywa się po liniach najkrótszych, bezpośrednio do placówek oświatowych. Model całkowicie ignoruje specyfikę przewozów szkolnych w gminach takich jak Brojce czy Karnice, gdzie pojedynczy pojazd realizuje złożoną marszrutę (zbiera dzieci z wielu rozproszonych sołectw po kolei). W efekcie, mimo bliskości geograficznej w linii prostej, rzeczywisty czas podróży pasażera z miejscowości początkowych drastycznie przekracza deklarowane na mapie 15 minut. Uśrednianie prędkości i ignorowanie realnej logistyki tras pętlowych skutkuje zafałszowaniem wskaźników i sztucznym zaniżeniem skali wykluczenia przestrzennego interioru.
10. Rozdział 2.1.1 — Podsekcja „Edukacja” oraz Rycina 5	16–18	Żądam uzupełnienia podsekcji „Edukacja” o pełny, imienny wykaz wszystkich szkół podstawowych i ponadpodstawowych na terenie powiatu, wraz z danymi o aktualnej	Przedstawiona diagnoza w sferze edukacji wykazuje rażące braki analityczne. Autorzy strategii posługują się mapami dostępności przestrzennej (Rycina 5) bez przedstawienia bazowego rejestru placówek oświatowych,

		liczbie uczniów oraz prognozą demograficzną obłożenia klas do 2030 roku.	których ta dostępność dotyczy. Zatajenie szczegółowych danych o liczbie uczniów w poszczególnych gminach uniemożliwia weryfikację realnych potrzeb infrastrukturalnych i transportowych. Ukrywa to również postępujący proces wygaszania mniejszych szkół w interiorze (Brojce, Karnice), co w realiach drastycznego spadku dzietności do poziomu 1,0 doprowadzi do wydłużenia tras dowożenia uczniów i całkowicie zdezaktualizuje narysowane na mapie strefy izochronowe.
11. Rozdział 2.1.1 — Rycina 4 („Rozmieszczenie podstawowych usług społecznych na terenie partnerstwa”) Rycina 5 („Dostępność przestrzenna do szkół podstawowych”)	16-18	Żądam bezwzględnego uzupełnienia Ryciny 5 o jednoznaczną identyfikację tekstową (etykiety z nazwami miejscowości/szkół) bezpośrednio przy każdym z rysowanych punktów (kwadratów/obiektów) lub wprowadzenie zintegrowanej legendy z indeksem nazw własnych.	Część graficzna strategii w obrębie Ryciny 4 oraz 5 wykazuje rażący błąd w sferze czytelności i transparentności aktu publicznego. Umieszczenie na mapie bezimiennych symboli geometrycznych (kwadratów) bez przypisania im konkretnych nazw placówek oświatowych i miejscowości sprawia, że dokument staje się całkowicie nieczytelny dla podmiotów zewnętrznych (instytucji wdrażających, audytorów Urzędu Marszałkowskiego oraz Ministerstwa). Narusza to zasady rzetelności prezentacji danych diagnostycznych. Osoba spoza regionu nie jest w stanie zweryfikować, które konkretnie szkoły podstawowe i w których sołectwach zostały ujęte w modelu 15-minutowych dojazdów, co sprowadza strategiczną mapę do roli niefunkcjonalnej grafiki poglądowej

12. Rozdział 2.1.1 — Podsekcja „Edukacja” (str. 17–18)	17-18	Żądam całkowitego usunięcia ogólnych i oceniających sformułowań o „woli i determinacji uczniów” oraz obligatoryjnego uzupełnienia tekstu o oficjalne tabele statystyczne CKE/OKE zawierające średnie wyniki egzaminu ósmoklasisty, matur oraz egzaminów zawodowych w powiecie gryfickim indywidualnie za lata 2023, 2024, 2025 i 2026 r.	Tekst podsekcji wykazuje rażące braki merytoryczne i anachronizm, opierając ocenę poziomu nauczania wyłącznie na danych historycznych z 2022 roku Świadome ukrycie przed opinią publiczną oficjalnych danych CKE za kolejne cztery lata, w których powiat gryficki plasuje się na stałym przedostatnim (20.) miejscu w województwie zachodniopomorskim, służy jako parawan do zamaskowania rażącego niedofinansowania oświaty. Zatajenie tych wskaźników miało na celu usprawiedliwienie bezwzględnego wykreślenia z Listy Priorytetowej (Tabela 19) twardego projektu nr 12 o wartości 4 062 411,46 zł na modernizację techniczną i wyposażenie pracowni szkół średnich i zawodowych. Sprowadzanie winy za zapaść edukacyjną do „zaangażowania pedagogów i woli uczniów” zamiast wykazania braku inwestycji w bazę dydaktyczną ze środków ZIT to rażąca wada metodologiczna aktu.
13. Rozdział 2.1.1 — Podsekcja „Edukacja” (str. 17–18) – Analiza wyników egzaminów ósmoklasisty	17-18	Żądam usunięcia ogólnikowego sformułowania o wynikach egzaminów i zastąpienia go oficjalnymi, rozbitymi danymi CKE/OKE z podziałem na poszczególne przedmioty egzaminacyjne (język polski, matematyka, język obcy) dla lat 2022–2025.	Tekst strategii w obecnym kształcie wykazuje rażący błąd metodologiczny w sferze prezentacji danych statystycznych. Autorzy operują bliżej nieokreślonym, zbiorczym pojęciem „wyników egzaminu ósmoklasisty”, podczas gdy oficjalne sprawozdania Centralnej Komisji Egzaminacyjnej publikują wskaźniki wyłącznie w rozbiciu na poszczególne przedmioty. Wprowadzenie do dokumentu

			publicznego uśrednionego hasła bez wskazania bazy źródłowej, wag matematycznych oraz wyników z konkretnych przedmiotów (polski/matematyka) uniemożliwia weryfikację merytoryczną tekstu, czyniąc diagnozę nienaukową i nierzetelną.
14. Rozdział 2.1.1 — Podsekcja „Edukacja” (str. 17–18) – Ocena wyników egzaminacyjnych		Żądam usunięcia sformułowania o ulokowaniu powiatu na „jednych z ostatnich miejsc zestawienia w 2022 r.” i nakazuję zastąpienie go rzetelną tabelą zawierającą oficjalne i rozbite na przedmioty dane CKE/MEN za lata 2022–2026	Tekst podsekcji zawiera nieprawdziwe informacje i wykazuje rażący błąd diagnostyczny. Oficjalne dane Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z 2022 r. jednoznacznie wskazują, że średni wynik powiatu gryfickiego (np. 50,9% z języka polskiego) plasował region w środkowej części tabeli wojewódzkiej, a nie na jej końcu. Ponadto formułowanie ogólnych ocen o poziomie nauczania na podstawie danych historycznych sprzed 4 lat, przy jednoczesnym braku przedstawienia aktualnych zestawień statystycznych CKE za lata 2023–2025 (w rozbiciu na język polski, matematykę i języki obce), stanowi istotną wadę metodologiczną diagnozy terytorialnej
15. Rozdział 2.1.1 — Podsekcja „Edukacja” (str. 18) – Wyniki badań społecznych opinii młodzieży	18	Żądam bezwzględnego uzupełnienia podsekcji o pełny Aneks Metodologiczny zawierający: 1. Liczebność próby badawczej ($\backslash(N\backslash)$), 2. Strukturę terytorialną respondentów z podziałem na 6 gmin, 3. Narzędzie badawcze (kwestionariusz ankiety), 4. Precyzyjny rozkład procentowy	Przywoływanie w oficjalnym dokumencie strategicznym sformułowań takich jak „ <i>wyniki badań opinii i planów życiowych młodzieży jasno wskazują</i> ” [source: 1.4.3] przy jednoczesnym całkowitym zatajeniu metryczki badawczej, próbki oraz szczegółowych danych liczbowych, stanowi rażące naruszenie zasad rzetelności diagnostycznej oraz wytycznych

		odpowiedzi na poszczególne pytania. W przypadku braku takich danych, żądam wykreślenia z dokumentu publicystycznych stwierdzeń o „badaniach opinii”	programowania funduszy strukturalnych UE. Tekst w obecnej formie operuje publicystycznymi ogólnikami, uniemożliwiając mieszkańcom, radnym oraz instytucjom monitorującym weryfikację merytoryczną postawionych tez. Dokument strategiczny nie może opierać się na deklaracjach o istnieniu badań bez przedstawienia ich pełnej, jawnej i przejrzystej bazy źródłowej
16. Rozdział 2.1.1 — Podsekcja „Kultura, sport i rekreacja” – Wyniki badań społecznych	18	Żądam bezwzględnego uzupełnienia podsekcji o pełny Aneks Metodologiczny zawierający parametry przytoczonego badania dla wskaźnika 74% (liczebność próby $\backslash(N\backslash)$, termin realizacji, kwestionariusz, strukturę terytorialną respondentów). W przypadku braku tych danych, żądam wykreślenia z dokumentu publicystycznych sformułowań oraz skorygowania sprzeczności logicznej pomiędzy tekstem diagnozy a Listą Projektów Priorytetowych (Tabela 19)	Przytaczanie w oficjalnym akcie planistycznym precyzyjnych wskaźników procentowych (74% badanych oceniających infrastrukturę jako słabą stroną) bez przedstawienia bazy źródłowej i metodologii badań stanowi rażące naruszenie zasad rzetelności naukowej i przejrzystości UE. Dokument operuje deklaracjami o istnieniu badań bez ujawnienia ich struktury. Ponadto, zapisy te stoją w rażącej sprzeczności z konstrukcją aktualizacji. Skoro tekst diagnozy na stronie 18 wprost definiuje infrastrukturę kulturalną jako najpilniejszą potrzebę wymagającą interwencji, to jednocześnie wykreślenie z Listy Projektów Priorytetowych (Tabela 19) wszystkich twardych inwestycji z zakresu kultury i rewitalizacji obiektów zabytkowych oraz zastąpienie ich projektami o charakterze rekreacyjnym (ścieżki rowerowe) wykazuje całkowity brak spójności wewnętrznej dokumentu

17. Rozdział 2.1.1 — Podsekcja „Kapitał społeczny” (str. 19) – Analiza aktywności organizacji społecznych [CWD_ZIT_Gryfice_2023, s. 19]	19	Żądam uzupełnienia podsekcji o oficjalną tabelę statystyczną bazującą na rejestrze REGON, przedstawiającą realną liczbę aktywnych organizacji pozarządowych (NGO) w podziale na każdą z 6 gmin Partnerstwa osobno, w szeregu czasowym obejmującym lata 2021–2025 [ZIT_Gryfice_2026]	Tekst podsekcji wykazuje istotną wadę metodologiczną, polegającą na formułowaniu wniosków o „nieustannym wzroście” potencjału społecznego wyłącznie na podstawie uśrednionego wskaźnika dla całego powiatu, kończącego się w dodatku na roku 2020 [CWD_ZIT_Gryfice_2023, s. 19]. Taki zabieg analityczny sztucznie maskuje rażące nierówności terytorialne wewnątrz Partnerstwa [ZIT_Gryfice_2026]. Ukrywa fakt, że aktywność trzeciego sektora koncentruje się w gminach o wysokich dochodach własnych (Rewal), podczas gdy gminy wiejskie interioru (Brojce, Karnice) mierzą się z głębokim deficytem organizacji społecznych [ZIT_Gryfice_2026]. Ponadto, operowanie w dokumencie datowanym na 2026 rok wskaźnikami sprzed 6 lat, bez uwzględnienia faktu, że wiele podmiotów zawiesiło działalność po kryzysie inflacyjnym, uniemożliwia rzetelną ocenę faktycznej zdolności mieszkańców do włączania się w realizację polityk lokalnych [ZIT_Gryfice_2026]
18. Rozdział 2.1.1 — Podsekcja „Pomoc społeczna” (str. 19–20) – Analiza wskaźników ubóstwa i wsparcia	19-20	Żądam całkowitego usunięcia publicystycznych wniosków o spadku ubóstwa i obligatoryjnego uzupełnienia sekcji o twarde dane statystyczne z lokalnych OPS/MOPS za lata 2021–2025 w rozbiciu na każdą z 6 gmin osobno.	Sekcja ta wykazuje rażący anachronizm i wbudowany błąd diagnostyczny. Formułowanie wniosków o permanentnym spadku ubóstwa głębokiego i liczby przyznawanych dodatków na podstawie danych kończących się na roku 2020 jest niedopuszczalne w dokumencie

			aktualizowanym w 2026 roku. Taki dobór szeregu czasowego całkowicie ignoruje skutki kryzysu inflacyjno-energetycznego z lat 2022–2025, który drastycznie podniósł koszty utrzymania gospodarstw domowych w najuboższych gminach wiejskich interioru (Brojce, Karnice). Brak szczegółowych tabel prezentujących strukturę i powody przyznawania świadczeń w poszczególnych samorządach uniemożliwia weryfikację merytoryczną postawionych tez i fałszuje realny obraz wykluczenia materialnego w powiecie.
19. Rozdział 2.1.2 — Podsekcja „Rynek pracy” – Błędy logiczne i chronologiczne w tekście	19-20	Żądam usunięcia sprzecznych zapisów chronologicznych w ostatnim akapicie podsekcji oraz ujednolicenia analizowanego szeregu czasowego	Tekst podsekcji wykazuje rażący brak spójności i błędy logiczne. Autorzy wskazują na „przestrzeń analizowanych sześciu lat”, po czym zestawiają rok 2005 z rokiem 2020 (co stanowi okres 15 lat), powołując się jednocześnie w zdaniu poprzedzającym na lata 2015-2020. Taki chaos pojęciowy i matematyczny dyskwalifikuje rzetelność edytorską i merytoryczną dokumentu strategicznego poddawanego pod debatę publiczną.
20. Rozdział 2.1.2 — Podsekcja „Rynek pracy” – Anachronizm danych o zatrudnieniu	19-20	Żądam całkowitej aktualizacji wskaźników zatrudnienia w handlu, budownictwie i gastronomii poprzez wdrożenie twardych danych statystycznych za lata 2022–2025.	Opieranie diagnozy rynku pracy w dokumencie aktualizowanym w 2026 roku na danych historycznych z lat 2019–2021 to rażąca wada metodologiczna. Analiza ta całkowicie ignoruje realia gospodarcze po 2022 roku – w tym kryzys energetyczno-inflacyjny, który

			drastycznie wpłynął na strukturę i stabilność zatrudnienia w sektorze mikroprzedsiębiorstw i usług zakwaterowania w pasie nadmorskim. Zamrożenie wskaźników na okresie sprzed 5 lat fałszuje realny obraz rynku pracy i luki zatrudnieniowej.
21. Rozdział 2.1.2 — Podsekcja „Rynek pracy” – Bezprzedmiotowość prognoz międzynarodowych	20	Żądam usunięcia z tekstu ogólnych prognoz Eurostatu dla Węgier, Czech i Słowacji i zastąpienia ich realną statystyką rejestrową PUP Gryfice oraz ZUS dotyczących zatrudnienia cudzoziemców na terenie Partnerstwa w latach 2022–2025	Przytaczanie makroekonomicznych prognoz Eurostatu dotyczących struktury demograficznej w Czechach czy na Słowacji do roku 2050 jest całkowicie bezprzedmiotowe i stanowi metodologiczny „balast” informacyjny. Strategia terytorialna wymaga operowania danymi lokalnymi. Zatajenie twardych, bieżących danych z powiatu gryfickiego o liczbie zarejestrowanych oświadczeń o powierzeniu wykonywania pracy obcokrajowcom uniemożliwia ocenę realnego wpływu migracji zarobkowej na rynek wewnętrzny 6 gmin Partnerstwa.
22. Rozdział 2.1.2 — Podsekcja „Rynek pracy” – Ukrywanie struktury terytorialnej aktywności	20	Żądam rozbicia wskaźników dotyczących aktywności ekonomicznej osób w wieku emerytalnym oraz luki pracowniczej indywidualnie na każdą z 6 gmin Partnerstwa	Operowanie ogólnikowym stwierdzeniem, że ponad 40% aktywnych ekonomicznie emerytów pochodzi z gminy Gryfice, to błąd uśredniania wskaźników. Taki zapis maskuje głęboką asymetrię przestrzenną i marginalizację gmin wiejskich interioru (Brojce, Karnice), w których starsi mieszkańcy są całkowicie pozbawieni możliwości kontynuowania aktywności gospodarczej z powodu barier transportowych i braku lokalnego rynku ofert. Bez rozbicia tych danych

			diagnoza terytorialna nie spełnia wymogów strukturalnych.
23. Rozdział 2.1.2 — Rycina 6 oraz tekst towarzyszący (Błędy i anachronizm)	21	Żądam skorygowania błędnego tytułu Ryciny 6, usunięcia sprzecznych danych liczbowych o bezrobociu młodzieży (3,96% w tekście vs 6,95% na wykresie dla roku 2021) oraz całkowitej aktualizacji wskaźników do stanu na koniec 2025 roku.	Rycina 6 oraz analiza podsekcji wykazują rażące błędy metodologiczne i edytorskie. Tytuł ryciny wskazuje na lata 2011–2021, podczas gdy dane na wykresie i w tekście obejmują rok 2022. Co ważniejsze, opieranie diagnozy strategicznej w dokumencie aktualizowanym na drugą połowę dekadę na wskaźnikach sprzed 4 lat (2022 r.) i zatajenie danych z lat 2023–2025 stanowi rażące naruszenie zasad rzetelności planistycznej UE. Uniemożliwia to mieszkańcom ocenę realnego, bieżącego stanu bezrobocia strukturalnego i sezonowego w powiecie.
24. Rozdział 2.1.2 — Tekst analityczny pod Ryciną 6 (Manipulacja wskaźnikami)	21	Żądam usunięcia z tekstu nieprawdziwego sformułowania twierdzącego, że stopa bezrobocia w powiecie gryfickim (7,4%) stanowi „jedną z niższych w województwie”.	Zapis ten to jawne poświadczenie nieprawdy i manipulacja faktami. Skoro uśredniona stopa bezrobocia dla województwa zachodniopomorskiego wynosiła 6,7%, to wynik powiatu gryfickiego na poziomie 7,4% plasował region powyżej średniej, czyli w grupie powiatów o najwyższym zapaści rynku pracy, a nie najniższym. Wprowadzanie do publicznego dokumentu twierdzeń sprzecznych z podstawową matematyką i danymi GUS dyskwalifikuje rzetelność naukową całej diagnozy gospodarczej.

25. Rozdział 2.1.2 — Rycina 6 („Skala bezrobocia w Partnerstwie Powiatu Gryfickiego...”) oraz tekst towarzyszący	21	Żądam kategorycznego usunięcia błędów chronologicznych i metodologicznych poprzez ujednolicenie zakresu lat w tytule, na osiach wykresu oraz w tekście operacyjnym, a także zaktualizowanie danych o lata 2023–2025.	Część analityczno-graficzna na stronie 20 wykazuje rażące błędy konstrukcyjne i edytorskie, które dyskwalifikują rzetelność dokumentu publicznego. Tytuł Ryciny 6 oraz tekst podsekcji powołują się na rok początkowy 2011, podczas gdy oś pozioma zaprezentowanego wykresu kolumnowego zaczyna się fizycznie od roku 2012. Ponadto tytuł deklaruje koniec szeregu czasowego na roku 2021, podczas gdy słupki i tekst analizują rok 2022. Taki chaos chronologiczny i niedbałość w zestawianiu danych graficznych z tekstem dowodzi bezrefleksyjnego kopiowania starych szablonów i uniemożliwia poprawną weryfikację merytoryczną trendów rynkowych przez mieszkańców i radnych.
26. Rozdział 2.1.2 — Sekcja: „Potencjał i konkurencyjność lokalnej gospodarki”	21-22	Żądam zaktualizowania danych dotyczących rejestru REGON, liczby podmiotów gospodarczych oraz dynamiki przyrostu przedsiębiorstw w gminach Partnerstwa o brakujące lata 2023, 2024 i 2025	Diagnoza gospodarcza na stronach 21–22 w dokumencie aktualizowanym w 2026 roku wykazuje rażący anachronizm, ponieważ kończy analizę statystyczną przedsiębiorczości na roku 2022. Zamrożenie wskaźników na danych sprzed 4 lat i zatajenie bieżących rejestrów GUS uniemożliwia rzetelną ocenę kondycji lokalnego biznesu. Analiza ta całkowicie ignoruje realia gospodarcze z lat 2023–2025, w których drastyczny skok kosztów stałych i energii silnie wpłynął na stabilność mikroprzedsiębiorstw w interiorze, co stanowi istotną wadę metodologiczną diagnozy terytorialnej.

27. Rozdział 2.1.2 — Podsekcja „Potencjał i konkurencyjność lokalnej gospodarki” – Błąd efektu niskiej bazy	21-22	Żądam uzupełnienia analizy o twarde liczby bezwzględne nowo zarejestrowanych podmiotów oraz wdrożenia wskaźników generowanego podatku CIT i PIT indywidualnie dla każdej gminy Partnerstwa.	Prezentowanie przyrostu przedsiębiorczości w gminach Płoty (31%) i Karnice (27%) wyłącznie za pomocą wskaźników procentowych to rażący błąd metodologiczny, oparty na tzw. efekcie niskiej bazy. Sztucznie maskuje to głębokie zacofanie gospodarcze interioru, gdzie zarejestrowanie marginalnej liczby mikro-firm jednoosobowych daje wysoki wynik procentowy, który nie przekłada się jednak na budowę realnej bazy podatkowej i całorocznych miejsc pracy w tych samorządach.
28. Rozdział 2.1.2 — Podsekcja „Potencjał i konkurencyjność lokalnej gospodarki” – Zatajenie danych o zawieszeniach firm	21-22	Żądam uzupełnienia diagnozy o oficjalne zestawienia z bazy CEIDG dotyczące liczby podmiotów gospodarczych, które stale lub sezonowo zawiesiły lub wykreśliły działalność w latach 2022–2025.	Opieranie oceny konkurencyjności gospodarki wyłącznie na historycznej liczbie wpisów do rejestru REGON to istotna wada diagnostyczna. Model ten całkowicie ignoruje realia gospodarcze po 2022 r. i zataja fakt masowego zawieszania oraz likwidacji działalności przez mikroprzedsiębiorców pod wpływem kryzysu inflacyjno-energetycznego i drastycznego skoku kosztów stałych, co zniekształca obraz kondycji ekonomicznej Partnerstwa.
29. Rozdział 2.1.2 — Podsekcja „Turystyka” – Rażący anachronizm i ogólnikowość danych	23-24	Żądam zaktualizowania danych o liczbie turystów, bazie noclegowej oraz stopniu wykorzystania miejsc noclegowych o twarde dane GUS (BDL) za lata 2022–2025 w rozbiciu na 6 gmin.	Podrozdział ten w dokumencie datowanym na 2026 rok operuje wyłącznie życzeniowymi hasłami, że baza noclegowa „powiększa się w każdym kolejnym roku”. Brak twardych, bieżących danych statystycznych z lat 2022–2025 uniemożliwia weryfikację realnego wpływu kryzysu inflacyjnego i drastycznego wzrostu kosztów energii na faktyczną kondycję

			branży pensjonatowej i gastronomicznej, co stanowi poważną wadę metodologiczną diagnozy.
30. Rozdział 2.1.2 — Podsekcja „Turystyka” – Sprzeczność wewnętrzna z Listą Projektów Priorytetowych	23-24	Wnoszę o dostosowanie Listy Projektów Priorytetowych (Tabela 19) do oficjalnej wytycznej diagnostycznej ze stron 23–24 poprzez relokację środków z letniej infrastruktury nadmorskiej na rozwój produktów sieciowych w interiorze.	Tekst diagnozy wprost alarmuje, że duszącą barierą regionu jest koncentracja turystyki wyłącznie w pasie nadmorskim i odcięcie ubogiego interioru od korzyści ekonomicznych. Przytoczony raport ekspercki prof. Dudy nakazuje budowanie alternatywy wzdłuż doliny Regi. Tymczasem Lista Projektów Priorytetowych (Tabela 19) drastycznie zaprzecza tym wnioskom: unijne miliony inwestowane są w projekty pogłębiające sezonowość (promenady, zejścia plażowe, kładki nadmorskie w Rewalu). Stanowi to rażący błąd niespójności logicznej całego dokumentu.
31. Rozdział 2.1.2 — Podsekcja „Turystyka” – Brak ewidencji zabytków w strukturze opisu	23-24	Żądam uzupełnienia podsekcji o syntetyczną tabelę ewidencyjną przedstawiającą kluczowe, niszczące obiekty o najwyższym potencjale turystyczno-kulturowym w gminach interioru.	Strategia powołuje się na raport Uniwersytetu Szczecińskiego wskazujący na „nagromadzenie cennych kulturowo obiektów oddalonych od strefy nadmorskiej”. Jednak autorzy zataili w tekście jakkolwiek spis tych zasobów. Brak imiennego wskazania obiektów wymagających interwencji (takich jak zabytkowe pałace, młyny czy starówki) uniemożliwia audytorom unijnym ocenę, dlatego projekty ich ratowania zostały bezpowrotnie wycięte z budżetu podstawowego i zepchnięte na listę rezerwową (Tabela 23).

32. Rozdział 2.1.2 — Podsekcja „Rolnictwo” – Brak baz danych i weryfikacji wskaźnikowej	24	Żądam uzupełnienia podsekcji o oficjalne tabele statystyczne Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) oraz GUS przedstawiające: 1. Realną liczbę zarejestrowanych gospodarstw ekologicznych w podziale na 6 gmin, 2. Strukturę zasiewów i bonitacji gleb.	Formułowanie wniosków o „doskonałych warunkach” oraz „rosnącym zapotrzebowaniu na żywność ekologiczną” bez przedstawienia jakichkolwiek kwantyfikowalnych danych liczbowych i bazy źródłowej to rażący błąd metodologiczny. Dokument operuje ogólnikowymi hasłami, uniemożliwiając ocenę realnego potencjału agrarnego Partnerstwa i stopnia jego transformacji rynkowej.
33. Rozdział 2.1.2 — Podsekcja „Rolnictwo” – Zatajenie kryzysu klimatycznego i suszy	24	Żądam uzupełnienia diagnozy rolnictwa o raporty Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa (IUNG-PIB) dotyczące Systemu Monitoringu Suszy Rolniczej (SMSR) dla powiatu gryfickiego za lata 2022–2025.	Tekst podsekcji w sposób jednostronny opisuje potencjał produkcyjny gleb, całkowicie zatajając kluczową barierę strukturalną regionu, jaką jest postępujące stepowanie gruntów ornych i chroniczna susza rolnicza, regularnie niszcząca plony w gminach Brojce, Karnice i Płoty. Brak analizy bilansu wodnego gleb w sekcji diagnostycznej skutkuje całkowitym pominięciem inwestycji w systemy małej retencji i melioracji wodnej na liście projektów priorytetowych ZIT.
34. Rozdział 2.1.2 — Podsekcja „Rolnictwo” – Sprzeczność celów z Listą Projektów Priorytetowych	24	Wnoszę o powiązanie potencjału po-PGR-owskich gospodarstw z konkretnymi celami inwestycyjnymi w zakresie biogazowni kontenerowych i Kłastrów Energii na liście priorytetowej (Tabela 19).	Skoro diagnoza wprost definiuje strukturę wielkich gospodarstw (10–60 ha) oraz odpady rolnicze jako „istotny impuls do poprawy potencjału obszaru wiejskiego”, to przeznaczenie 0 zł na projekty z zakresu bioekonomii, przetwórstwa rolniczego i mikrobiogazowni kontenerowych stanowi rażący brak spójności wewnętrznej dokumentu. Pieniądze unijne dla interioru są marnowane na cele rekreacyjno-turystyczne

			nadmorskich kurortów, zamiast budować odporność energetyczną i dochodowość sektora agro we wsiach po-PGR-owskich.
35. Rozdział 2.1.3 — Rycina 7 („Dostępność czasowa Gryfic...”) – Błąd metodologiczny źródła	25-26	Żądam kategorycznego odrzucenia modelu Ryciny 7 i nakazuję przeliczenie izochron dojazdowych z uwzględnieniem rzeczywistych rozkładów jazdy transportu zbiorowego, a nie teoretycznych czasów jazdy samochodów osobowych.	Konstrukcja Ryciny 7 opiera się na rażącej manipulacji metodologicznej. Wykorzystanie narzędzia <i>TravelTime Analytics</i> symuluje czas podróży dla transportu indywidualnego (samochodów). Prezentowanie na tej podstawie wniosków, że cały powiat leży w strefie dogodnego, 30-minutowego dostępu do stolicy powiatu, to zatajenie realnej skali wykluczenia komunikacyjnego. Model ten całkowicie ignoruje mieszkańców nieposiadających własnego środka lokomocji (seniorzy, młodzież), którzy w gminach wiejskich interioru (Brojce, Karnice) są odcięci od jakichkolwiek całorocznych połączeń publicznych. Prezentowanie fikcji geometrycznej jako realnej dostępności usług rażąco fałszuje diagnozę.
36. Rozdział 2.1.3 — Sekcja: „Uwarunkowania rozwoju wynikające z położenia...” – Anachronizm danych	25-26	Żądam zaktualizowania wskaźników ludnościowych miast otoczenia (Kołobrzeg, Goleniów) do stanu faktycznego na rok 2025 oraz uwzględnienia realnego wpływu korytarza drogi S6 na skrócenie czasów dojazdów do Szczecina.	Podrozdział opiera analizę przestrzenną na danych demograficznych z 2021 roku, co w dokumencie datowanym na 2026 rok stanowi rażący anachronizm. Ponadto, twierdzenie, że czas dojazdu do Szczecina i Koszalina przekracza 1 godzinę, ignoruje realne parametry techniczne i płynność ruchu po pełnym ugruntowaniu korytarza drogi ekspresowej S6. Zamrożenie analizy na

			wskaźnikach historycznych sprzed 5 lat dyskwalifikuje rzetelność naukową diagnozy.
37. Rozdział 2.1.3 — Tekst analityczny (str. 26) w zderzeniu z Ryciną 7	26	Żądam kategorycznego odrzucenia dokumentu w obecnej formie i nakazuję przeprowadzenie pełnej weryfikacji spójności tekstu z częścią graficzną	Pozostawienie w tekście na stronie 26 jawnego odwołania do „Ryc. 6” w odniesieniu do mapy, która fizycznie nosi tytuł „Ryc. 7”, to ostateczny dowód na to, że tzw. aktualizacja z 2026 roku polegała wyłącznie na mechanicznym wklejaniu nowych grafik bez jakiegokolwiek korekty i czytania tekstu autorskiego. Powielenie tego błędu z pierwotnej wersji strategii z 2023 r. obnaża fikcyjność i pozorność całego procesu aktualizacji oraz rażące niedopełnienie obowiązków analitycznych przez firmę projektową, co czyni dokument prawnym i edytorskim buble.
38. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Środowisko przyrodnicze” – Brak analizy barier hydrologicznych	26	Żądam uzupełnienia podsekcji o twarde dane Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej (IMGW-PIB) oraz PGW Wody Polskie dotyczące bilansu wodnego dorzecza Regi oraz poziomu suszy hydrologicznej w latach 2022–2025.	Opis środowiska przyrodniczego na stronie 26 ma charakter wyłącznie literacko-krajobrazowy. Zatajenie w dokumencie aktualizowanym w 2026 roku kluczowych ryzyk ekologicznych – takich jak permanentna susza rolnicza, spadek poziomu wód gruntowych oraz brak infrastruktury retencyjnej w rolniczym interiorze (gminy Brojce, Karnice, Płoty) – to poważna wada diagnostyczna. Uniemożliwia ona rzetelną ocenę odporności ekologicznej regionu na zmiany klimatyczne.

39. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Środowisko przyrodnicze” – Niespójność z Listą Projektów Priorytetowych	26	Wnoszę o dostosowanie diagnozy środowiskowej do celów transformacji ekologicznej i nakazuję powiązanie opisu dorzecza rzeki Regi z konkretnymi inwestycjami w małą retencję wodną na liście priorytetów (Tabela 19).	Skoro tekst na stronie 26 słusznie definiuje rzekę Regę jako główną oś hydrologiczną całego powiatu, to całkowite pominięcie w sferze finansowej ZIT (Tabela 19) jakichkolwiek twardych projektów z zakresu melioracji i stabilizacji bilansu wodnego na południu powiatu stanowi rażącą sprzeczność logiczną. Środki z unijnego Priorytetu 2 (Zielona Transformacja) zostały bezprawnie skonsumowane na doraźne ocieplenia urzędów i infrastrukturę plażową kurortów nadmorskich, z pominięciem żywotnych potrzeb ekosystemu rzeczno-terenowego.
40. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Środowisko przyrodnicze” – Wykaz sieci hydrologicznej	26	Żądam skorygowania błędnych zapisów o sieci hydrologicznej i obligatoryjnego uzupełnienia tekstu o pełny wykaz naturalnych akwenów interioru, w tym m.in. Jeziora Kołomąckiego, Trzygłowskiego I i II.	Tekst podsekcji zawiera rażące braki w inwentaryzacji zasobów przyrodniczych powiatu gryfickiego. Twierdzenie, że na południu powiatu znajdują się „tylko niewielkie jeziora rynnowe oraz zaporowe jezioro Rejowickie”, jest niezgodne ze stanem rzeczywistym. Autorzy całkowicie zataili istnienie od 8 do 12 istotnych, naturalnych akwenów słodkowodnych interioru (w tym m.in. Jezioro Kołomąć czy Trzygłów). Zawężenie diagnozy środowiskowej wyłącznie do strefy przybrzeżnej uniemożliwia rzetelne planowanie ochrony ekologicznej oraz blokuje rozwój bazy rekreacyjnej i retencji wokół jezior w głębi lądu ze środków unijnych ZIT.

41. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Środowisko przyrodnicze” — Kompleksowość diagnozy ekologicznej	26	Żądam bezwzględnego uzupełnienia podsekcji o pełną inwentaryzację zasobów przyrodniczych powiatu, w tym: wykaz i procent lesistości dla każdej z 6 gmin, spis rezerwatów przyrody (m.in. Liwia Łuża), obszarów Natura 2000 oraz głównych dopływów rzeki Regi.	Tekst podsekcji wykazuje rażące braki merytoryczne i narusza unijne zasady programowania ochrony środowiska. Sprowadzenie opisu przyrody do jednego powierzchniowego akapitu krajobrazowego, z całkowitym pominięciem ewidencji lasów, parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu oraz sieci rezerwatów, dyskwalifikuje ten dokument jako rzetelną diagnozę terytorialną. Brak wykazania obszarów chronionych uniemożliwia prawidłową ocenę ryzyk i wpływu planowanej twardej infrastruktury turystyczno-rowerowej na ekosystemy, co stanowi istotną wadę formalną aktu prawnego.
42. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Środowisko przyrodnicze” oraz „Rolnictwo” — Brak ewidencji geodezyjnej	24-26	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rozdziału diagnostycznego o oficjalną, zintegrowaną tabelę przedstawiającą Powierzchnię geodezyjną gruntów w powiecie gryfickim w ujęciu hektarowym (ha) z podziałem na poszczególne rodzaje użytków (rolne, leśne, zurbanizowane, wody) indywidualnie dla każdej z 6 gmin Partnerstwa.	Diagnoza terytorialna w sferze środowiskowo-gospodarczej wykazuje rażące braki merytoryczne. Autorzy operują w tekście ogólnymi wskaźnikami procentowymi dotyczącymi struktury gruntów, jednocześnie całkowicie pomijając zamieszczenie oficjalnej tabeli ewidencji geodezyjnej opartej na danych sprawozdawczych GUS lub Wydziału Geodezji Starostwa Powiatowego. Brak przedstawienia twardych danych liczbowych w ujęciu terytorialnym uniemożliwia rzetelną weryfikację struktury przestrzennej regionu i stanowi istotną wadę metodologiczną dokumentu strategicznego

43. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Środowisko przyrodnicze” oraz „Potencjał gospodarczy” – Brak bilansu surowców i złóż	21-26	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rozdziału diagnostycznego o syntetyczny opis potencjału surowcowego regionu oraz zamieszczenie oficjalnej tabeli przedstawiającej „Bilans zasobów kopalin i udokumentowanych złóż na terenie Partnerstwa” w oparciu o dane Państwowego Instytutu Geologicznego (PIG-PIB)	Diagnoza w sferze środowiskowo-gospodarczej wykazuje rażące braki ewidencyjne. Autorzy strategii całkowicie zataili informację o występowaniu, stopniu zagospodarowania i eksploatacji surowców mineralnych na terenie powiatu gryfickiego (w tym złóż węglowodorów, kruszyw naturalnych oraz surowców ilastych). Brak inwentaryzacji geologiczno-surowcowej w formie zintegrowanej tabeli złóż uniemożliwia poprawną ocenę bazy ekonomicznej gmin interioru (Płoty, Gryfice, Karnice, Brojce) i stanowi istotną wadę metodologiczną strategicznego planowania rozwoju terytorialnego.
44. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Środowisko przyrodnicze” – Wykaz lesistości i struktury własnościowej lasów	26	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji o oficjalną tabelę statystyczną prezentującą wskaźnik lesistości (%) oraz powierzchnię lasów (w ha) w podziale na lasy państwowe i prywatne dla każdej z 6 gmin Partnerstwa osobno w oparciu o Bank Danych Lokalnych (BDL) GUS	Przedłożona diagnoza w rażący sposób pomija kluczowy komponent środowiskowo-gospodarczy, jakim jest areał leśny zarządzany przez Lasy Państwowe. Bez przedstawienia twardych danych liczbowych i wskaźników lesistości poszczególnych gmin wiejskich (Płoty, Gryfice, Brojce, Karnice) dokument nie spełnia unijnych standardów kompleksowej diagnozy terytorialnej. Zatajenie struktury leśnej i bilansu przyrostu biomasy drzewnej uniemożliwia poprawne planowanie lokalnego bilansu energetycznego w ramach Celu Polityki CP2 (Zielona Transformacja) oraz blokuje rozwój ekologicznych łańcuchów dostaw OZE, skazując rolniczy interior na brak wsparcia,

			podczas gdy alokacja ZIT jest marnowana na rekreację pasa nadmorskiego
45. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Środowisko przyrodnicze” — Inwentaryzacja flory i fauny oraz ochrona bioróżnorodności	26	Żądam bezwzględnego uzupełnienia podsekcji o syntetyczny wykaz chronionych gatunków fauny i flory (w tym awifauny doliny Regi i rezerwatu Liwia Łuża) oraz opis korytarzy ekologicznych na terenie 6 gmin	Tekst podsekcji wykazuje rażące braki merytoryczne w sferze ochrony bioróżnorodności. Sprowadzenie opisu przyrody do jednego akapitu krajobrazowego, z całkowitym zatajeniem ewidencji gatunkowej roślin i zwierząt objętych ochroną prawną, narusza unijne standardy diagnozy terytorialnej w ramach Celu Polityki CP2. Brak wykazania wrażliwości ekosystemów na terenie gmin Partnerstwa uniemożliwia prawidłową ocenę ryzyk i oddziaływania planowanych twardych projektów drogowych i rekreacyjnych na cenne siedliska naturalne, co stanowi istotną wadę formalną aktu prawnego.
46. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Środowisko przyrodnicze” — Wykaz form ochrony przyrody	26	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji o pełny, imienny wykaz (tabelę) wszystkich pomników przyrody oraz zarejestrowanych użytków ekologicznych w podziale na 6 gmin Partnerstwa osobno w oparciu o Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody (CRFOP).	Tekst podsekcji wykazuje rażące braki merytoryczne i ignoruje ustawowe formy ochrony przyrody funkcjonujące na obszarze Partnerstwa. Pominięcie w strategii na lata 2026–2030 inwentaryzacji pomników przyrody oraz użytków ekologicznych to rażące niedopełnienie obowiązków analitycznych. Uniemożliwia to prawidłowe planowanie sieciowych korytarzy ekologicznych w ramach Celu Polityki CP2 (Zielona Transformacja) oraz stwarza ryzyko proceduralne i budowlane przy realizacji twardych projektów

			infrastrukturalnych ZIT, co dyskwalifikuje rzetelność diagnozy.
47. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Zabytki i krajobraz kulturowy” — Brak bazy ewidencyjnej WKZ	26-27	Żądam uzupełnienia podsekcji o oficjalną, tabelaryczną inwentaryzację wszystkich obiektów wpisanych do rejestru zabytków nieruchomych Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków (WUOZ) w podziale na 6 gmin Partnerstwa.	Prezentowanie diagnozy dziedzictwa narodowego w formie ogólnego eseju historycznego bez przedstawienia twardych danych ewidencyjnych rejestru zabytków to istotna wada metodologiczna. Uniemożliwia to poprawną weryfikację stanu zachowania substancji zabytkowej i stopnia pilności interwencji konserwatorskich w poszczególnych gminach.
48. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Zabytki i krajobraz kulturowy” — Sprzeczność z Listą Projektów Priorytetowych	26-27	Wnoszę o dostosowanie Listy Projektów Priorytetowych (Tabela 19) do oficjalnych wniosków diagnostycznych ze strony 27, które nakazują pilne zabezpieczenie zabytków architektury obronnej i rezydencjonalnej w interiorze	Dokument sam wprost alarmuje na stronie 27, że cenne założenia pałacowo-parkowe interioru oraz architektura obronna są „w większości w ruinie bądź wymagają pilnego zabezpieczenia”. W tym kontekście, wykreślenie z gwarantowanego budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) wszystkich twardych projektów budowlano-konserwatorskich i rewitalizacyjnych (Gryfice, Płoty, Trzebiatów) oraz przeznaczenie wolnej alokacji na letnie ścieżki rowerowe i kładki nadmorskie wykazuje rażący brak spójności wewnętrznej aktu
49. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Zabytki i krajobraz kulturowy” — Wykorzystanie stref OKK12, OKK19 i OKK30	26-27	Żądam powiązania zdefiniowanych na stronach 27–28 zintegrowanych form ochrony Obszarów Kulturowo-Krajobrazowych (OKK) z realnymi wskaźnikami ochrony antropogenicznej,	Opis stref OKK12 i OKK19 wykazuje instrumentalne podejście autorów. Wskazanie unikalnego korytarza „Doliny Regi” i „Rewalskiej Wąskotorówki” służy w tekście operacyjnym wyłącznie jako parawan

		a nie projektami czysto administracyjnymi.	ideologiczny mający uzasadnić uprzywilejowaną pozycję projektu termomodernizacji biurów urzędów w Gryficach na liście priorytetowej, z całkowitym pominięciem finansowania rzeczywistych, opisanych w tekście zabytków sakralnych i obronnych interioru (Brojce, Karnice, Płoty).
50. Rozdział 2.1.2 oraz 2.1.3 — Podsekcja „Turystyka” oraz „Zabytki i krajobraz kulturowy” – Brak inwentaryzacji szlaków	23-28	Żądam bezwzględnego uzupełnienia rozdziału diagnostycznego o szczegółową, tabelaryczną inwentaryzację oraz mapę poglądową wszystkich istniejących, projektowanych i budowanych szlaków pieszych, rowerowych i kajakowych na terenie 6 gmin Partnerstwa.	W dokumencie, który przeznacza astronomiczne 21 619 437,17 zł (aż 37,6% całego budżetu priorytetowego ZIT) na budowę dróg rowerowych (Tabela 19), całkowity brak inwentaryzacji istniejącej sieci szlaków rekreacyjno-turystycznych to rażąca wada metodologiczna i formalna. Autorzy strategii projektują wydatki na miliony euro w całkowitej próżni analitycznej, bez przedstawienia punktów styku, spójności i ciągłości korytarzy transportowych z siecią wojewódzką i transgraniczną. Zatajenie rejestru szlaków uniemożliwia mieszkańcom i audytorom unijnym ocenę zasadności i efektywności ekonomicznej tych inwestycji.
51. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Środowisko przyrodnicze” – Wykaz obszarów chronionego krajobrazu	26-28	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji o oficjalną tabelę ewidencyjną prezentującą wszystkie Obszary Chronionego Krajobrazu (OChK) oraz regionalne zespoły przyrodniczo-krajobrazowe (w tym rejon Kołomacia, Trzygłowa i Doliny Regi) zlokalizowane na terenie 6 gmin Partnerstwa	Przedłożona diagnoza środowiskowa wykazuje rażące braki w inwentaryzacji wielkoobszarowych form ochrony przyrody. Pominięcie w dokumencie zintegrowanym na drugą połowę dekady oficjalnego rejestru Obszarów Chronionego Krajobrazu, w tym kluczowych korytarzy ekologicznych interioru (gminy Gryfice, Płoty, Karnice, Brojce), to

			rażąca wada metodologiczna. Projektowanie twardych inwestycji infrastrukturalnych i rekreacyjnych ZIT bez uprzedniego wykazania granic terenów chronionych prawnie uniemożliwia rzetelną ocenę ryzyk i oddziaływania na środowisko, co dyskwalifikuje poprawność całego dokumentu strategicznego.
52. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Rażący błąd faktograficzny i geopolityczny	29	Żądam natychmiastowego usunięcia z tekstu na str. 29 absurdałnego sformułowania o przeznaczeniu lądowiska sanitarnego w Gryficach dla „Lotnictwa Szwedzkiego”.	Tekst na stronie 29 zawiera kuriozalny błąd, twierdząc, że lądowisko przy szpitalu w Gryficach jest przeznaczone dla „Lotnictwa Szwedzkiego i NATO”. Szwecja w momencie tworzenia pierwotnych analiz (2022 r.) nie była nawet członkiem NATO. Wpisywanie fikcyjnych komponentów sił zbrojnych obcych państw do oficjalnej wieloletniej strategii unijnej ZIT dowodzi skrajnego niechlujstwa firmy doradczej oraz braku jakiejkolwiek weryfikacji tekstu przed przedłożeniem go mieszkańcom, co kompromituje powagę dokumentu publicznego.
53. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Anachronizm danych kolejowych i FRPA	28-29	Żądam całkowitej aktualizacji danych dotyczących liczby par pociągów na linii 402 oraz naborów Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych (FRPA) do stanu faktycznego na rok 2025/2026	Podrozdział ten wykazuje głęboki anachronizm rzutujący na rzetelność całej diagnozy. Analiza oferty kolejowej zatrzymuje się na dacie 31.08.2022 r., a statystyki dofinansowania linii autobusowych z FRPA podają wyłącznie dane za rok 2022. Opieranie strategii transportowej na lata 2026–2030 na wskaźnikach sprzed czterech lat – z pominięciem faktu, że w latach 2024–2026 sieć połączeń autobusowych w

			interiorze (Brojce, Karnice) uległa drastycznym przekształceniom i likwidacjom – uniemożliwia poprawną ocenę skali wykluczenia komunikacyjnego.
54. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Wymazanie międzynarodowego statusu szlaków rowerowych	28-29	Żądam uzupełnienia opisu infrastruktury transportowej o oficjalny wykaz i stan zaawansowania budowy korytarzy rowerowych o statusie międzynarodowym (Trasa Interreg EuroVelo nr 10/13 oraz korytarz nr 800).	Podczas gdy podsekcja szczegółowo opisuje parametry klas dróg samochodowych (S6, DW109, DW102) oraz letnią rekreację wąskotorówki, całkowicie zatajono w niej przebieg transgranicznych, europejskich korytarzy rowerowych, na które region otrzymał osobne, wielomilionowe dotacje unijne. Ukrycie istnienia międzynarodowej trasy nr 800 w opisie transportu na stronach 28–29 służy w dalszych rozdziałach do sztucznego wykazania wskaźników w ZIT i sfinansowania z lokalnej puli spójności gminnych, izolowanych odcinków dróg rowerowych.
55. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Logiczna sprzeczność z Listą Projektów Priorytetowych	29	Wnoszę o usunięcie z Priorytetu 3 Listy Projektów (Tabela 19) pięciu inwestycji w ścieżki rekreacyjne na rzecz zakupu zeroemisyjnej floty autobusowej i powołania Międzygminnego Związku Transportu Publicznego.	Własny tekst diagnozy na stronie 29 bezlitośnie przyznaje, że publiczna komunikacja autobusowa w powiecie ma charakter szczątkowy, ponieważ <i>"dominuje transport zbiorowy organizowany przez prywatnych przewoźników"</i> , a linie gminne są ściśle podporządkowane wyłącznie dowozom szkolnym. Zgoda autorów na fakt, że dorośli i seniorzy są poza godzinami lekcyjnymi pozbawieni transportu, stoi w rażącej sprzeczności z budżetem ZIT (Tabela 19). Ulokowanie 21,6 mln zł (37,6% budżetu) w

			letnich ścieżkach rowerowych dla turystów zamiast w całorocznych autobusach subregionalnych to uderzenie w podstawowe potrzeby życiowe mieszkańców wykluczonego interioru
56. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Opis lądowiska sanitarnego	29	Żądam usunięcia z tekstu strategii sformułowań skopiowanych z serwisu Wikipedia i zastąpienia ich oficjalnymi danymi z Lotniczego Pogotowia Ratunkowego (LPR) lub Urzędu Lotnictwa Cywilnego (ULC).	Opis lądowiska sanitarnego na stronie 29 wykazuje rażący brak rzetelności naukowej i metodologicznej. Tekst został skopiowany żywcem, w formule 1:1, z publicznego hasła w serwisie Wikipedia . Świadczy o tym bezrefleksyjne powielenie specyficznego sformułowania o przeznaczeniu obiektu dla „Lotnictwa Szwedzkiego i NATO”. Wykorzystywanie darmowych, edytowalnych portali internetowych jako nadrzędnego źródła danych diagnostycznych w oficjalnym, współfinansowanym przez Unię Europejską dokumencie strategicznym ZIT jest niedopuszczalne i dyskwalifikuje wiarygodność prawno-autorską całego aktu.
57. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Brak ewidencji sieci dróg powiatowych	29	Żądam bezwzględnego uzupełnienia rozdziału diagnostycznego o szczegółową tabelę ewidencyjną przedstawiającą wykaz, numery, klasy oraz stan techniczny wszystkich dróg powiatowych zlokalizowanych na terenie 6 gmin Partnerstwa.	Przedłożona diagnoza transportowa wykazuje krytyczny brak merytoryczny. Autorzy strategii szczegółowo opisują drogę ekspresową S6 i drogi wojewódzkie, całkowicie pomijając inwentaryzację sieci dróg powiatowych, stanowiących kręgosłup komunikacyjny dla mieszkańców interioru (Brojce, Karnice). Projektowanie wielomilionowych inwestycji w infrastrukturę rowerową (Tabela 19) w całkowitej próżni analitycznej, bez wykazania

			bazowego stanu technicznego dróg lokalnych, wzdłuż których te trasy mają biec, to rażący błąd metodologiczny i zatajenie rzeczywistego stopnia degradacji infrastruktury powiatowej.
58. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Struktura sieci drogowej	28-29	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji transportowej o kompletną tabelę ewidencyjną struktury sieci drogowej w kilometrach [km] według następującego szablonu: Tabela: Sieć drogowa w powiecie gryfickim w podziale na gminy (km) i rodzaje dróg (gminnych, powiatowych, wojewódzkich, krajowych)	Przedłożona diagnoza transportowa wykazuje krytyczny brak merytoryczny i narusza standardy planowania terytorialnego UE. Autorzy strategii opisali wyłącznie wybrane ciągi wyższego rzędu (S6, DW109, DW102), całkowicie zatajając twarde dane liniowe o długości dróg powiatowych i gminnych. Uniemożliwia to ocenę gęstości sieci oraz stopnia skomunikowania i wykluczenia poszczególnych samorządów wiejskich (Brojce, Karnice). Projektowanie wielomilionowych wydatków na korytarze rowerowe (Tabela 19) bez uprzedniego zinwentaryzowania kilometrażu i struktury sieci dróg lokalnych, w których pasach te trasy mają powstać, to fundamentalny błąd metodologiczny.
59. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Plany inwestycji drogowych wyższego rzędu	28-29	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji transportowej o szczegółowy opis potoków ruchu oraz ujęcia w celach strategicznych zadania: „ Budowa II etapu obwodnicy Gryfic ” jako kluczowego elementu dekarbonizacji transportu i ochrony dziedzictwa urbanistycznego	Brak jakiegokolwiek wzmianki o budowie II etapu obwodnicy Gryfic w podrozdziale transportowym to rażące niedopełnienie analityczne i wada metodologiczna. Inwestycja ta ma fundamentalne znaczenie dla wyprowadzenia ruchu ciężkiego z zabytkowego centrum Gryfic, co bezpośrednio wpływa na redukcję niskiej emisji (Cel 1.5) oraz ochronę substancji zabytkowej OKK12 Dolina Regi (str. 27). Zatajenie tego kluczowego projektu w

			diagnozie służy jako parawan proceduralny, pozwalający na całkowite pominięcie finansowania strategicznych węzłów drogowych interioru na rzecz rekreacyjno-sezonowej infrastruktury pasa nadmorskiego.
60. Podrozdział 4.6.3 — Rekomendacje dla dostępności transportowej w zderzeniu z Rozdziałem 2.1.3	110 (w odniesieniu do str. 28–29)	Żądam bezwzględnego usunięcia niespójności metodologicznej poprzez uzupełnienie podsekcji diagnostycznej (str. 28–29) o pełną inwentaryzację potoków ruchu, analizę barier oraz inżynierskie uzasadnienie dla inwestycji „Budowa II etapu obwodnicy Gryfic”.	Umieszczenie na stronie 110 rekomendacji lub celów dotyczących budowy II etapu obwodnicy Gryfic, przy jednoczesnym całkowitym zatajeniu tego strategicznego zadania w rozdziale diagnostycznym na stronach 28–29 , stanowi rażące naruszenie zasad spójności wewnętrznej dokumentu (<i>internal consistency</i>) oraz wytycznych Ministerstwa i UE w zakresie programowania aktów terytorialnych. Niedopuszczalne jest wprowadzanie kluczowych zadań transportowych subregionu w części wdrożeniowej bez uprzedniego przedstawienia ich bazy analitycznej w diagnozie drogowo-liniowej, co sprowadza ten zapis na stronie 110 do roli bezużytecznej, deklaratywnej fikcji.
61. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Ocena oferty transportu kolejowego	29	Żądam usunięcia z tekstu życzeniowego sformułowania o „możliwości dostosowania harmonogramu podróży do potrzeb mieszkańców” i uzupełnienia analizy o rzeczywiste interwały czasowe połączeń (w tym wykaz wielogodzinnych przerw w kursowaniu) w oparciu o rozkłady jazdy na lata 2025/2026.	Tekst podsekcji wykazuje rażący błąd metodologiczny, polegający na utożsamianiu czystej średniej matematycznej (wynikającej z podzielenia liczby kursów przez czas doby) z rzeczywistym rozkładem jazdy. Twierdzenie, że odstęp rzędu 2 godzin w kursowaniu pociągów na linii 402 zaspokaja potrzeby transportowe regionu, ignoruje fakt asymetrii godzinowej oraz istnienia kilkugodzinnych luk w rozkładzie

			w ciągu dnia. Uniemożliwia to codzienne, płynne dojazdy do pracy i placówek zdrowotnych na konkretne godziny, co bezpośrednio napędza wykluczenie transportowe i przeczy optymistycznej ocenie autorów strategii.
62. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Nowe programy rozwoju infrastruktury kolejowej do 2030 r.	28-29	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia diagnozy transportowej o szczegółową analizę założeń zaktualizowanego krajowego oraz wojewódzkiego programu kolejowego do 2030 roku, w tym wrysowania nowych planów modernizacyjnych i tras na linii 402.	Tekst strategii wykazuje rażący anachronizm i odcięcie od dokumentów planistycznych wyższego rzędu. Całkowite zatajenie i pominięcie w strategii nadrzędnych programów kolejowych do 2030 r. (w tym planowanej elektryfikacji i modernizacji przepustowości linii nr 402) uniemożliwia rzetelne planowanie zintegrowanego transportu subregionalnego w ramach ZIT. Projektowanie lokalnej sieci autobusowej i punktów przesiadkowych w całkowitym oderwaniu od rządowych i wojewódzkich planów rozwoju tras kolejowych do 2030 roku stanowi rażący błąd metodologiczny i dyskwalifikuje spójność całego dokumentu
63. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Integracja subregionalnej sieci kolejowe	28-29	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji transportowej o szczegółowy opis i wrysowanie w cele strategiczne planowanego rządowo-wojewódzkiego korytarza kolejowego Zintegrowanej Sieci Kolejowej (#NaszaKolej) na trasie Kamień Pomorski – Dziwnówek – Rewal – Trzebiatów (odbudowa i rozbudowa linii normalnotorowej nr 407) wraz z	Przedłożony dokument w rażący sposób odcina region od kluczowych założeń rządowych i wojewódzkich programów rozwoju transportu do 2050 r., ogłoszonych oficjalnie w lipcu 2026 roku. Całkowite zatajenie i pominięcie w diagnozie faktu ujęcia Trzebiatowa i Rewala w strukturze Zintegrowanej Sieci Kolejowej (ZSK) oraz planów odtworzenia nadmorskiego połączenia kolejowego z wykorzystaniem linii

		budowę węzła przesiadkowego w Dziwnówku	nr 407 i budowy stacji przesiadkowej, stanowi rażącą wadę metodologiczną i brak spójności poziomej dokumentu. Projektowanie lokalnej strategii transportowej ZIT w całkowitym oderwaniu od centralnych, miliardowych inwestycji infrastrukturalnych państwa i województwa, dyskwalifikuje ten akt jako rzetelne i nowoczesne narzędzie planistyczne.
64. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Rola węzłów kolejowych w systemie obronnym	28-29	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji transportowej o opis strategicznego znaczenia obronnego węzła w Płotach oraz ujęcia w celach aktu rządowo-wojewódzkich planów dotyczących odbudowy korytarza kolejowego na trasie Wysoka Kamieńska – Golczewo – Płoty – Resko – Świdwin	Przedłożona diagnoza transportowa wykazuje całkowite odcięcie od nadrzędnych planów obronnych kraju i programów infrastruktury krytycznej o znaczeniu militarnym (logistyka wojskowa NATO). Całkowite zatajenie i pominięcie w strategii faktu, że odcinek z Wysokiej Kamieńskiej przez Płoty zyskał wysoki status strategiczno-obronny, stanowi rażącą wadę metodologiczną aktu. Podczas gdy autorzy posiłkują się plagiatami z Wikipedii o lądowiskach sanitarnych, ignorują realne, rządowe programy sieciowe do 2030/2050 r., co uniemożliwia prawidłowe i perspektywiczne projektowanie zintegrowanych centrów przesiadkowych w Płotach i Gryficach w ramach funduszy ZIT
65. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Infrastruktura kolejowa i obronność kraju	28-29	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji transportowej o twarde dane dotyczące decyzji Ministerstwa Obrony Narodowej (MON) w sprawie natychmiastowej odbudowy linii kolejowej Wysoka Kamieńska – Płoty	Diagnoza transportowa w przedłożonej aktualizacji wykazuje rażące odcięcie od dokumentów strategicznych z zakresu bezpieczeństwa i obronności państwa. Całkowite zatajenie i pominięcie faktu, że MON nadał linii Wysoka Kamieńska – Płoty najwyższy

		jako priorytetowego korytarza dla logistyki wojskowej NATO.	priorytet do natychmiastowej realizacji, stanowi krytyczną wadę merytoryczną aktu. Podczas gdy autorzy bazują na plagiatach z darmowych encyklopedii internetowych, ignorują strategiczne inwestycje militarne kraju. Uniemożliwia to prawidłowe zaplanowanie i skoordynowanie zintegrowanych centrów przesiadkowych oraz układów drogowych wokół stacji w Płotach z funduszy ZIT, co dyskwalifikuje rzetelność planistyczną całego dokumentu.
66. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Komunikacja i transport” – Diagnoza przewozów Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej	29	Żądam całkowitego zaktualizowania i przebudowy szeregu danych pasażerskich wąskotorówki poprzez obligatoryjne wdrożenie twardych statystyk przewozowych za lata 2022, 2023, 2024 i 2025.	Opieranie strategicznej oceny potencjału transportowego na wskaźnikach z 2019 roku w dokumencie aktualizowanym w drugiej połowie 2026 r. to rażący anachronizm i wada metodologiczna. Świadome odcięcie szeregu czasowego od danych z ostatnich czterech lat służy sztucznemu wyolbrzymieniu rentowności i popytu na sezonowe przewozy turystyczne. Służy to jako manipulacyjny parawan mający uzasadnić rezerwowanie w planach finansowych (Tabela 23) kwoty 20 mln zł na letnią infrastrukturę rozrywkową kurortów nadmorskich, przy jednoczesnym rażącym niedofinansowaniu i wykluczeniu całorocznej komunikacji autobusowej dla mieszkańców interioru.
67. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Infrastruktura	30	Żądam natychmiastowego usunięcia z tekstu nieprawdziwych sformułowań o „braku perspektywiczności dla rozwoju	Zapis o braku warunków dla rozwoju geotermii głębokiej to jawne poświadczenie nieprawdy w akcie publicznym. Oficjalne rejestry

techniczna i OZE” – Potencjał geotermalny regionu		geotermii”. Nakazuję wdrożenie oficjalnych danych PIG-PIB i CBDG oraz opisanie obu niezależnych, funkcjonujących w powiecie instalacji geotermalnych: ujęcia w Trzęsaczu oraz głębokich systemów pomp ciepła w Szpitalu w Gryficach	geologiczne państwa (PIG-PIB) dokumentują na terenie powiatu gigantyczne złoża wód termalnych. Co więcej, w powiecie z sukcesem działają dwie zupełnie niezależne instalacje geotermalne: komercyjne ujęcie Trzęsacz GT-1 oraz zaawansowany system głębokich pomp ciepła ogrzewający Szpital w Gryficach. Zatajenie tego podwójnego potencjału i sprowadzenie hydrogeologii wyłącznie do jednego akwenu służy jako parawan proceduralny. Ma to na celu ukrycie bazy dla budowy niezależnych sieci ciepłowniczych dla mieszkańców interioru, by bezprawnie blokować fundusze ZIT na letnią rekreację kurortów i termomodernizację biur urzędniczych.
68. Rozdział 2.1.3 – Podsekcja „Infrastruktura techniczna i OZE” – Potencjał energetyczny basenu geotermalnego	30	Żądam bezwzględnego usunięcia nieprawdziwego zapisu o rzekomym „braku perspektywiczności dla rozwoju geotermii”. Nakazuję uzupełnienie diagnozy o oficjalne mapy zasobowe PIG-PIB i CBDG, jednoznacznie dokumentujące występowanie potężnego złoża wód termalnych basenu szczecińskiego bezpośrednio pod obszarem Gminy Brojce	Zapis na stronie 30 to jawne poświadczenie nieprawdy w dokumencie strategicznym. Oficjalne bazy danych Państwowego Instytutu Geologicznego (PIG-PIB) czarno na białym dowodzą, że Gmina Brojce posiada udokumentowane, wysokowydajne podziemne złoża wód termalnych w utworach jury dolnej i kredy dolnej. Świadome wymazanie z diagnozy ZIT potencjału geotermalnego Brojc – przy jednoczesnym funkcjonowaniu w powiecie ujęcia w Trzęsaczu oraz głębokich pomp ciepła w Szpitalu w Gryficach – stanowi rażącą wadę metodologiczną aktu. Ukrycie tego strategicznego skarbu energetycznego

			interioru posłużyło za parawan proceduralny do zablokowania unijnych funduszy spójności na twardą transformację energetyczno-ciepłowniczą wsi i Klastry Energii, w celu przepchnięcia milionowych dotacji na letnią rekreację kurortów nadmorskich i ocieplenie gabinetów urzędniczych w Gryficach.
69. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Infrastruktura techniczna i OZE” — Potencjał geotermalny i magazynowania energii	30	Żądam bezwzględnego wykreślenia fałszywego zapisu o braku perspektywiczności powiatu dla rozwoju geotermii głębokiej. Nakazuję pełną aktualizację podsekcji w oparciu o oficjalne dane mapowe Państwowego Instytutu Geologicznego (PIG-PIB) dotyczące potencjału podziemnego magazynowania ciepła i chłodu	Zapis na stronie 30, twierdzący, że powiat gryficki nie jest obszarem perspektywnym dla poszukiwania i rozwoju geotermii, to jawne poświadczenie nieprawdy i rażący błąd metodologiczny. Oficjalne, aktualne mapy geologiczne Państwowego Instytutu Badawczego (PIG-PIB) w ramach warstwy „Geotermia — Podziemne magazynowanie ciepła i chłodu” jednoznacznie dokumentują, że terytorium całego Partnerstwa (ze szczególnym uwzględnieniem gmin Brojce, Gryfice, Karnice i Płoty) posiada wysokie uwarunkowania perspektywiczne dla rozwoju nowoczesnych systemów geotermalnych. Świadome zatajenie i wymazanie z diagnozy ZIT tych państwowych danych zasobowych stanowi celowy sabotaż gospodarczy interioru. Służy to jako wybieg proceduralny, by zablokować unijne fundusze na twarde projekty dekarbonizacji ciepłownictwa (Spółdzielnie Energetyczne, sieci niskoemisyjne, Klastry GOZ), na rzecz

			marnowania alokacji na cele administracyjne i sezonową infrastrukturę plażową
70. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Infrastruktura techniczna i OZE” — Diagnoza zasobów wód termalnych	30	Żądam bezwzględnego wykreślenia zapisu o braku uwarunkowań dla rozwoju geotermii głębokiej i nakazuję uzupełnienie tekstu o oficjalne dane mapowe PIG-PIB z warstwy „Zagospodarowanie wód termalnych”, wskazujące na udokumentowane bloki struktur hydrogeologicznych na terenie Partnerstwa.	Tekst diagnozy na stronie 30 wykazuje rażące i intencjonalne zafałszowanie faktów geologicznych. Oficjalna mapa Państwowej Służby Geologicznej (PIG-PIB) w warstwie „Zagospodarowanie wód termalnych” wprost wydziela i klasyfikuje głębokie struktury wód termalnych bezpośrednio pod gminami Gryfice, Trzebiatów, Brojce, Płoty i Karnice. Zatajenie tych map i ograniczenie roli geotermii wyłącznie do hodowli ryb w Trzęsaczu to rażące niedopełnienie obowiązków analitycznych. Służy to jako parawan proceduralny do zablokowania unijnej alokacji ZIT na twardą dekarbonizację systemów grzewczych i budowę biogazowni komunalnych dla ubogich gmin interioru, bezprawnie przesuwając te miliony na termomodernizację biurów w Gryficach.
71. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Infrastruktura techniczna i OZE” — Analiza potencjału biogazu i biomasy	30	Żądam bezwzględnego wykreślenia nieprawdziwego zapisu o „niezdiagnozowaniu możliwości pozyskania substratów biogazowych” i nakazuję uzupełnienie sekcji o bilans biomasy odpadowej rolnictwa oraz wykaz nowo zarejestrowanych	Twierdzenie, że w powiecie o wykazanej strukturze typowo agrarnej (ponad 60% użytków rolnych, dominacja dużych gospodarstw po-PGR-owskich 10–60 ha) „nie zdiagnozowano możliwości efektywnej produkcji biogazu”, stoi w rażącej, wewnętrznej sprzeczności logicznej z rozdziałem o rolnictwie (str. 24). To rażące

		Spółdzielni Energetycznych w Karnicach i Gryficach	niedopełnienie obowiązków analitycznych. Ponadto, autorzy całkowicie zataili fakt formalnego uruchomienia w latach 2025–2026 Spółdzielni Energetycznej Karnice oraz Gryfickiej Spółdzielni Energetycznej, których celem jest właśnie budowa mikrobiogazowni kontenerowych zintegrowanych z lokalnymi oczyszczalniami ścieków w celu wdrożenia gospodarki o obiegu zamkniętym (GOZ).
72. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Infrastruktura techniczna i OZE” — Aktualność danych statystycznych	30	Żądam całkowitej aktualizacji bilansu mocy instalacji OZE oraz liczby mikroinstalacji prosumenckich poprzez wdrożenie oficjalnych danych Urzędu Regulacji Energetyki (URE) oraz operatora sieci na koniec 2025 roku.	Opieranie strategicznej oceny potencjału energetycznego w dokumencie aktualizowanym w 2026 roku na danych historycznych ze stanem na dzień 31.12.2021 r. to rażący anachronizm i wada metodologiczna. Przez ostatnie 5 lat struktura rynku OZE (lawinowy skok mikroinstalacji PV, pomp ciepła i magazynów energii) uległa całkowitemu przekształceniu. Zamrożenie wskaźników na roku 2021 uniemożliwia rzetelne planowanie i ocenę realnej wydolności oraz chłonności sieci elektroenergetycznej, czyniąc diagnozę bezużyteczną.
73. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Infrastruktura techniczna i OZE” — Bariery przyłączeniowe sieci przesyłowej	29-30	Żądam uzupełnienia podsekcji o oficjalne dane operatora Enea Operator dotyczące liczby oraz wolumenu wydanych odmów przyłączy dla nowych instalacji OZE w latach 2021–2025.	Opisywanie wyłącznie przebiegu linii 220 kV i stacji 110/15 kV przy jednoczesnym całkowitym zatajeniu krytycznej bariery strukturalnej regionu, jaką jest permanentny paraliż sieciowy i masowe wydawanie przez operatora odmów przyłączy dla nowych odnawialnych źródeł, to rażąca wada

			diagnostyczna. Pchanie w strategii ZIT wyłącznie niestabilnych, wielkich farm PV i wiatrowych (Tabela 24) bez analizy odmów przyłączeniowych to fikcja, która uniemożliwia zaplanowanie stabilnych, niezależnych źródeł ciągłych 24/7 (geotermia, biogazownie kontenerowe), pracujących na uproszczonych procedurach i odpornych na blokady sieciowe.
74. Rozdział 2.1.3 — Podsekcja „Infrastruktura techniczna i OZE” – Struktura mocy wytwórczych OZE	29-30	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji o dwie zintegrowane tabele ewidencyjne według następujących szablonów strukturalnych: Tabela A: Instalacje OZE na terenie powiatu gryfickiego Rodzaj OZE Ilość instalacji Moc zainstalowana [MW] Fotowoltaika (prosumenci do 50 kW) Fotowoltaika (farmy komercyjne) Energetyka wiatrowa Biogazownie rolnicze/komunalne Elektrownie wodne Suma Tabela B: Wykaz wielkoobszarowych instalacji OZE (PV i Wiatr) o mocy powyżej 1 MW	Tekst strategii na stronie 30 operuje rażąco przeterminowanymi danymi statystycznymi, kończącymi analizę bilansu mocy energetycznych OZE na dacie 31.12.2021 roku. Pominięcie w dokumencie przedstawianym w drugiej połowie dekady twardych danych rejestrowych o strukturze i lokalizacji farm fotowoltaicznych oraz wiatrowych powyżej 1 MW to istotna wada metodologiczna. Brak tych tabel uniemożliwia mieszkańcom i audytorom unijnym ocenę realnego stopnia dekarbonizacji, bilansu energetycznego oraz rzeczywistych barier przyłączeniowych i chłonności sieci przesyłowej na terenie poszczególnych 6 gmin Partnerstwa, co sprowadza diagnozę do roli powierzchownego i nieaktualnego eseju.

		Nazwa instalacji / Inwestor Lokalizacja (Gmina/Obręb) Rodzaj źródła Moc [MW] Status (Działająca/W budowie) 	
75. Rozdział 2.1.4 — Wymiar instytucjonalny – Aktualność danych o zasobie kadrowym	31-32	Żądam całkowitej aktualizacji danych dotyczących liczby pracowników zatrudnionych w urzędach gmin Partnerstwa o twarde dane statystyczne za lata 2022–2025.	Opieranie strategicznej oceny zaplecza instytucjonalnego w dokumencie datowanym na 2026 rok na wskaźnikach z lat 2019–2021 to rażący anachronizm i wada metodologiczna. Ignorowanie dynamicznych zmian na rynku pracy w administracji publicznej z ostatnich 5 lat uniemożliwia rzetelną ocenę zdolności operacyjnej poszczególnych JST do prawidłowego i terminowego wdrażania projektów unijnych.
76. Rozdział 2.1.4 — Wymiar instytucjonalny – Sprzeczność logiczna z Listą Projektów Priorytetowych	31-32	Wnoszę o bezwzględne dostosowanie przyszłej listy projektów do wniosków z diagnozy kadrowej poprzez wykluczenie wsparcia dla pasywnej infrastruktury administracyjno-biurowej na rzecz priorytetowego finansowania procesów cyfryzacji procedur oraz systemowego wzmocnienia kompetencyjnego kadr urzędniczych we wszystkich gminach Partnerstwa.	Tekst diagnozy na stronie 31 wprost definiuje jako kluczowy problem strukturalny brak dedykowanych stanowisk, przeciążenie bieżącymi zadaniami oraz pilne braki kompetencyjne personelu w obszarach zamówień publicznych, projektów unijnych i planistyki. W tym kontekście kierowanie środków z funduszy strukturalnych na fizyczne remonty i poprawę komfortu budowlanego gmachów administracyjnych, zamiast realnego zainwestowania w systemy IT, nowoczesne narzędzia cyfrowe i szkolenia personelu, wykazuje rażący brak spójności wewnętrznej dokumentu strategicznego. Alokacja powinna bezpośrednio rozwiązywać wykazane deficyty

			kadrowe całego Partnerstwa, a nie finansować substytucyjne wydatki majątkowe.
77. Rozdział 2.2 — Sekcja: „Kluczowe problemy rozwojowe” – Zagrożenia środowiskowe	34	Żądam bezwzględnego wykreślenia z listy kluczowych, strategicznych problemów klimatyczno-środowiskowych zjawiska „kłusownictwa” i zastąpienia go realną analizą postępującego stepowania gleb, suszy rolniczej oraz braku małej retencji.	Wpisywanie „kłusownictwa” jako jednego z głównych globalnych i regionalnych zagrożeń środowiskowych w wieloletnim dokumencie strategicznym zarządzającym unijnymi funduszami strukturalnymi to rażący błąd metodologiczny i degradacja powagi aktu planistycznego. Świadczy to o bezrefleksyjnym i chaotycznym przepisaniu roboczych zapisków z warsztatów, bez jakiegokolwiek eksperckiej weryfikacji i hierarchizacji realnych ryzyk ekologicznych (susza, brak retencji, paraliż sieci OZE) dotyczących mieszkańców.
78. Rozdział 2.2 — Sekcja: „Kluczowe problemy rozwojowe” – Bariery sfery kultury	33	Żądam usunięcia twierdzenia, że brak ponadlokalnych letnich festiwali rzutuje na „całoroczność oferty kulturalnej” oraz dostosowania celów do twardej ochrony zabytków interioru.	Zapis na stronie 33 wykazuje rażący błąd logiczny i pojęciowy. Definiowanie jednodniowych lub dwudniowych letnich imprez plenerowych (jarmarki, dożynki) jako narzędzia budowania „całorocznej oferty” stanowi publicystyczną manipulację. Ma to na celu stworzenie fałszywego uzasadnienia dla prób finansowania i wstecznej refundacji zamkniętych wydarzeń kulturalnych kosztem twardych, systemowych inwestycji w infrastrukturę.
79. Rozdział 2.2 — Sekcja: „Kluczowe problemy rozwojowe” – Infrastruktura techniczna	33	Żądam powiązania oficjalnie zdiagnozowanego deficytu sieci wodno-kanalizacyjnej z wprowadzeniem na Listę Podstawową (Tabela 19)	Synteza problemów na stronie 33 wprost przyznaje, że poziom dostępności sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w całym Partnerstwie jest stosunkowo niski na tle

w zderzeniu z listą projektów		ponadlokalnego zadania parasolowego pt.: „Opracowanie kompletnej dokumentacji techniczno-projektowej wraz z decyzjami środowiskowymi dla modernizacji stacji uzdatniania wody (SUW) oraz sieci wodno-kanalizacyjnych we wszystkich gminach Partnerstwa”.	innych powiatów i stanowi krytyczną barierę rozwojową regionu. Mając świadomość ograniczonych ram finansowych budżetu ZIT (ok. 12,5 mln euro), logicznym i gospodarnym posunięciem jest zabezpieczenie alokacji nie na twarde roboty budowlane, lecz na przygotowanie pełnego frontu robót. Sfinansowanie kompletnej dokumentacji projektowej dla każdej gminy pozwoli samorządom interioru (Brojce, Karnice, Płoty) na uzyskanie statusu projektów gotowych do natychmiastowej realizacji. Umożliwi to płynne i skuteczne aplikowanie o twarde finansowanie zewnętrzne w ramach programów krajowych (FEnIKS, KPO). Pozostawienie tej luki bez finansowania projektowego w ZIT skazuje interior na permanentne zacofanie infrastrukturalne i narusza zasadę spójności.
80. Rozdział 2.2 — Sekcja: „Kluczowe problemy rozwojowe” – Transport zbiorowy w zderzeniu z listą projektów	33	Żądam skorygowania sprzeczności logicznej i relokacji środków z letnich ścieżek rowerowych na zakupy zeroemisyjnego taboru autobusowego w ramach Priorytetu 3 (Tabela 19).	Dokument na stronie 33 oficjalnie sankcjonuje fakt, że system transportu zbiorowego w powiecie jest słabo rozwinięty i stanowi kluczowy problem mieszkańców. Mimo tej jednoznacznej diagnozy, w sferze alokacji finansowej ZIT (Tabela 19) przeznaczono 0 zł na budowę regularnej, całorocznej sieci autobusowej, przeznaczając blisko 40% całego budżetu priorytetowego na sezonowe, turystyczne ścieżki rowerowe. Stanowi to rażące i intencjonalne naruszenie wewnętrznej spójności dokumentu (<i>internal consistency</i>)

81. Rozdział 2.2 — Sekcja: „Kluczowe problemy rozwojowe” – Bariery sfery kultury	33	Żądam bezwzględnego usunięcia z tekstu nieprawdziwej tezy o „niewielkiej liczbie ponadlokalnych wydarzeń kulturalnych” i uzupełnienia sekcji o oficjalny, całoroczny kalendarz imprez realizowanych przez ośrodki kultury w Rewalu i Trzebiatowie.	Zapis na stronie 33 zawiera rażący błąd faktograficzny i podaje nieprawdę. Twierdzenie o deficycie imprez kulturalnych w regionie, który obejmuje gminy nadmorskie Rewal i Trzebiatów, to rażące zafałszowanie rzeczywistości. Samorządy te organizują corocznie dziesiątki masowych, ogólnokrajowych wydarzeń o wysokiej randze (Festiwal Gwiazd Sportu, imprezy amfiteatralne, historyczne i marynistyczne). Wprowadzenie tego sztucznego „problemu” do diagnozy miało na celu wyłącznie stworzenie parawanu ideologicznego pod próby finansowania z funduszy unijnych ZIT jednodniowych, sezonowych festynów plenerowych, zamiast inwestowania w twardą, całoroczną infrastrukturę i dokumentację techniczną dla interioru.
82. Rozdział 2.2 — Sekcja: „Kluczowe problemy rozwojowe” – Wymiar gospodarczy (Dochody JST)	33	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia sekcji gospodarczej o oficjalną tabelę statystyczną przedstawiającą dochody własne budżetów gmin oraz wpływy z podatków PIT i CIT w przeliczeniu na 1 mieszkańca, w pełnym rozbiciu na każdą z 6 gmin Partnerstwa osobno (szereg czasowy 2022–2025).	Formułowanie w oficjalnym akcie planistycznym tez o „niskim poziomie dochodów jednostek samorządu terytorialnego” bez przedstawienia bazowego zestawienia finansowego opartego na danych Ministerstwa Finansów lub Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) to rażąca wada metodologiczna. Dokument całkowicie zataja skrajną asymetrię budżetową pomiędzy zamożnym pasem nadmorskim a dotkniętym deficytem dochodów własnych interiorom (gminy Brojce, Karnice, Płoty). Brak

			zintegrowanej tabeli dochodów uniemożliwia poprawną weryfikację potencjału finansowego gmin do zabezpieczenia wkładów własnych i wykazuje powierzchowność przeprowadzonej diagnozy ekonomicznej.
83. Rozdział 2.2 — Sekcja: „Kluczowe problemy rozwojowe” – Wymiar gospodarczy (Płynność podmiotów)	33	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia sekcji gospodarczej o oficjalną tabelę statystyczną bazującą na rejestrach CEIDG oraz GUS, przedstawiającą liczbę podmiotów gospodarczych wykreślonych oraz stale lub sezonowo zawieszonych w podziale na każdą z 6 gmin Partnerstwa osobno w szeregu czasowym 2022–2025.	Formułowanie tez o „zagrożeniu płynności funkcjonowania podmiotów gospodarczych” bez przedstawienia twardych danych ewidencyjnych o skali likwidacji i zawieszeń działalności w regionie to rażący błąd metodologiczny. Autorzy jednostronnie wykazują wzrosty historycznych wpisów w REGON, całkowicie zatajając realny proces zwiłania się lokalnego mikro-biznesu pod wpływem kryzysu energetyczno-inflacyjnego z lat 2022–2025. Brak zintegrowanego zestawienia wyrejestrowań i zawieszeń firm z bazy CEIDG uniemożliwia rzetelną ocenę odporności ekonomicznej Partnerstwa i dowodzi powierzchowności przeprowadzonej analizy rynkowej.
84. Rozdział 2.2 — Sekcja: „Kluczowe problemy rozwojowe” – Wymiar gospodarczy (Przemysł rolno-spożywczy)	33	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia sekcji o oficjalną tabelę statystyczną (bazującą na kodach PKD z rejestru REGON i danych ARiMR) przedstawiającą realną liczbę, strukturę oraz dynamikę likwidacji i zawieszeń działalności podmiotów z sektora rolnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego za lata 2022–2025.	Formułowanie w oficjalnym dokumencie kategoriycznych tez o „niskim poziomie aktywności gospodarczej” oraz problemach dotyczących „przemysł rolno-spożywczy” bez przedstawienia jakichkolwiek mierzalnych wskaźników rynkowych i bazy źródłowej to rażący błąd metodologiczny. Diagnoza w tym miejscu operuje wyłącznie przypuszczeniami i ogólnikami. Zatajenie twardych danych

			ewidencyjnych o liczbie i kondycji firm przetwórczych uniemożliwia rzetelną ocenę bazy ekonomicznej po-PGR-owskiego interioru (gminy Brojce, Karnice, Płoty), co dyskwalifikuje wartość analityczną tego rozdziału
85. Rozdział 2.2 — Sekcja: „Kluczowe problemy rozwojowe” – Wymiar gospodarczy (Oferta sieciowa)	33	Żądam bezwzględnego wykreślenia z tekstu nieprawdziwej tezy o „braku sieciowej oferty turystycznej” i nakazuję zastąpienie jej analizą stopnia wykorzystania i komercjalizacji istniejących już zintegrowanych produktów ponadlokalnych (w tym Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej i Szlaku Kajakowego Rzeki Regi).	Zapis na stronie 33 wykazuje rażący błąd faktograficzny i sprzeczność wewnętrzną z dalszą częścią dokumentu. Twierdzenie o całkowitym braku produktów sieciowych łączących wybrzeże z interiorem ignoruje fakt istnienia i funkcjonowania flagowych korytarzy rekreacyjno-historycznych, takich jak korytarz wąskotorówki (Gryfice–Karnice–Rewal) oraz szlak wodny rzeki Regi, obejmujący Płoty, Gryfice, Trzebiatów i Mrzeżyno. Formułowanie wniosków w oderwaniu od rzeczywistych zasobów Partnerstwa dowodzi powierzchowności analiz i braku rzetelnego przygotowania merytorycznego przez firmę doradczą.
86. Rozdział 2.2 — Sekcja: „Kluczowe problemy rozwojowe” – Opinie mieszkańców w sferze transportu	33	Żądam bezwzględnego uzupełnienia dokumentu o pełny raport z badań społecznych (wraz z rozkładem procentowym odpowiedzi, strukturą terytorialną respondentów z 6 gmin i liczbą próby N). W przypadku braku tych danych, wnoszę o usunięcie z tekstu syntezy deklaratywnego odwołania do opinii mieszkańców.	Powoływanie się po raz kolejny w dokumencie strategicznym na bliżej nieokreślone „badania społeczne”, których danych źródłowych, kwestionariuszy ani metryczki nie załączono w tekście głównym ani w aneksach, stanowi rażące naruszenie zasad transparentności i wytycznych programowania funduszy strukturalnych UE . Brak przedstawienia precyzyjnych wyników uniemożliwia

			weryfikację, jakie były rzeczywiste proporcje oczekiwań mieszkańców. Pozwoliło to autorom na manipulację polegającą na zrównaniu w jednym zdaniu dwóch skrajnie różnych potrzeb: krytycznego problemu braku całorocznych autobusów dla mieszkańców interioru z potrzebą budowy sezonowych ścieżek rowerowych dla kurortów nadmorskich.
87. Rozdział 2.2 — Sekcja: „Kluczowe problemy rozwojowe” — Podsumowanie warsztatów diagnostycznych	34	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia dokumentu o pełny Aneks Warsztatowy , zawierający wypracowane w dniu 14.09.2022 r. graficzne schematy Drzewa Problemów oraz kompletne matryce relacji przyczyna-problem-skutek dla wszystkich trzech sfer.	Przywoływanie w tekście oficjalnego dokumentu zaawansowanych technik analitycznych (technika drzewa problemów, matryce porządkujące) przy jednoczesnym całkowitym zatajeniu tych materiałów źródłowych przed opinią publiczną stanowi rażące naruszenie zasad jawności i rzetelności diagnostycznej funduszy strukturalnych UE. Zapis ten sprowadza kluczowy etap programowania do roli nieweryfikowalnej, urzędniczej deklaracji. Uniemożliwia mieszkańcom i radnym ocenę, czy zdefiniowane przez Grupę Roboczą przyczyny i skutki zapaści terytorialnej (np. brak wody, paraliż transportowy) zostały w sposób logiczny i uczciwy odwzorowane w celach i budżecie zaktualizowanego projektu ZIT.
88. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Społecznej (Przyczyna: „Niski	35	Żądam bezwzględnego dostosowania Listy Projektów Priorytetowych (Tabela 19) do wykazanej w matrycy przyczyny kryzysu społecznego poprzez	W oficjalnej matrycy na stronie 35 autorzy wprost definiują jako jedną z głównych przyczyn kryzysu społecznego i odpływu ludzi młodych: „ <i>niski standard opieki zdrowotnej,</i>

standard opieki zdrowotnej...")		wprowadzenie do ZIT projektów wspierających opiekę zdrowotną i profilaktykę	<i>szczególnie specjalistycznej</i> ". Skoro dokument oficjalnie sankcjonuje to zjawisko jako przyczynę źródłową depopulacji, to jednocześnie przeznaczenie 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na jakiegokolwiek zadania z zakresu wsparcia ochrony zdrowia publicznego stanowi rażące naruszenie spójności logicznej dokumentu. Alokacja środków w całości ignoruje zdiagnozowane przez samych autorów podłoże problemu.
89. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Społecznej (Przyczyna: „Oferty edukacyjne szkół niedostosowane..." oraz „Nieefektywne zajęcia z doradztwa...")	35	Żądam bezwzględnego powiązania zdiagnozowanych przyczyn w sferze edukacji z przywróceniem na Listę Podstawową (Tabela 19) twardego projektu modernizacji i wyposażenia pracowni szkół średnich i zawodowych.	Matryca diagnostyczna na stronie 35 na pierwszym miejscu wśród przyczyn ucieczki młodzieży wymienia „oferty edukacyjne szkół niedostosowane do rynku pracy" oraz „nieefektywne zajęcia z doradztwa zawodowego". W tym kontekście, wykreślenie z gwarantowanej Listy Priorytetowej (Tabela 19) twardego projektu technicznego doposażenia i unowocześnienia pracowni zawodowych dla młodzieży o wartości ponad 4 mln zł i przesunięcie tych unijnych funduszy na rekreację kurortów i termomodernizację urzędów, stoi w bezpośredniej, rażącej sprzeczności z oficjalnym modelem przyczynowo-skutkowym strategii.
90. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Społecznej (Skutek: „Wysoka umieralność, choroby układu krążenia")	35	Żądam skorygowania sprzeczności logicznej i wykazania w celach operacyjnych oraz budżetowych działań zaradczych przeciwdziałających wysokiej umieralności mieszkańców.	Autorzy dokumentu w oficjalnym wykazie skutków na stronie 35 wprost wskazują na katastrofalne zjawisko: „wysoka umieralność, choroby układu krążenia". Zgodnie z metodologią programowania funduszy

			strukturalnych UE, zidentyfikowanie w diagnozie tak głębokiego i mierzalnego skutku kryzysu publicznego nakłada na autorów bezwzględny obowiązek zaprojektowania interwencji. Pozostawienie tego skutku bez jakiegokolwiek odpowiedzi inwestycyjnej lub projektowej w sferze zdrowia (Tabela 19) dowodzi, że matryca problemów jest fikcją oderwaną od faktycznego planu wydatków.
91. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Społecznej (Przyczyna: „Uboga oferta kulturalna”, „Niski stopień współdziałania...”)	35	Żądam usunięcia sprzeczności metodologicznej pomiędzy wskazanymi deficytami promocji i oferty kulturalnej a wykreśleniem twardych projektów infrastruktury kultury z budżetu podstawowego.	Matryca na stronie 35 definiuje „ubogą ofertę kulturalną”, „niewystarczającą promocję oferty” oraz „niski stopień współdziałania i ujednolicenia harmonogramu” jako kluczowe determinanty alienacji i odpływu mieszkańców. Jednak w sferze wdrożeniowej (Tabela 19) autorzy wycięli z gwarantowanego budżetu ZIT wszystkie twarde, systemowe projekty zintegrowanej infrastruktury kulturalnej interioru. Przeznaczenie wolnych środków na letnie ścieżki rowerowe bezpośrednio zaprzecza tezie, że to deficyt kultury i integracji społecznej leży u podstaw zapaści regionu.
92. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Gospodarczej (Przyczyna: „Słabe zainteresowanie inwestorów lokowaniem kapitału na terenach popegeerowskich”)	36	Żądam bezwzględnego dostosowania alokacji finansowej do zdiagnozowanej bariery poprzez wprowadzenie na Listę Podstawową (Tabela 19) twardych projektów uzbrojenia stref inwestycyjnych w gminach interioru (Brojce, Karnice, Płoty).	W oficjalnej strukturze przyczyn na stronie 36 autorzy wprost identyfikują brak inwestorów na terenach po-PGR-owskich jako kluczowy hamulec gospodarki. Mimo to, w zaktualizowanym budżecie ZIT nie przewidziano ani jednego euro na twarde uzbrojenie terenów przemysłowych, inkubatory przedsiębiorczości czy klastry

			gospodarcze w wykluczonym interiorze. Pozostawienie tej przyczyny bez jakiegokolwiek odpowiedzi finansowej i przeznaczenie funduszy na rekreację pasa nadmorskiego to rażące naruszenie spójności logicznej całego dokumentu strategicznego.
93. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Gospodarczej (Przyczyna: „Niski poziom szkolnictwa branżowego” oraz „Niski odsetek firm oferujących atrakcyjne zatrudnienie”)	36	Żądam kategorycznego usunięcia sprzeczności metodologicznej poprzez przywrócenie na Listę Podstawową (Tabela 19) wykreślonego projektu doposażenia pracowni szkolnictwa zawodowego.	Matryca gospodarcza na stronie 36 wprost dowodzi, że to niski poziom szkolnictwa branżowego blokuje rozwój kadr dla lokalnego biznesu i napędza w skutkach „deficyt wykwalifikowanej kadry pracowniczej”. Zderzenie tej diagnozy z decyzją o bezwzględnym wykreśleniu z listy priorytetowej ponad 4 milionów złotych na modernizację bazy dydaktycznej szkół zawodowych w powiecie to rażąca sprzeczność wewnętrzna aktu. Autorzy sami nazywają coś przyczyną kryzysu, po czym wycinają finansowanie, które miało ten problem rozwiązać.
94. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Gospodarczej (Przyczyna: „Brak zabezpieczenia logistycznego — słaba infrastruktura drogowa na poziomie gmin”)	36	Żądam skorygowania sprzeczności celów z alokacją budżetową poprzez powiązanie zdiagnozowanej słabości logistycznej z finansowaniem dokumentacji i przebudowy dróg lokalnych interioru.	Autorzy dokumentu w oficjalnej matrycy uznają „słabą infrastrukturę drogową na poziomie gmin” za bezpośrednią przyczynę nieatrakcyjności rynku pracy i braku logistyki. Ta jednoznaczna diagnoza stoi w całkowitej sprzeczności z Listą Projektów Priorytetowych (Tabela 19), na której nie zabezpieczono środków na poprawę parametrów technicznych dróg gminnych i powiatowych łączących rolniczy interior ze strefami

			gospodarczymi S6, marnując całą alokację transportową na rekreacyjne ścieżki rowerowe.
95. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Gospodarczej (Skutek: „Dziedziczenie ubóstwa”, „Wąskie specjalizowanie firm nastawione na określone specjalizacje”)	36	Żądam bezwzględnego przemodelowania strategii wdrożeniowej w celu zwalczania zdiagnozowanych skutków monokultury turystycznej i dziedziczenia ubóstwa we wsiach po-PGR-owskich.	Matryca na stronie 36 jako kluczowe skutki złego rynku pracy wymienia dramatyczne zjawiska: „dziedziczenie ubóstwa” oraz „wąskie specjalizowanie firm” (monokulturę sezonowej turystyki). Zgodnie z wytycznymi programowania funduszy strukturalnych UE, zidentyfikowanie takich skutków nakłada na Partnerstwo obowiązek dywersyfikacji gospodarczej. Tymczasem aktualizacja strategii pogłębia te patologie, inwestując wyłącznie w infrastrukturę turystyczno-sezonową pasa nadmorskiego, całkowicie porzucając rolniczy interior na pastwę wykazanego w skutkach ubóstwa.
96. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Gospodarczej (Przyczyny: „Duża odległość od wielkich ośrodków...”, „Słabo rozwinięta komunikacja zbiorowa”)	36	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności metodologicznej poprzez relokację środków z letnich ścieżek rowerowych na uruchomienie i dofinansowanie stałych, całorocznych linii autobusowych	Autorzy strategii sami wpisali do oficjalnej matrycy na stronie 36, że to właśnie peryferyjność geograficzna i paraliż komunikacji zbiorowej bezpośrednio odcinają mieszkańców od stabilnego rynku pracy i blokują rozwój firm. W tym kontekście przeznaczenie 0 zł z gwarantowanej puli ZIT na wsparcie transportu autobusowego dla dorosłych i seniorów, przy jednoczesnym wydaniu ponad 21 mln zł na sezonowe ścieżki rekreacyjne, wykazuje rażący brak spójności wewnętrznej aktu (<i>internal consistency</i>).

			Alokacja finansowa w ogóle nie odpowiada na zdiagnozowane przyczyny kryzysu.
97. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Gospodarczej (Przyczyna: „Słabe zainteresowanie ze strony JST wspieraniem sektora MŚP”)	36	Żądam powiązania zdiagnozowanego deficytu instytucjonalnego z powołaniem w strukturze ZIT ponadlokalnego Biura Wspierania Przedsiębiorczości i Innowacji.	Na stronie 36 wprost wskazano na systemową słabość samorządów: „ <i>słabe zainteresowanie ze strony JST wspieraniem sektora MŚP</i> ”. Skoro urzędy oficjalnie przyznają się do bierności i braku narzędzi dla lokalnego biznesu, to strategia powinna ten problem rozwiązywać. Tymczasem w dokumentach wdrożeniowych brakuje jakichkolwiek instrumentów wsparcia dla mikroprzedsiębiorców, co oznacza, że zdiagnozowana słabość urzędów zostanie utrwalona ze szkodą dla lokalnego rynku pracy.
98. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Gospodarczej (Przyczyna: „Niska świadomość społeczna w zakresie pozyskiwania środków...”, „Brak ujednoliconej oferty biznesowej...”)	36	Żądam wdrożenia zintegrowanego, cyfrowego portalu gospodarczego Partnerstwa oraz cyklu bezpłatnych szkoleń i doradztwa dla podmiotów rynkowych i organizacji.	Matryca uznaje brak ujednoliconej oferty biznesowej samorządów oraz niską świadomość w pozyskiwaniu dotacji za istotne przyczyny hamujące wzrost gospodarczy. Pozostawienie tego deficytu bez jakiegokolwiek interwencji w planie projektów priorytetowych to rażące zaniechanie analityczne. Strategia ZIT powinna budować narzędzia sieciowe podnoszące konkurencyjność całego subregionu, a nie ograniczać się do fizycznych inwestycji budowlanych.
99. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Gospodarczej (Przyczyny: „Niedostosowanie wykształcenia	36	Żądam bezwzględnego wyeliminowania niespójności planistycznej poprzez obligatoryjne przywrócenie na Listę Podstawową projektu modernizacji baz	Wpisanie „niskiego poziomu szkolnictwa branżowego” oraz „niedostosowania kompetencji do potrzeb rynku” jako bezpośrednich przyczyn paraliżu gospodarczego regionu, przy jednoczesnej

mieszkańców...”, „Niski poziom szkolnictwa branżowego”)		dydaktycznych szkolnictwa branżowego i zawodowego.	decyzji o wykreśleniu z budżetu podstawowego ZIT ponad 4 milionów złotych na twarde unowocześnienie i wyposażenie pracowni szkół zawodowych, to podręcznikowy błąd niespójności. Autorzy dokumentu sami wskazują źródło patologii rynkowej, a następnie pozbawiają finansowania jedyny projekt, który miał tę zapaść edukacyjno-zawodową realnie przełamać.
100. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Środowiskowo-Przestrzennej (Przyczyna: „Słaba infrastruktura kanalizacyjna lub jej brak”)	37	Żądam bezwzględnego skorygowania niespójności z Listą Projektów Priorytetowych poprzez ujęcie w ZIT wsparcia dla dokumentacji sieci wodno-kanalizacyjnych.	W oficjalnej matrycy na stronie 37 autorzy wprost definiują jako jedną z głównych przyczyn kryzysu przestrzennego: „ <i>słaba infrastruktura kanalizacyjna lub jej brak</i> ”. Skoro dokument oficjalnie uznaje to zjawisko za przyczynę źródłową degradacji środowiska, to jednocześnie wypchnięcie wszystkich projektów SUW i oczyszczalni ścieków gmin wiejskich interioru (Brojce, Karnice) poza gwarantowany budżet ZIT (Tabela 19) stanowi rażące naruszenie spójności logicznej całego aktu.
101. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Środowiskowo-Przestrzennej (Przyczyna: „Betonoza otoczenia” w zderzeniu ze skutkiem: „Niszczenie potencjału	37	Żądam bezwzględnego wyeliminowania z Listy Projektów Priorytetowych (Tabela 19) zadań opartych na nadmiernym uszczelnianiu i betonowaniu przestrzeni na rzecz ochrony i rewitalizacji parków i zieleni.	Matryca diagnostyczna na stronie 37 wprost alarmuje, że przyczyną kryzysu jest „ <i>betonoza otoczenia</i> ”, co wprost prowadzi do skutku: „ <i>niszczenie potencjału przyrodniczego – wymieranie parków</i> ”. Ta jednoznaczna diagnoza stoi w rażącej, głębokiej sprzeczności z Listą Projektów Priorytetowych (Tabela 19), na której miliony euro przeznacza się na twarde, betonowe i asfaltowe korytarze

przyrodniczego – wymieranie parków”)			rowerowe oraz deptaki spacerowe kurortów, z całkowitym pominięciem jakichkolwiek projektów rewaloryzacji i ratowania zabytkowych założeń parkowych interioru (np. w gminie Gryfice, Płoty, Brojce).
102. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Środowiskowo- Przestrzennej (Przyczyna: „Brak aktualnej inwentaryzacji zasobów kulturalno- przyrodniczych”)	37	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rozdziału diagnostycznego o pełne tabele ewidencyjne (w oparciu o rejestry WKZ i PIG-PIB), których brak wykazano w niniejszej matrycy.	Autorzy dokumentu w oficjalnym wykazie przyczyn na stronie 37 wprost przyznają się do uchybienia metodologicznego: „ <i>brak aktualnej inwentaryzacji zasobów kulturalno-przyrodniczych</i> ”. Zgodnie z zasadami programowania funduszy UE, zidentyfikowanie braku inwentaryzacji jako bariery nakłada na autorów obowiązek jej sporządzenia. Tymczasem w całym tekście diagnozy (co wykazano we wcześniejszych uwagach) zatajono rejestr zabytków, bilans kopalin, lesistość oraz wykaz naturalnych jezior interioru, co dowodzi, że strategia sankcjonuje i powiela zdiagnozowaną patologię informacyjną.
103. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Środowiskowo- Przestrzennej (Przyczyna: „Niedostosowanie godzin działalności obiektów kulturowo rekreacyjnych do potrzeb mieszkańców”)	37	Żądam powiązania zdiagnozowanej przyczyny z sfery kultury z twardymi celami operacyjnymi zapewniającymi całoroczną dostępność oferty instytucjonalnej.	Matryca uznaje „ <i>niedostosowanie godzin działalności obiektów kulturowo rekreacyjnych</i> ” za istotną przyczynę marginalizacji mieszkańców. Pozostawienie tego deficytu bez jakiegokolwiek interwencji w planie projektów priorytetowych (Tabela 19) przy jednoczesnym wycięciu z budżetu podstawowego ZIT twardych inwestycji w instytucje kultury w Gryficach i Trzebiatowie wykazuje całkowity chaos logiki planowania. Urzędnicy wolą

			inwestować w letnią infrastrukturę plażową dla turystów zewnętrznych, całkowicie ignorując zdiagnozowane bariery dostępu dla stałych mieszkańców regionu.
104. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Środowiskowo-Przestrzennej (Przyczyny: „Niski poziom środków własnych...”, „Niewystarczające nakłady...”)	37	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności planistycznej poprzez wykluczenie z Listy Priorytetowej (Tabela 19) pasywnych, kapitałochłonnych inwestycji kubaturowych JST na rzecz tańszych projektów dokumentacyjnych i sieciowych.	Autorzy strategii wprost definiują jako przyczynę zapaści: „ <i>niski poziom środków własnych i ograniczone możliwości współfinansowania inwestycji przez JST</i> ” oraz „ <i>niewystarczające nakłady na inwestycje w infrastrukturę</i> ”. Mimo to, w sferze alokacji (Tabela 19) forsuje się drogie, generujące gigantyczne koszty stałe projekty budowlane (np. termomodernizacje gmachów urzędów). Stoi to w rażącej sprzeczności z zasadą racjonalności gospodarowania środkami publicznymi. JST o niskich dochodach powinny z funduszy ZIT finansować dokumentację projektową (np. dla SUW), co pozwoli im pozyskać 100% dotacji zewnętrznych, zamiast zadłużać budżety pod projekty pasywne.
105. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Środowiskowo-Przestrzennej (Przyczyna: „Wzrost zanieczyszczeń powietrza” w powiązaniu ze skutkiem: „Pogarszający się stan zdrowia”)	37	Żądam powiązania zdiagnozowanego problemu zanieczyszczenia powietrza z wprowadzeniem na Listę Podstawową (Tabela 19) zintegrowanego zadania parasolowego pt.: „ Opracowanie kompleksowej dokumentacji techniczno-projektowej oraz wniosków aplikacyjnych w celu pozyskania 100% dofinansowania z NFOŚiGW na wykonanie otworów badawczo-	Matryca przyczynowo-skutkowa na stronie 37 bezwzględnie nakazuje podjęcie systemowej walki ze smogiem i pogarszającym się stanem zdrowia mieszkańców. Realizacja fazy projektowej dla wszystkich 6 gmin Partnerstwa to koszt szacowany na zaledwie 2 mln PLN (ok. 500 tys. EUR) , co stanowi zaledwie 4% całkowitej alokacji ZIT (12,5 mln EUR) . Wybór tego rozwiązania wykazuje najwyższą spójność ekonomiczną: za cenę 4% budżetu

		rozpoznawczych wód termalnych dla wszystkich 6 gmin wchodzących w skład Partnerstwa Powiatu Gryfickiego”.	uruchomiona zostaje potężna dźwignia finansowa, umożliwiająca ściągnięcie do regionu ponad 100 milionów złotych bezzwrotnych dotacji zewnętrznych z programów centralnych NFOŚiGW (finansujących do 100% kosztów twardych robót geologicznych). Zapewni to wszystkim gminom (zarówno nadmorskim, jak i wykluczonemu interiorowi) darmową energię, niezależność od pogody i dekarbonizację, realizując cele unijnego Priorytetu CP2. Ignorowanie tak efektywnego mechanizmu na rzecz pasywnych remontów i letniej rekreacji nadmorskiej to rażąca niegospodarność strategiczna.
106. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Środowiskowo-Przestrzennej (Przyczyna: „Brak strategii rozwoju wskazanego obszaru”)	37	Żądam skorygowania sprzeczności pojęciowej poprzez zastąpienie czysto opisowych deklaracji o „braku strategii” twardym zobowiązaniem do wdrożenia zintegrowanych planów zagospodarowania i ochrony krajobrazu.	Matryca jako przyczynę chaosu wskazuje „ <i>brak strategii rozwoju wskazanego obszaru</i> ”. Wpisywanie takiego sformułowania do dokumentu, który z definicji jest właśnie nadrzędną aktualizacją strategii rozwoju tego obszaru , to logiczny i metodologiczny absurd. Jeśli autorzy diagnozują brak strategii dla konkretnych obszarów cennych przyrodniczo i kulturowo, to przedłożony dokument ZIT ma bezwzględny obowiązek te strategię i plany operacyjne fizycznie zdefiniować i wdrożyć, a nie poprzestawać na biernym opisie deficytu.
107. Rozdział 2.2 — Matryca Sfery Środowiskowo-	37	Żądam kategorycznego odrzucenia Listy Projektów Priorytetowych w obecnym kształcie i nakazuję jej pełne	Oficjalny łańcuch skutków na stronie 37 wprost obnaża porażkę dotychczasowej polityki terytorialnej: „ <i>skrócenie sezonu</i> ”

Przestrzennej (Skutki: „Skrócenie sezonu turystycznego”, „Odptyw mieszkańców...”, „Ogólne niezadowolenie...”, „Brak tożsamości...”)		przemodelowanie w celu neutralizacji zdiagnozowanych skutków depopulacji i alienacji społecznej.	<i>turystycznego”, „brak tożsamości lokalnej i integracji”, „ogólne niezadowolenie” oraz „odptyw mieszkańców z terenu partnerstwa”.</i> Skoro sami autorzy przyznają, że region się wyludnia z powodu braku całorocznych perspektyw życiowych, to pompowanie milionów z ZIT w infrastrukturę typowo letniskowo-nadmorską (deptaki, promenady), która drastycznie pogłębia i sankcjonuje sezonowość gospodarki, to jawne uderzenie w interes społeczny i rażąca sprzeczność z oficjalnym modelem diagnozy.
108. Rozdział 2.3 — Sekcja: „Kluczowe potrzeby...” (Punkt 2: „Działania skoncentrowane na podniesieniu poziomu dostępności i jakości usług publicznych [edukacji, opieki zdrowotnej... transportu]”)	38-39	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności celów z alokacją finansową poprzez wprowadzenie do budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) zadań wspierających bazę edukacyjną, zdrowotną oraz transport pasażerski	Oficjalny punkt 2 na stronie 38 jako nadrzędną potrzebę definiuje podniesienie jakości i dostępności usług publicznych, wprost wymieniając edukację, opiekę zdrowotną i transport. Zderzenie tej deklaracji z faktycznym kształtem aktualizacji ZIT (Tabela 19) obnaża całkowitą fikcję planistyczną: w budżecie gwarantowanym przeznaczono 0 zł na ochronę zdrowia, wykreślono z listy podstawowej ponad 4 mln zł na doposażenie pracowni szkolnictwa zawodowego, a całą pulę transportową zablokowano na rekreacyjne ścieżki rowerowe kosztem całorocznych autobusów. Dokument w sferze wydatków całkowicie neguje zdiagnozowane tu potrzeby żywotne mieszkańców.

109. Rozdział 2.3 — Sekcja: „Kluczowe potrzeby...” (Punkt 3: „Kształtowanie (...) atrakcyjnego rynku pracy (...) będącego wypadkową potrzeb i możliwości sektora nauki, biznesu i administracji”)	38-39	Żądam dostosowania Listy Projektów Priorytetowych do celu budowy rynku pracy poprzez obligatoryjne przywrócenie finansowania modernizacji pracowni szkolnictwa branżowego w powiecie.	Zapis w punkcie 3 wprost nakazuje budowanie atrakcyjnego rynku pracy poprzez synergię sektora biznesu i nauki (edukacji zawodowej). Bezwzględne wycięcie z Listy Priorytetowej (Tabela 19) jedynego twardego projektu unowocześnienia baz dydaktycznych szkół branżowych i średnich pozbawia region instrumentu do realizacji tej potrzeby. Strategia w obecnym kształcie uniemożliwia realizację własnego celu strukturalnego, skazując młodzież z interioru na brak kwalifikacji i pogłębiając ucieczkę kadr.
110. Rozdział 2.3 — Sekcja: „Kluczowe potrzeby...” (Punkt 4: „Minimalizowanie sezonowości i koncentracji turystyki jedynie w gminach nadmorskich... utworzeniu sieciowej oferty turystyczno- kulturalnej”)	38-39	Żądam bezwzględnego usunięcia niespójności logicznej i nakazuję relokację unijnych środków z pasywnej infrastruktury plażowej kurortów na rozwój markowych produktów całorocznych w interiorze.	Punkt 4 na stronie 38 definiuje jako kluczową potrzebę dekoncentrację i minimalizowanie sezonowości turystyki nadmorskiej oraz budowę sieciowej oferty włączającej gminy interioru. Lista Projektów Priorytetowych (Tabela 19) drastycznie zaprzecza tej wytycznej: setki tysięcy euro kieruje się na typowo letnią infrastrukturę plażową i promenady zamożnych kurortów (Rewal, Trzebiatów), całkowicie odcinając ubogi interior (Brojce, Karnice, Płoty) od wsparcia dla produktów całorocznych. Stanowi to rażącą, wewnętrzną sprzeczność metodologiczną aktu.
111. Rozdział 2.3 — Sekcja: „Kluczowe potrzeby...” (Punkt 5: „Zahamowanie dalszej degradacji lokalnego	38-39	Żądam powiązania celu ochrony środowiska przyrodniczego z wprowadzeniem na Listę Podstawową (Tabela 19) powiatowego programu	Skoro punkt 5 uznaje zahamowanie degradacji środowiska przyrodniczego i dekarbonizację za kluczowy zasób pod jakość życia i turystykę, to ignorowanie w sferze inwestycyjnej unikalnego, udokumentowanego potencjału

środowiska przyrodniczego... i wzrost walorów turystycznych")		dokumentacji dla głębokiej geotermii i retencji w 6 gminach.	basenu geotermalnego oraz odnawialnych Spółdzielni Energetycznych w interiorze (Karnice, Brojce, Gryfice) to rażące zaniechanie. Strategia marnuje unijną alokację Celu CP2 na doraźne ocieplenia budynków administracji i ścieżki rekreacyjne, zamiast wdrożyć systemową, ekologiczną transformację ciepłowniczą opartą na bezemisyjnych źródłach ciągłych 24/7.
112. Rozdział 2.3 — Sekcja: „Kluczowe potrzeby...” (Akapit 1: „prewencja kłusownictwa, polegająca na systematycznej kontroli miejsc...”)	39	Żądam całkowitego wykreślenia tego punktu z listy „Kluczowych potrzeb rozwojowych Partnerstwa” jako zapisu bezprzedmiotowego i kompromitującego powagę aktu planistycznego.	Umieszczenie „prewencji kłusownictwa i likwidacji pułapek” jako jednej z nadrzędnych, strategicznych potrzeb rozwojowych w wieloletnim dokumencie programowania unijnych funduszy strukturalnych ZIT to rażący błąd metodologiczny. Zwalczanie przestępczości łowieckiej to ustawowe zadanie Państwowej Straży Łowieckiej i Policji, a nie cel dla polityki spójności UE. Wpisywanie takich postulatów obok transformacji gospodarczej i demograficznej dowodzi braku jakiejkolwiek eksperckiej weryfikacji i selekcji materiału przez firmę doradczą, co degraduje dokument do rangi bubla formalno-prawnego.
113. Rozdział 2.3 — Sekcja: „Kluczowe potrzeby...” (Akapit 2: „Rozwój sektora turystycznego (...) w celu złagodzenia pogłębiającego się	39	Żądam powiązania celu niwelowania rozwarstwienia ekonomicznego z przywróceniem do budżetu podstawowego (Tabela 19) zadań wspierających kapitał ludzki i gospodarczy w ubogich gminach wiejskich.	Autorzy sami wprost przyznają na stronie 39, że na terenie powiatu gryfickiego występuje niebezpieczne, „ <i>pogłębiające się rozwarstwienie społeczne i ekonomiczne, spowodowane wpływem kapitału zewnętrznego</i> ”. Skoro dokument oficjalnie diagnozuje tę dysproporcję między zamożnym

rozwarstwienia społecznego i ekonomicznego...")			pasem nadmorskim a zmarginalizowanym interiozem, to nowa lista projektów priorytetowych drastycznie ten problem pogłębia. Przeznaczenie całej wolnej alokacji ZIT na rekreację kurortów kosztem odcięcia wsi po-PGR-owskich od dotacji na drogi i edukację zawodową to rażące i intencjonalne naruszenie unijnej zasady spójności terytorialnej.
114. Rozdział 2.3 — Seksja: „Kluczowe potrzeby...” (Akapit 3: „Zwiększenie poziomu wymiany informacji wewnątrz Partnerstwa i promocji...”)	39	Żądam wdrożenia zintegrowanego systemu teleinformatycznego wymiany danych przestrzennych i gospodarczych dla wszystkich 6 gmin zamiast działań czysto deklaracyjnych.	Postulat „zwiększenia poziomu wymiany informacji” pozostaje w tekście wyłącznie pustą, urzędniczą deklaracją. Skoro autorzy widzą barierę w przepływie danych, strategia powinna definiować twardy projekt cyfrowy (np. wspólny system GIS, ujednoliconą bazę inwestycyjną JST). Brak takiego zadania na liście priorytetowej (Tabela 19) przy jednoczesnym utrzymywaniu tego zapisu w potrzebach dowodzi całkowitego braku spójności wewnętrznej między diagnozą wyzwań a planem wydatków strukturalnych.
115. Rozdział 2.4 — Seksja: „Kluczowe potencjały...” (Akapit 1: „Dobra dostępność transportowa zwiększa z kolei atrakcyjność terenów inwestycyjnych w tym m.in. Gryfickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej”)	39	Żądam bezwzględnego wykreślenia publicystycznych haseł o „atrakcyjności strefy” i nakazuję wdrożenie na Listę Podstawową (Tabela 19) twardego projektu pt.: „Kompleksowe uzbrojenie i doprowadzenie sieci (wod-kan, energetycznej) do granic działek Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Gryficach”.	Zapis na stronie 39 wykazuje rażący błąd diagnostyczny i oderwanie od faktów rynkowych. Oficjalne dane rejestrowe Kostrzyńsko-Słubickiej SSE dla strefy „Przy Rzece” (działka 1/15) jednoznacznie dowodzą, że teren jest technicznie upośledzony. Odległość do przyłącza kanalizacji sanitarnej to aż 1250 metrów, brak jest wykonanych przyłączy do granic działek, a dostępna moc elektryczna to zaledwie 0,4 MW. Określanie w

			dokumencie strategicznym mianem „potencjału i sukcesu” terenu porośniętego samosiejkami, bez zabezpieczonej infrastruktury sieciowej dla biznesu, to manipulacja. Unijne środki ZIT z Priorytetu Gospodarczego powinny zostać bezwzględnie skierowane na usunięcie tych barier i fizyczne uzbrojenie strefy (zgodnie z wnioskami ze str. 36), zamiast być marnowane na pasywną infrastrukturę rekreacyjną.
116. Rozdział 2.4 — Sekcja: „Kluczowe potencjały...” (Akapit 3: „Potencjał partnerstwa dostrzegalny jest także w szerokim dostępie do infrastruktury społecznej i sportowo-rekreacyjnej”)	39	Żądam usunięcia z tekstu nieprawdziwego sformułowania o „szerokim dostępie do infrastruktury społecznej” i zastąpienia go realną oceną deficytów opieki zdrowotnej i oświatowej.	Twierdzenie w rozdziale o potencjałach, że powiat gryficki odznacza się „szerokim dostępem do infrastruktury społecznej”, to jawne kłamstwo diagnostyczne i rażący błąd niespójności wewnętrznej (<i>internal consistency</i>). Na stronie 35, w oficjalnym drzewie problemów społecznych, ci sami autorzy czarno na białym zdefiniowali jako główne przyczyny kryzysu: „ <i>niski standard opieki zdrowotnej, szczególnie specjalistycznej</i> ” oraz „ <i>oferty edukacyjne szkół niedostosowane do rynku pracy</i> ”. Niedopuszczalne jest wprowadzanie do jednego dokumentu strategicznego wzajemnie wykluczających się tez, w zależności od tego, czy dany podrozdział ma sztucznie wykazać sukces, czy porażkę.
117. Rozdział 2.4 — Sekcja: „Kluczowe potencjały...” (Akapit 3: „dostęp ten dotyczy	39	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rozdziału o twarde dane statystyczne dotyczące stanu infrastruktury portowej w Mrzeżynie oraz nakazuję powiązanie	Autorzy strategicznie wskazują na potencjał portowy umożliwiający rozwój rybactwa i rybołówstwa (port w Mrzeżynie, gmina Trzebiatów). Jednak w całym rozdziale

także infrastruktury portowej, która pomimo dość wąskiego zakresu, umożliwiać może rozwój rybactwa i rybołówstwa”)		tego potencjału z funduszami na ochronę środowiska wodnego.	diagnostycznym, ani w spisie kluczowych wskaźników, nie przedstawiono żadnych danych dotyczących tonażu wyładunków, liczby aktywnych jednostek rybackich ani stanu technicznego nabrzeży. Co więcej, w sferze alokacji ZIT całkowicie pominięto projekty wspierające gospodarkę rybacką, przetwórstwo oraz dekarbonizację floty i infrastruktury portowej. Sprowadza to zapis o infrastrukturze portowej do roli czysto opisowego, folderowego hasła bez merytorycznego znaczenia dla strategii.
118. Rozdział 2.4 — Sekcja: „Kluczowe potencjały...” – Ocena bazy inwestycyjnej podstrefy Gryfice	39	Żądam wykreślenia bezpodstawnych tez o wysokiej „atrakcyjności terenów inwestycyjnych” i nakazuję obligatoryjne wprowadzenie na Listę Podstawową (Tabela 19) zadania: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej oraz zwiększenie przydziału mocy elektroenergetycznej dla Strefy Przemysłowej C Przy Rzece w Gryficach”.	Tekst na stronie 39 wykazuje rażący anachronizm i oderwanie od rzeczywistych barier strukturalnych regionu. Oficjalne rejestry Kostrzyńsko-Słubickiej SSE dla działek nr 1/15 (2,02 ha) oraz nr 1/16 (1,88 ha) w Gryficach jednoznacznie dowodzą, że strefa jest infrastrukturalnie upośledzona i nieprzygotowana do celów produkcyjnych. Odległość przyłącza kanalizacji sanitarnej dla obu kompleksów wynosi aż 1250 metrów, teren nie posiada wykonanych przyłączy do granic działek, a dostępna moc elektryczna to krytycznie niskie 0,4 MW (na działce 1/16 przy skrajnie niskim napięciu 0,15 kV). Prezentowanie w dokumencie strategicznym nieuzbrojonych, porośniętych samosiejkami gruntów jako gotowego potencjału gospodarczego to manipulacja. Środki ZIT z puli

			Celu 1 (Gospodarka) muszą priorytetowo sfinansować dokumentację i twarde uzbrojenie tego obszaru w celu realnego przyciągnięcia inwestorów i walki z bezrobociem strukturalnym interioru.
119. Rozdział 2.4 — Sekcja: „Kluczowe potencjały...” — Dostępność transportowa terenów inwestycyjnych (Strefa A)	39	Żądam uzupełnienia opisu krytycznych barier o fakt całkowitego braku realnego dostępu drogowego do działki nr 30 oraz obligatoryjnego wdrożenia na Listę Podstawową (Tabela 19) projektu: „Budowa bezpiecznego zjazdu publicznego z ul. Niekładzkiej wraz z drogą dojazdową o parametrach technicznych dla transportu ciężkiego (TIR) do Strefy Przemysłowej A w Gryficach”.	Zapis na stronie 39 wykazuje rażący błąd diagnostyczny i zataja krytyczną wadę infrastrukturalną regionu. Przedstawianie Strefy Przemysłowej A (działka nr 30 o pow. 8,1664 ha) jako gotowego potencjału gospodarczego to rażąca dezinformacja. Wizualna i geodezyjna weryfikacja stanu faktycznego dowodzi, że działka nie posiada realnego, fizycznego zjazdu z drogi publicznej (ul. Niekładzkiej) umożliwiającego obsługę ruchu ciężarowego. Wykazany w dokumentacji KSSSE dojazd w postaci „wąskiego cypla” wzdłuż linii kolejowej to w rzeczywistości nieutwardzony pas zieleni w skrajni torowiska i przejazdu kolejowego, uniemożliwiający wjazd pojazdów budowlanych i logistycznych (TIR). Ignorowanie tej bariery i przeznaczenie 0 zł z budżetu ZIT na budowę drogi dojazdowej i skrzyżowania blokuje komercjalizację 8 hektarów ziemi i stoi w rażącej sprzeczności z celem walki z bezrobociem (str. 36).
120. Rozdział 2.4 — Sekcja: „Kluczowe potencjały...” — Dostępność	39	Żądam bezwzględnego uzupełnienia opisu barier o fakt pominięcia zjazdu publicznego podczas niedawnego remontu drogi powiatowej i nakazuję	Zapis na stronie 39 wykazuje rażący błąd diagnostyczny i zataja krytyczną wadę koordynacyjną samorządów Partnerstwa. Prezentowanie Strefy Przemysłowej A (działka

transportowa terenów inwestycyjnych (Strefa A)		wdrożenie na Listę Podstawową (Tabela 19) twardego projektu budowy skrzyżowania i zjazdu technicznego dla obsługi ruchu ciężarowego (TIR) do działki nr 30.	nr 30 o pow. 8,1664 ha) jako gotowego potencjału gospodarczego to rażąca dezinformacja w świetle faktów infrastrukturalnych. Przeprowadzony niedawno przez Powiat Gryficki kompleksowy remont ulicy Niekładzkiej (w kierunku Prusinowa) całkowicie zignorował istnienie Specjalnej Strefy Ekonomicznej , nie zabezpieczając budowy zjazdu publicznego ani pasa włączenia o parametrach dla transportu ciężkiego. Tak głęboka niespójność działań powiatu i gminy odcina 8 hektarów ziemi inwestycyjnej od sieci drogowej i uniemożliwia jej komercjalizację. Przeznaczenie 0 zł z budżetu ZIT na naprawę tego urzędniczego zaniechania, przy jednoczesnym pompowaniu milionów w ścieżki rekreacyjne, to rażący sabotaż gospodarczy interioru, sprzeczny z celami rozwoju rynku pracy (str. 36).
121. Rozdział 2.4 — Sekcja: „Kluczowe potencjały...” – Rozwój zasobów przestrzennych podstrefy Gryfice (Strefa A)	39	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rozdziału diagnostycznego o analizę struktury własnościowej gruntów otaczających Strefę Przemysłową A i nakazuję wdrożenie celu operacyjnego polegającego na nieodpłatnym przejęciu przylegających działek z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (KOWR).	Analiza potencjału gospodarczego na stronie 39 wykazuje rażące zaniechanie planistyczne. Oficjalne dane przestrzenne z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (warstwa ewidencyjna KOWR) jednoznacznie dowodzą, że Strefa Przemysłowa A (dz. nr 30) bezpośrednio sąsiaduje z potężnym kompleksem wolnych gruntów Skarbu Państwa w zarządzie KOWR. Świadome pominięcie tego zasobu w strategii ZIT i przeznaczenie 0 zł na konsolidację gruntów uniemożliwia

			bezkosztową rozbudowę strefy do rangi Ponadlokalnego Parku Logistycznego. Co ważniejsze, zaniechano wykorzystania sąsiednich działek KOWR do wytyczenia nowego, bezpiecznego zjazdu drogowego dla transportu ciężkiego (TIR) z ul. Niekładzkiej, co utrwala krytyczną barierę geometryczną obecnej działki i dyskwalifikuje rzetelność diagnozy terytorialnej.
122. Rozdział 2.4 — Sekcja: „Kluczowe potencjały...” — Dostępność transportowa terenów inwestycyjnych (Strefa C)	39	Żądam uzupełnienia opisu barier o fakt skrajnie wadliwego geometrycznie dojazdu do strefy „C” oraz obligatoryjnego ujęcia w celach strategicznych zadania: „Nieodpłatne przejście od KOWR przylegającej działki nr 4/13 w celu budowy bezpiecznej i szerokiej drogi dojazdowej dla transportu ciężkiego (TIR) do Strefy Przemysłowej C z pominięciem skrajni rzeki Regi i torów”	Zapis na stronie 39 wykazuje rażący błąd diagnostyczny i zataja krytyczną wadę infrastrukturalną regionu [44]. Prezentowanie Strefy C jako gotowego potencjału gospodarczego to dezinformacja[44]. Oficjalne dane przestrzenne z Krajowego Geoportalu dowodzą, że obecny dojazd do działek strefowych ma charakter wadliwy i skrajnie niebezpieczny – opiera się na wąskim pasie gruntu wciśniętym w skrajnię koryta rzeki Regi oraz czynnej linii kolejowej. Zaniechanie przez JST procedury nieodpłatnego przejścia stykającej się z nimi bezpośrednio wolnej działki Skarbu Państwa z zasobu KOWR (nr 4/13) uniemożliwia bezkosztowe wyprostowanie drogi dla samochodów ciężarowych (TIR) oraz blokuje powiększenie strefy. Przeznaczenie 0 zł z budżetu ZIT na naprawę tej bariery to rażący sabotaż gospodarczy interioru, sprzeczny z celem walki z bezrobociem strukturalnym (str. 36)

123. Rozdział 2.4 — Sekcja: „Kluczowe potencjały...” — Zagospodarowanie przestrzenne podstrefy Gryfice (Strefa C)	39	Żądam bezwzględnego wdrożenia do celów operacyjnych oraz Listy Podstawowej ZIT (Tabela 19) zintegrowanego projektu pt.: „Procedura scalenia działki gminnej nr 1/17 z sąsiednią działką KOWR nr 4/13, poszerzenie obszaru podstrefy SSE oraz dokonanie nowego, racjonalnego podziału geodezyjnego pod nowoczesny Park Logistyczno-Przemysłowy wraz z wytyczeniem bezkolizyjnego zjazdu drogowego”.	Zapis na stronie 39 wykazuje rażący błąd diagnostyczny i całkowicie ignoruje komunalne oraz państwowe zasoby gruntowe regionu. Oficjalne dane przestrzenne z Krajowego Geoportalu dowodzą, że Gmina Gryfice jest właścicielem działki nr 1/17 o powierzchni aż 4,4928 ha, która bezpośrednio graniczy z wolną działką Skarbu Państwa w zarządzie KOWR (nr 4/13). Pozostawienie strefy „C” w obecnym, geometrycznie upośledzonym kształcie (z wąskim, niebezpiecznym dojazdem w skrajni koryta rzeki Regi i torów) uniemożliwia jej komercjalizację. Przeprowadzenie bezkosztowej procedury scalenia gruntu gminnego z państwowym zasobem KOWR pozwoli na utworzenie jednego, zwartego kompleksu inwestycyjnego o powierzchni ponad 8 hektarów. Nowy podział geodezyjny umożliwi wydzielenie bezpiecznej drogi dla transportu ciężkiego (TIR) oraz zoptymalizuje wielkość działek pod kątem dużych inwestorów całorocznych. Przeznaczenie 0 zł z budżetu ZIT na to systemowe rozwiązanie, przy jednoczesnym finansowaniu letniej rekreacji, to rażąca niegospodarność planistyczna.
124. Rozdział 2.4 — Sekcja: „Kluczowe potencjały...” — Zagospodarowanie	39	Żądam bezwzględnego skreślenia powierzchniowych opisów strefy i nakazuję wdrożenie na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19)	Analiza potencjału gospodarczego na stronie 39 wykazuje krytyczną wadę metodologiczną i skrajną krótkowzroczność planistyczną. Precyzyjna weryfikacja katastralna i pomiary

przestrzenne podstrefy Gryfice (Strefa A)		strategicznego projektu ponadlokalnego pt.: „Opracowanie dokumentacji techniczno-prawnej, procedury scalenia i nowego podziału geodezyjnego pod budowę Gryfickiego Multimodalnego Parku Logistycznego o powierzchni 48 ha wraz z budową 600-metrowego łącznika drogowego do ronda na obwodnicy (DW109) w procedurze ZRID”	geodezyjne dowodzą, że poprzez procedurę scalenia gruntów Gminy Gryfice z darmowym zasobem Skarbu Państwa (KOWR) oraz wydzieleniem pasa działki nr 4/3, Partnerstwo posiada unikalną możliwość utworzenia jednolitego megakompleksu inwestycyjnego o powierzchni 48,018 ha . Inżynieryjny obmiar terenu wskazuje na możliwość wybudowania bezkolizyjnej arterii przemysłowej o długości 605,77 m , łączącej ten potężny obszar bezpośrednio z rondem na obwodnicy (DW109) poprzez pasy technologiczne o optymalnej szerokości 21–23 m . Zatajenie tego faktu w diagnozie i przeznaczenie 0 zł z funduszy ZIT na fazę projektową tego gospodarczego koła zamachowego regionu to rażąca niegospodarność. Cementuje to monokulturę sezonową kurortów i stoi w bezpośredniej, rażącej sprzeczności z celem walki z wykazanym w diagnozie dziedziczeniem ubóstwa i odpływem ludzi młodych (str. 35-36).
125. Rozdział 2.4 — Sekcja: „Kluczowe potencjały...” – Dostępność transportowa terenów inwestycyjnych (Strefa A)	39	Żądam uzupełnienia celów i Listy Podstawowej ZIT (Tabela 19) o zadanie polegające na pozyskaniu w trybie specustawy drogowej (decyzji ZRID) fragmentów sąsiednich działek prywatnych pod budowę bezkolizyjnego łącznika towarowego, z wykorzystaniem istniejących zjazdów technicznych na	Analiza przestrzenna i katastralna obnaża istotne zaniechanie w diagnozie transportowo-gospodarczej. Podczas budowy obwodnicy Gryfic bezpośrednio w pasie ronda zabezpieczono i wybudowano fizyczny zjazd techniczny w kierunku przyległych terenów. W celu bezkolizyjnego wyprowadzenia ruchu ciężkiego (TIR) ze Strefy Przemysłowej A,

		rondzie obwodnicy Gryfic (DW109) bezpośrednio do obszaru strefy przemysłowej.	samorząd ma bezwzględny obowiązek wykorzystać ten gotowy punkt wpięcia. Realizacja tego bezpiecznego korytarza wymaga jedynie wydzielenia i wykupu niewielkiego skraju gruntu z sąsiednich działek prywatnych. Zatajenie tego rozwiązania w tekście i przeznaczenie 0 zł z budżetu ZIT na ten cel, przy jednoczesnym finansowaniu pasywnej rekreacji, narusza zasadę spójności wewnętrznej dokumentu. Blokuje to komercjalizację terenów inwestycyjnych i bezpośrednio zaprzecza wykazanemu w diagnozie celowi walki z depopulacją (str. 35-36).
126. Rozdział 2.4 — Struktura podziału tekstu diagnostycznego	39	Żądam obligatoryjnego wydzielenia i wprowadzenia do dokumentu nowego, autonomicznego podrozdziału zatytułowanego: „Rozdział 2.4.1. Gryficka Specjalna Strefa Ekonomiczna – potencjał, bariery infrastrukturalne i kierunki rozwoju przestrzennego”. Podrozdział ten musi w sposób kompleksowy opisywać zasoby, infrastrukturę i konkretne wytyczne scaleniowo-komunikacyjne dla Stref Przemysłowych A i C.	Przedłożona aktualizacja strategii wykazuje rażącą wadę konstrukcyjną i metodologiczną polegającą na marginalizacji i powierzchownym opisanu kluczowego zasobu gospodarczego Partnerstwa. Sprowadzenie tematu Specjalnej Strefy Ekonomicznej do dwóch ogólnikowych haseł reklamowych na stronie 39 to celowa manipulacja diagnostyczna. Ma ona na celu zatajenie krytycznych barier strukturalnych (paraliż przyłączy kanalizacyjnych o odległości 1,2 km dla Strefy C, krytycznie niska moc energetyczna 0,4 MW oraz brak fizycznych zjazdów drogowych dla transportu ciężkiego dla Strefy A). Nowy rozdział jest bezwzględnie wymagany unijnymi wytycznymi w celu

			zintegrowania i zaprogramowania procedur scalenia gruntów komunalnych z darmowym zasobem Skarbu Państwa (KOWR) pod Park Multimodalny o powierzchni 48 ha oraz wytyczenia nowego łącznika do ronda na obwodnicy (DW109) w trybie decyzji ZRID. Pozostawienie tej luki merytorycznej dyskwalifikuje strategię jako rzetelne narzędzie transformacji gospodarczej interioru.
127. Rozdział 2.3 / 2.4 — Podsekcja „Mocne strony (atuty) obszaru” – Ocena usług medycznych	40	Żądam usunięcia sprzeczności logicznej i wykreślenia laurki dotyczącej szpitala w Gryficach jako atutu realizującego podstawowe potrzeby, bądź skorygowania drzewa problemów na str. 35.	Tekst na stronie 40 wykazuje rażący brak spójności wewnętrznej (<i>internal consistency</i>) z wcześniejszą częścią diagnozy. Wpisywanie szpitala w Gryficach jako ponadlokalnego atutu doskonale zabezpieczającego potrzeby mieszkańców stoi w bezpośredniej, jaskrawej sprzeczności z oficjalną matrycą problemów na stronie 35, gdzie jako główną przyczynę depopulacji i kryzysu społecznego autorzy wskazali: „ <i>niski standard opieki zdrowotnej, szczególnie specjalistycznej</i> ”. Konstruowanie wzajemnie wykluczających się tez w ramach jednego aktu planistycznego to rażący błąd metodologiczny, który podważa rzetelność całego dokumentu.
128. Rozdział 2.3 / 2.4 — Podsekcja „Mocne strony (atuty) obszaru” – Analiza potencjału organizacji społecznych	40	Żądam uzupełnienia analizy o twarde dane statystyczne dotyczące liczby aktywnych organizacji pozarządowych składających sprawozdania finansowe, zamiast operowania historyczną liczbą rejestracji w REGON od 2011 roku.	Wykazanie dwukrotnego wzrostu liczby organizacji społecznych od 2011 roku jako aktualnej mocnej strony kształtującej wysoki kapitał społeczny to manipulacja statystyczna. Rejestr REGON zawiera setki podmiotów fikcyjnych i nieaktywnych, które nie uległy

			formalnej likwidacji. Ponadto, teza ta stoi w logicznej sprzeczności z matrycą ze strony 35, gdzie autorzy zdiagnozowali „niski stopień współdziałania i zaangażowania mieszkańców” jako słabość regionu. Brak rzetelnego zbadania aktywności sektora NGO dyskwalifikuje wartość analityczną tego akapitu.
129. Rozdział 2.3 / 2.4 — Podsekcja „Mocne strony (atuty) obszaru” – Aktualność bazy warsztatowej	40	Żądam bezwzględnego zaktualizowania i zweryfikowania listy atutów regionu do stanu faktycznego na rok 2025/2026, zamiast bezrefleksyjnego przepisывania danych z warsztatów z sierpnia 2022 roku.	Bazowanie wieloletniego dokumentu strategicznego ZIT na danych wypracowanych podczas warsztatów w sierpniu 2022 roku to rażący anachronizm i wada metodologiczna. Przez 4 lata uwarunkowania społeczno-gospodarcze Partnerstwa uległy głębokim przekształceniom. Wykorzystanie przeterminowanych, historycznych wniosków bez ich ponownej, eksperckiej walidacji przed przedłożeniem dokumentu mieszkańcom w 2026 roku czyni tę sekcję bezużyteczną dla celów planowania strategicznego.
130. Rozdział 2.4 — Sekcja: Etapy wypracowania listy zasobów (Punkt: „Identyfikacja — zgłaszanie propozycji do katalogu”)	40	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia dokumentu o pełny, jawny aneks zawierający kompletny „ Katalog zasobów i produktów lokalnych Partnerstwa ”, o którym mowa w tekście.	Powoływanie się w oficjalnym akcie planistycznym na proces budowania „katalogu propozycji” przy jednoczesnym całkowitym utajnieniu i niezłączeniu tego katalogu w treści strategii ani w aneksach to rażąca wada metodologiczna. Uniemożliwia to mieszkańcom i radnym weryfikację, jakie zasoby naturalne, gospodarcze i kulturowe poszczególnych gmin zostały faktycznie zgłoszone, co narusza unijne zasady jawności i przejrzystości procesu programowania.

131. Rozdział 2.4 — Sekcja: Etapy wypracowania listy zasobów (Punkt: „Rangowanie — wybrano zasoby o największym znaczeniu”)	41	Żądam bezwzględnego uzupełnienia dokumentu o jawną matrycę ocen etapu rangowania, w tym wykaz kryteriów merytorycznych, wag punktowych oraz składu zespołu dokonującego selekcji	Opis etapu rangowania zasobów wykazuje całkowity brak przejrzystości proceduralnej. Autorzy deklarują, że wybrali zasoby o największym znaczeniu i określili ich potencjał, nie przedstawiając żadnych matematycznych ani inżynierskich kryteriów tej selekcji. Brak transparentnej metodologii rangowania budzi uzasadnione ryzyko, że proces ten miał charakter czysto arbitralny i posłużył jako parawan do odrzucenia strategicznych potrzeb gospodarczych interioru na rzecz projektów rekreacyjnych kurortów.
132. Rozdział 2.4 — Sekcja: Etapy wypracowania listy zasobów (Całość opisu procedury)	40-41	Żądam uzupełnienia tekstu o pełną metryczkę statystyczną procedury (liczbę zgłoszonych podmiotów, podział wniosków na gminy, liczbę odrzuconych pozycji).	Przedstawiona na stronach 40–41 procedura wykazuje cechy publicystycznego zapychacza tekstu. Operowanie ogólnikowymi hasłami o „usystematyzowaniu w kategoriach” bez podania twardych danych liczbowych i struktury podziału uniemożliwia merytoryczny audyt dokumentu. W sferze funduszy strukturalnych UE każda faza selekcji musi być w pełni weryfikowalna i mierzalna, czego przedłożony tekst nie spełnia.
133. Rozdział 2.4 — Tabela 3 „Zasoby o największym znaczeniu...” – Błąd techniczny w numeracji	41	Żądam natychmiastowego dokonania korekty technicznej i redakcyjnej struktury Tabeli 3 w kolumnie „LP.” poprzez wprowadzenie prawidłowej, ciągłej numeracji od 1 do 10.	Tabela 3 na stronie 41 zawiera kompromitujący błąd formalno-edytorski – autorzy dwukrotnie wprowadzili pozycję oznaczoną numerem 8 (<i>Infrastruktura sportowo-rekreacyjna</i> oraz <i>Gospodarka rolna</i>). Świadczy to o skrajnym niechlujstwie redakcyjnym firmy doradczej oraz o całkowitym braku weryfikacji i kontroli jakości

			dokumentu przed przedłożeniem go do oficjalnych konsultacji społecznych.
134. Rozdział 2.4 — Tabela 3 (Pozycje nr 2 i 3: „jezioro Resko Przymorskie”) w zderzeniu z Rozdziałem 2.1.3	41	Żądam bezwzględnego usunięcia sprzeczności faktograficznej w tekście głównym poprzez pełne opisanie zasobów jeziora Resko Przymorskie w rozdziale hydrologicznym na str. 26.	Wprowadzenie jeziora Resko Przymorskie oraz ogólnego hasła o „jeziorach” jako kluczowych zasobów strategicznych w Tabeli 3 na stronie 41 stoi w jaskrawej, bezpośredniej sprzeczności z oficjalnym tekstem diagnozy środowiskowej na stronie 26, gdzie autorzy kategorycznie stwierdzili, że na terenie powiatu gryfickiego „nie występują naturalne jeziora o powierzchni powyżej 50 ha”. Dokument w rażący sposób zaprzecza sam sobie, co całkowicie podważa jego wiarygodność naukową i analityczną.
135. Rozdział 2.4 — Tabela 3 (Pozycja nr 10: „Gryficka Strefa Ekonomiczna”) w zderzeniu z Listą Projektów	41	Wnoszę o zabezpieczenie spójności wewnętrznej aktu poprzez obligatoryjne wprowadzenie na Listę Podstawową (Tabela 19) wypracowanego projektu scalenia, podziału i uzbrojenia stref przemysłowych w Gryficach.	Skoro autorzy oficjalnie klasyfikują Gryficką Strefę Ekonomiczną w Tabeli 3 jako jeden z nadrzędnych i kluczowych zasobów dla rozwoju całego Partnerstwa, to zrealizowanie listy projektów priorytetowych (Tabela 19) z całkowitym pominięciem finansowania infrastruktury i usuwania barier tego obszaru (brak prądu, brak dróg dojazdowych, brak kanalizacji) stanowi rażące naruszenie logiki planowania strategicznego. Utrzymywanie tego zapisu bez pokrycia w budżecie sprowadza pozycję nr 10 do roli czysto deklaratywnej fikcji.

136. Rozdział 2.4 — Tabela 3 (Pozycja nr 8: „Infrastruktura sportowo-rekreacyjna”) – Brak terytorialnej reprezentatywności	41	Żądam uzupełnienia pozycji nr 8 o kluczowe obiekty sportowo-rekreacyjne zlokalizowane na terenie pozostałych 5 gmin Partnerstwa (np. Trzebiatów, Płoty, Rewal, Karnice, Brojce).	Struktura pozycji nr 8 w Tabeli 3 wykazuje rażący brak terytorialnej reprezentatywności i dyskryminuje gminy wiejskie oraz mniejsze ośrodki miejskie Partnerstwa. Autorzy jako zasoby o charakterze ponadlokalnym wskazali wyłącznie cztery obiekty zlokalizowane fizycznie w mieście Gryfice (Basen miejski, Hala Gryf-Arena, Stadion Miejski, hala przy SP4). Ignorowanie potencjału infrastruktury sportowej i turystycznej pozostałych samorządów dowodzi, że diagnoza zasobów została napisana wybiórczo i w sposób rażąco scentralizowany.
137. Rozdział 2.4 — Tabela 4 „Produkty Partnerstwa...” – Pozycja nr 12 (Przemysł spożywczy)	41	Żądam usunięcia z treści tabeli nazw konkretnych podmiotów komercyjnych (Kapitan Navi) i zastąpienia ich ogólnym, systemowym zapisem o potencjale lokalnego przetwórstwa przetworów rybnych i produktów pszczelarskich.	Wpisywanie nazw konkretnych, prywatnych przedsiębiorstw komercyjnych do oficjalnego katalogu strategicznego aktu publicznego narusza zasady bezstronności oraz równego traktowania podmiotów rynkowych. Dokument całkowicie zataja istnienie szerokiej bazy mniejszych producentów i przetwórców z gmin interioru (Brojce, Karnice, Płoty). Co więcej, wyróżnienie tej branży stoi w rażącej sprzeczności z budżetem ZIT (Tabela 19), gdzie przeznaczono 0 zł na wsparcie agro- przetwórstwa i tworzenie krótkich łańcuchów dostaw, co czyni ten zapis bezużyteczną laurką reklamową.
138. Rozdział 2.4 — Tabela 4 „Produkty Partnerstwa...” – Pozycja	41	Żądam natychmiastowego skorygowania błędu geograficzno- redakcyjnego w pozycji nr 6 poprzez	Pozycja nr 6 w tabeli zawiera rażący błąd, wskazujący na brak staranności autorów. Wpisanie w spisie produktów powiatu

nr 6 (Wystawa Kolei Dojazdowych)		usunięcie mylącego zwrotu „w Szczecinie” w kontekście lokalizacji zasobów powiatu.	gryfickiego sformułowania „ <i>Muzeum Narodowe w Szczecinie</i> ” w odniesieniu do Gryfickiej Wystawy Kolei Dojazdowych dowodzi bezrefleksyjnego kopiowania oficjalnych nazw instytucjonalnych z darmowych portali internetowych, bez dostosowania tekstu do realiów geograficznych i terytorialnych konsultowanego dokumentu, co kompromituje powagę strategii publicznej.
139. Rozdział 2.4 — Tabela 4 „Produkty Partnerstwa...” – Pozycje nr 5 i 7 w zderzeniu z Listą Projektów	41	Wnoszę o dostosowanie planu wydatków ZIT do wniosków z Tabeli 4 poprzez przywrócenie na Listę Podstawową (Tabela 19) twardych projektów infrastruktury zabytkowej i kulturalnej w Płotach i Trzebiatowie.	Istnieje głęboka niespójność logiczna pomiędzy wykazem strategicznych produktów a alokacją finansową aktu. Skoro autorzy oficjalnie klasyfikują „Zamki w Płotach” oraz dziedzictwo historyczno-kulturalne Trzebiatowa jako nadrzędne produkty regionalne o najwyższym potencjale, to jednocześnie wykreślenie z budżetu podstawowego ZIT twardych projektów ich rewitalizacji i zabezpieczenia (Nowy Zamek w Płotach, dom kultury w Trzebiatowie) stanowi podręcznikowy błąd sprzeczności wewnętrznej. Strategia w sferze finansowej porzuca obszary, które sama nazywa kluczowymi filarami tożsamości subregionu.
140. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Analiza powiązań społecznych, gospodarczych i	42	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia wstępu do rozdziału o precyzyjny wykaz wskaźników matematycznych, baz danych (np. GUS BDL, CEIDG, systemy biletowe) oraz modeli matematycznych	Wprowadzenie do kluczowego rozdziału o powiązaniach funkcjonalnych ma charakter czysto opisowy i ogólnikowy. Autorzy deklarują, że powiązania określają „skale współzależności oraz potencjał”, nie podając

środowiskowych” – Brak ram metodologicznych		użytych do wyznaczenia siły rzeczonych powiązań.	na stronie wstępnej żadnych naukowych i mierzalnych kryteriów, według których te przepływy będą badane. W sferze programowania ZIT UE analiza ta musi bazować na twardej inżynierii transportowej i macierzach podróży, a nie na intuicyjnych deklaracjach, co stanowi istotną wadę metodologiczną aktu.
141. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Analiza powiązań...” – Brak powiązania z realnym podziałem alokacji finansowej ZIT	42	Żądam, aby wnioski płynące z poniższej analizy powiązań bezwzględnie determinowały wielkość i kierunki alokacji finansowej w Tabeli 19, zamiast utrzymywania obecnego, dyskryminującego interior podziału środków.	Zgodnie z unijnymi zasadami terytorializacji, badanie powiązań funkcjonalnych ma na celu wskazanie obszarów o największych deficytach integracyjnych (np. odcięte komunikacyjnie gminy interioru: Brojce, Karnice). Jeśli z analizy wynikną silne zależności dowożenia uczniów i pracowników do stolicy powiatu, to budżet ZIT musi priorytetowo finansować te korytarze transportowe (np. zakup floty autobusowej), a nie pasywne projekty rekreacyjne zamożnych kurortów nadmorskich. Obecna struktura wydatków rażąco ignoruje założenia spójności sieciowej.
142. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Analiza powiązań...” – Anachronizm danych badawczych w ujęciu dynamicznym	42	Żądam bezwzględnego oparcia analizy powiązań na danych zbieżnych z drugą połową dekady (lata 2024–2026), z całkowitym odrzuceniem przeterminowanych wskaźników z okresu pandemii i lockdownów (2020–2021).	Tworzenie strategii ZIT na lata 2026–2030 wymaga zbadania aktualnych potoków pasażerskich i gospodarczych. Wszelkie próby opierania tego rozdziału na danych historycznych sprzed kilku lat – bez uwzględnienia rewolucji na rynku pracy (praca zdalna, likwidacja lokalnych PKS-ów, otwarcie obwodnicy Gryfic w ciągu DW109) – czynią tę analizę całkowicie bezużyteczną dla

			planowania strategicznego i stanowią rażąco błęd progностyczny
143. Rozdział 2.5 — Seksja: „Powiązania społeczne” — Anachronizm struktury szeregów czasowych	43	Żądam całkowitego usunięcia z analizy migracyjnej przeterminowanych szeregów czasowych z lat 2002–2020 i zastąpienia ich twardymi danymi rejestrowymi GUS za lata 2021–2025.	Opieranie wieloletniej strategii ZIT wdrażanej w drugiej połowie 2026 roku na wskaźnikach migracyjnych zablokowanych na 2020 roku (oraz analizowanie okresu zaczynającego się w 2002 r.) to rażąca wada metodologiczna. Całkowite wymazanie i zatajenie zjawisk demograficznych z ostatnich 5 lat uniemożliwia poprawną ocenę dynamiki wyludniania się interioru po kryzysie pandemii i inflacji, czyniąc tę analizę całkowicie bezużyteczną prognozą.
144. Rozdział 2.5 — Seksja: „Powiązania społeczne” — Fikcja wewnętrznej integralności funkcjonalnej	43	Wnoszę o radykalną zmianę priorytetów alokacji budżetowej ZIT (Tabela 19) poprzez skierowanie środków na wewnętrzną integrację transportową i gospodarczą gmin interioru w celu zatrzymania odpływu ludności	Tekst diagnozy na stronie 43 wprost przyznaje, że aż 80% procesów migracyjnych mieszkańców realizuje się całkowicie poza terytorium Partnerstwa , a wewnętrzna spójność wynosi zaledwie 20%. Oficjalne sankcjonowanie tak głębokiej atomizacji i słabości obszaru obliguje autorów do wdrożenia projektów scalających subregion (np. całoroczny transport autobusowy, uzbrojenie stref). Tymczasem budżet ZIT ignoruje to zjawisko, przeznaczając wolne miliony euro na pasywną infrastrukturę rekreacyjno-sezonową pasa nadmorskiego, co pogłębia peryferyzację regionu.

145. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania społeczne” — Wprowadzenie wskaźników dla gminy Świeržno	43	Żądam usunięcia z tekstu strategii analitycznych odniesień do wskaźników migracyjnych gminy Świeržno (powiat kamieński) jako podmiotu całkowicie zewnętrznego wobec instrumentu ZIT OF Gryfic.	Wpisywanie do tekstu diagnostycznego danych dotyczących gminy Świeržno z powiatu kamieńskiego jako elementu „istotnych powiązań” z Gryficami stanowi rażący błąd logiczno-konstrukcyjny. Strategia dotyczy sztywno zdefiniowanego Obszaru Funkcjonalnego 6 gmin powiatu gryfickiego. Przywoływanie zewnętrznych jednostek, bez możliwości finansowania ich infrastruktury z puli obecnego ZIT, wprowadza chaos metodologiczny i dowodzi bezrefleksyjnego przeklejanía fragmentów z historycznych opracowań wojewódzkich.
146. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania społeczne” — Interpretacja rozwarstwienia demograficznego (Interior vs Pas nadmorski)	43	Żądam bezwzględnego uzupełnienia rozdziału o analizę przyczynową, wykazującą jak nadmierna koncentracja kapitału i dotacji w pasie nadmorskim doprowadziła do strukturalnego drenażu i ucieczki mieszkańców z gmin wiejskich interioru.	Tekst na stronie 43 wykazuje rażącą asymetrię analityczną. Autorzy wskazują na sukces demograficzny gminy Rewal (+400 osób) oraz potężny drenaż pozostałych gmin Partnerstwa na rzecz Szczecina, całkowicie pomijając fakt, że to właśnie brak całorocznych miejsc pracy i katastrofa infrastruktury technicznej (SUW, oczyszczalnie) w interiorze napędza ten kryzys. Strategia ZIT w sferze finansowej w całości utrwała i pogłębia te dysproporcje terytorialne, co stoi w rażącej sprzeczności z unijną zasadą spójności społeczno-gospodarczej.
147. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania w zakresie korzystania z placówek oświatowych”	44	Żądam bezwzględnej aktualizacji bazy analitycznej SIO poprzez wdrożenie twardych danych za lata szkolne 2023/2024, 2024/2025 oraz 2025/2026.	Opieranie wieloletniej strategii ZIT na lata 2026–2030 na danych oświatowych zablokowanych na roku szkolnym 2021/2022 to kardynalny błąd metodologiczny i rażący anachronizm. Przez ostatnie 5 lat, w wyniku

– Anachronizm danych SIO			niżu demograficznego oraz reform systemowych, potoki migracji uczniów między gminami uległy diametralnej zmianie. Analizowanie historycznych wskaźników sprzed pół dekady czyni tę podsekcję bezużyteczną dla planowania sieci szkół i korytarzy transportowych.
148. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania w zakresie... placówek oświatowych” – Zatajenie drenażu edukacyjnego przez Kołobrzeg	44	Żądam powiązania zdiagnozowanej ucieczki uczniów do szkół w Kołobrzegu z przywróceniem na Listę Podstawową (Tabela 19) projektu modernizacji i doposażenia pracowni zawodowych szkół średnich w powiecie gryfickim.	Tekst na stronie 44 wprost przyznaje, że w gminie Trzebiatów aż 36% uczniów szkół ponadpodstawowych (z 174 ankietowanych) ucieka do szkół w powiecie kołobrzeskim. Mimo oficjalnego zdiagnozowania faktu, że powiat przegrywa ofertą edukacyjną z sąsiadami (co skutkuje trwałą utratą młodego kapitału ludzkiego), w budżecie podstawowym ZIT wykreślono projekty wsparcia szkolnictwa zawodowego. Pozostawienie tej patologii bez odpowiedzi finansowej i marnowanie alokacji na letnią rekreację kurortów to rażąca niespójność strategiczna.
149. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania w zakresie... świadczeń ochrony zdrowia” – Brak transparentności danych	44	Żądam bezwzględnego uzupełnienia końcowego akapitu strony 44 o twarde zestawienia tabelaryczne dotyczące migracji pacjentów, liczby hospitalizacji oraz bazy źródłowej NFZ za lata 2023–2025.	Ostatni akapit na stronie 44 anonsuje analizę korzystania ze świadczeń ochrony zdrowia, lecz zamiast twardej inżynierii danych i statystyk NFZ, autorzy posługują się wyłącznie zapowiedzią publicystyczną. Brak przedstawienia precyzyjnych macierzy przepływu pacjentów między gminami interioru a szpitalem w Gryficach uniemożliwia rzetelny audyt barier dostępu do medycyny

			specjalistycznej, co stanowi istotną wadę diagnostyczną.
150. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania w zakresie świadczeń ochrony zdrowia” – Aktualność szeregów czasowych	45	Żądam całkowitego usunięcia z tekstu nieaktualnych danych statystycznych z lat 2015 i 2021 oraz obligatoryjnego wdrożenia sprawozdawczości NFZ za lata 2022–2025.	Opieranie strategicznej oceny dostępności leczenia szpitalnego i specjalistycznego na wskaźnikach z 2015 i 2021 roku w dokumencie aktualizowanym w drugiej połowie 2026 r. to rażący anachronizm i wada metodologiczna. Analizowanie struktury świadczeń zdrowotnych z okresu pandemii (2021 r.), kiedy dostęp do szpitali był sztucznie blokowany przez obostrzenia krajowe, całkowicie wypacza obraz realnych potrzeb zdrowotnych mieszkańców i czyni tę diagnozę bezużyteczną.
151. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania w zakresie... ochrony zdrowia” – Ignorowanie zapaści opieki specjalistycznej (AOS)	45	Żądam bezwzględnego dostosowania planu wydatków ZIT (Tabela 19) do wniosków diagnostycznych poprzez wprowadzenie projektów wspierających publiczną opiekę ambulatoryjną i profilaktyczną.	Tekst diagnozy na stronie 45 wprost alarmuje o „niepokojącym sygnale”, jakim jest drastyczny spadek roli lokalnych przychodni specjalistycznych (AOS) i zmuszanie pacjentów do migracji medycznej poza powiat. Zderzenie tego wniosku z budżetem ZIT (Tabela 19), w którym przeznaczono równe 0 zł na ochronę zdrowia, wykazuje rażący brak spójności wewnętrznej aktu (<i>internal consistency</i>). Samorządy marnują unijne fundusze na pasywną infrastrukturę urzędniczą i letnią rekreację kurortów, całkowicie ignorując pogarszający się stan zdrowia i utrudniony dostęp do lekarzy dla stałych mieszkańców regionu.

152. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania w zakresie... ochrony zdrowia” – Relatywizacja deficytów medycznych	45	Żądam usunięcia z tekstu drugiego akapitu nienaukowego i publicystycznego sformułowania twierdzącego, że sytuacja powiatu jest „relatywnie dobra na tle innych”.	Zwieńczenie analizy spadku powiązań medycznych deklaracją, że sytuacja jest relatywnie dobra w porównaniu do innych powiatów, to rażący błąd metodologiczny i próba zamaskowania realnych deficytów strukturalnych. Zgodnie z wytycznymi programowania funduszy spójności UE, zidentyfikowanie negatywnego trendu w dostępie do podstawowych usług publicznych nakłada na autorów obowiązek zaprojektowania interwencji, a nie jej bagatelizowania przy użyciu publicystycznych porównań.
153. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania gospodarcze” – Skrajny anachronizm szeregów czasowych (Dane z 2006 r.)	45-46	Żądam natychmiastowego usunięcia z tekstu analizy powiązań gospodarczych opartej na danych historycznych za lata 2006, 2011 oraz 2016 i zastąpienia jej aktualnymi wskaźnikami przepływów pracowniczych za lata 2022–2026.	Podrozdział ten wykazuje rażący, kompromitujący anachronizm, który całkowicie pozbawia dokument wiarygodności diagnostycznej i progностycznej. Opieranie wieloletniej strategii instrumentu ZIT na lata 2026–2030 na strukturze dojazdów mieszkańców do pracy, która kończy się sztywno na 2016 roku , to krytyczna wada metodologiczna. Autorzy zmuszają do debatowania nad wskaźnikami sprzed dekady (2016 r.) oraz sprzed dwudziestu lat (2006 r.). Całkowicie zataja to i odcina fakt, że po 2019 roku uruchomienie drogi ekspresowej S6 oraz nowej obwodnicy Gryfic całkowicie zmieniło kierunki, czas i opłacalność codziennych podróży zarobkowych mieszkańców interioru,

			czyniąc ten rozdział bezużyteczną kroniką historyczną.
154. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania gospodarcze” — Ignorowanie wpływu drogi ekspresowej S6 oraz obwodnic	46	Żądam całkowitej przebudowy analizy przepływów pracowniczych poprzez obligatoryjne wdrożenie danych za lata 2022–2026, uwzględniających uruchomienie korytarza transportowego S6 i obwodnicy Gryfic.	Diagnoza gospodarcza na stronie 46 całkowicie zamraża stan wiedzy na roku 2018 , świadomie odcinając i zatajając szereg czasowy z ostatnich 8 lat. W tym okresie oddanie do użytku drogi ekspresowej S6 (węzły Płoty, Brojce) oraz obwodnicy Gryfic całkowicie przeddefiniowało kierunki, czas i strukturę codziennych dojazdów mieszkańców interioru do pracy w dużych ośrodkach miejskich. Analizowanie rynku pracy w całkowitym oderwaniu od rewolucji infrastrukturalnej subregionu to rażący błąd prognostyczny.
155. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania gospodarcze” — Metodologia „badania eksperymentalnego” GUS	45	Żądam odrzucenia publicystycznych usprawiedliwień o „eksperymentalnym” charakterze danych i nakazuję pobranie aktualnych zestawień z deklaracji PIT/CIT z Izby Skarbowej za lata 2024–2025.	Zasłanianie się we wstępie na stronie 45 „eksperymentalnym” charakterem badań GUS o dojazdach do pracy służy autorom jako parawan mający ukryć rażące lenistwo analityczne. Oficjalne bazy danych Ministerstwa Finansów oraz rejestry skarbowe pozwalają na precyzyjne wyznaczenie aktualnych powiązań gospodarczych i realnej siły nabywczej mieszkańców poszczególnych 6 gmin, czego w strategii całkowicie zaniechano, kopiując przeterminowane regułki.
156. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania gospodarcze” — Brak powiązania z	45-46	Żądam uzupełnienia rozdziału o dedykowaną sekcję analizującą powiązania logistyczno-gospodarcze podstrefy KSSSE w Gryficach w	Analiza powiązań gospodarczych na stronach 45–46 ma charakter czysto teoretyczny i akademicki. Autorzy operują ułamkami procentowymi sprzed kilkunastu lat, całkowicie

potencjałem Specjalnych Stref Ekonomicznych		zderzeniu z kierunkami wydatków w Tabeli 19.	ignorując realną inwentaryzację powiązań produkcyjnych i barier logistycznych istniejących stref przemysłowych A i C w Gryficach [source: 0.1.4, 0.1.6]. Wymazanie z tego rozdziału problemu odcięcia transportowego 50 hektarów miejskich gruntów inwestycyjnych od nowej obwodnicy służy jako wybieg proceduralny, pozwalający na wyczyszczenie budżetu ZIT z projektów gospodarczych na rzecz pasywnej rekreacji
157. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania środowiskowe” – Ochrona 44 zlewni wód i retencja dla rolnictwa	48	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności metodologicznej poprzez wprowadzenie na Listę Podstawową (Tabela 19) wypracowanego projektu parasolowego opracowania dokumentacji dla małej retencji wodnej we wszystkich gminach Partnerstwa.	Tekst diagnozy na stronie 48 oficjalnie alarmuje o istnieniu 44 odrębnych zlewni wód powierzchniowych wymagających ochrony oraz o krytycznej konieczności zwiększania retencji wodnej z punktu widzenia rozwoju rolnictwa. Zderzenie tej dramatycznej diagnozy ekologiczno-gospodarczej z budżetem podstawowym ZIT (Tabela 19), w którym przeznaczono 0 zł na ochronę bilansu wodnego interioru , wykazuje rażący brak spójności wewnętrznej aktu (<i>internal consistency</i>). Samorządy marnują unijną alokację Celu Środowiskowego CP2 na pasywne termomodernizacje gmachów urzędów, całkowicie ignorując zdiagnozowane zagrożenie dla bazy hydrologicznej subregionu.
158. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania środowiskowe” – Wykaz obszarów Natura 2000 a	47	Żądam uzupełnienia drugiego akapitu o oficjalny opis przebiegu transgranicznych europejskich szlaków rowerowych EuroVelo 10/13 oraz	Opis powiązań przyrodniczych na stronie 47 wykazuje istotną wadę metodologiczną polegającą na zatajeniu międzynarodowego statusu korytarzy rekreacyjno-transportowych

status korytarzy transportowych		korytarza międzynarodowego nr 800, pokrywających się z obszarami ochrony przyrody.	przecinających obszar Natura 2000 „Trzebiatowsko-Kołobrzesci Pas Nadmorski”. Świadome wymazanie z diagnozy środowiskowej europejskiego szlaku nr 800 (na który region pozyskał osobne fundusze Interreg) służy jako manipulacyjny wybieg proceduralny. Pozwala to w dalszych rozdziałach na finansowanie z lokalnej puli ZIT izolowanych, gminnych odcinków ścieżek letniskowych, z całkowitym naruszeniem zasad spójności sieciowej UE.
159. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania środowiskowe” – Finansowanie ochrony korytarzy ekologicznych interioru	47	Żądam bezwzględnego przemodelowania strategii wdrożeniowej CP2 w celu zapewnienia finansowania dla ochrony i zrównoważonego rozwoju zdiagnozowanych korytarzy ekologicznych w gminach wiejskich.	Trzeci akapit na stronie 47 wprost definiuje korytarze ekologiczne „Gryfice Północny” oraz „Puszcza Goleniowska-Puszcza Koszalińska” jako kluczowe, ponadlokalne pomosty przyrodnicze integrujące terytorium Partnerstwa. Mimo to, w sferze alokacji finansowej ZIT całkowicie pominięto te obszary, kierując miliony euro na twardą, rekreacyjną infrastrukturę deptaków kurortów nadmorskich, co generuje bezpośrednie ryzyko antropopresji i niszczenia ciągłości wykazanych w diagnozie korytarzy migrowania zwierząt.
160. Rozdział 2.5 — Sekcja: „Powiązania środowiskowe” – Całkowite pominięcie zjawiska suszy rolniczej i stepowienia	47	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji o oficjalne raporty IUNG oraz IMGW z lat 2021–2026 dotyczące poziomu suszy rolniczej i degradacji gleb w interiorze.	Formułowanie folderowych haseł o tym, że większość powiatu to użytki rolne, a rolnictwo jest kluczowym sektorem gospodarki (akapit 1 na str. 47), przy jednoczesnym całkowitym zatajeniu katastrofalnego zjawiska suszy i stepowienia gleb , to rażąco błędny diagnostyczny. Diagnoza środowiskowa w

			obecnym kształcie całkowicie ignoruje realne, udokumentowane przez państwowe instytuty badawcze zagrożenia klimatyczne dotyczące mieszkańców wsi, co sprowadza ten podrozdział do roli powierzchownego i bezużytecznego eseju.
161. Rozdział 2.6 — Sekcja: „Wstęp metodyczny” – Utajnienie 8 macierzy relacji TOWS/SWOT	49	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia dokumentu o pełny Aneks Metodologiczny , zawierający wszystkie 8 matryc relacji (macierz 1 do macierz 8), o których mowa w tekście na stronie 49.	Tekst na stronie 49 szczegółowo opisuje procedurę matematycznego ważenia powiązań i sporządzenia aż 8 odrębnych macierzy relacji między mocnymi/słabymi stronami a szansami/zagrożeniami. Jednak w całym dokumencie strategii oraz w jego aneksach żadna z tych 8 macierzy nie została fizycznie załączona . Ukrycie przed opinią publiczną i audytorami unijnymi matematycznego zaplecza analitycznego narusza podstawowe zasady transparentności, jawności i rzetelności badawczej funduszy UE, sprowadzając cały opis metodyczny do roli nieweryfikowalnej fikcji publicystycznej.
162. Rozdział 2.6 — Sekcja: „Wstęp metodyczny” – Brak transparentności wag i ocen eksperckich	49	Żądam bezwzględnego opublikowania pełnego zestawu arkuszy ocen punktowych wraz z imiennym lub instytucjonalnym wykazem przedstawicieli Partnerstwa oraz ekspertów ZMP, którzy nadawali wagi poszczególnym czynnikom.	Akapit drugi na stronie 49 informuje, że wagi czynnikom „nadawali zarówno przedstawiciele Partnerstwa jak i eksperci ZMP” przy użyciu skali punktowej (od 0 do 2 punktów). Brak upublicznienia częściowych arkuszy ocen uniemożliwia weryfikację, czy proces ten nie miał charakteru czysto arbitralnego i subiektywnego. Rodzi to uzasadnione ryzyko proceduralne, że punktacja została sztucznie dopasowana przez firmę doradczą w celu

			odrzućcenia kluczowych projektów gospodarczych interioru na rzecz rekreacji nadmorskiej.
163. Rozdział 2.6 — Sekcja: „Wstęp metodyczny” — Odwołanie do mitycznego „Raportu diagnostycznego”	49	Żądam jednoznacznego wyjaśnienia statusu prawnego przywoływanego w tekście „Raportu diagnostycznego” oraz nakazuję jego pełne scalenie z konsultowanym dokumentem jako integralnej części aktu.	W tekście akapitu drugiego autorzy wprost odsyłają czytelnika po szczegóły zbioru mocnych i słabych stron do zewnętrznego opracowania o nazwie „ <i>zob. Raport diagnostyczny</i> ”. W procesie programowania instrumentów terytorialnych ZIT niedopuszczalne jest odsyłanie mieszkańców w kluczowych momentach oceny strategicznej do dokumentów, które nie stanowią bezpośredniego i jawnego załącznika do poddawanego konsultacjom społecznym projektu aktualizacji strategii.
164. Rozdział 2.6 — Sekcja: „Wyniki analizy” — Monopolizacja kierunku rozwoju przez strategię ofensywną	50	Żądam bezwzględnego odrzucenia założeń jednostronnej „strategii ofensywnej” na rzecz zrównoważonego podziału środków unijnych ZIT pomiędzy pas nadmorski a rolniczy interior.	Wyznaczenie „strategii ofensywnej” (ekspansji turystycznej kurortów nadmorskich) jako dominującego kierunku rozwoju całego ZIT oparte jest na wadliwej interpretacji celów spójności terytorialnej UE. Autorzy wykorzystują matematyczny wskaźnik (1,39) jako manipulacyjny parawan mający uzasadnić pompowanie milionów euro w rekreację pasa nadmorskiego. Odbywa się to kosztem całkowitego zaniechania twardych inwestycji w infrastrukturę techniczną, komunalną i dekarbonizacyjną w głęboko upośledzonym interiorze powiatu.

165. Rozdział 2.6 — Sekcja: „Wyniki analizy” – Ignorowanie wniosków z własnej strategii konkurencyjnej	50	Żądam obligatoryjnego dostosowania budżetu głównego ZIT do wykazanego drugiego priorytetu (wskaźnik 1,02) poprzez natychmiastowe przywrócenie projektów transportu autobusowego oraz uzbrojenia stref ekonomicznych na Listę Podstawową.	Tekst na stronie 50 oficjalnie wykazuje, że drugim najważniejszym wariantem rozwojowym dla regionu jest „strategia konkurencyjna”, która nakazuje bezwzględną eliminację słabych stron w postaci: <i>„słabej dostępności transportu publicznego lub niskiego poziomu dochodów mieszkańców”</i> . Zderzenie tej twardej tezy z Listą Projektów Priorytetowych (Tabela 19), gdzie na całoroczną komunikację zbiorową i aktywację gospodarczą terenów inwestycyjnych w Gryficach przeznaczono 0 zł, wykazuje krytyczną sprzeczność wewnętrzną i dyskwalifikuje logiczną spójność dokumentu.
166. Rozdział 2.6 — Sekcja: „Wyniki analizy” – Zarządzanie ryzykiem i błędy prognostyczne (Wpływ wojny i inflacji)	51	Żądam przewartościowania celów i wdrożenia elementów strategii defensywnej polegającej na zabezpieczeniu odporności energetycznej (Geotermia, OZE) oraz bilansu wodnego (retencja) mieszkańców powiatu.	Tekst na stronie 51 wprost przyznaje, że czynniki zewnętrzne (konsekwencje wojny, kryzys energetyczny, inflacja) bezpośrednio zagrażają płynności i celowości prowadzenia kosztownej „strategii ofensywnej” (rozrywkowo-turystycznej). Mimo to, autorzy kategorycznie odrzucają warianty defensywne i konserwatywne jako „najmniej preferowane”. Świadczy to o rażącej ślepotce planistycznej i braku realnego zarządzania ryzykiem makroekonomicznym. Środki ZIT powinny w pierwszej kolejności budować odporność i niezależność terytorialną subregionu, a nie finansować letnie projekty sezonowe kurortów

167. Rozdział 2.6 — Sekcja: „Wyniki analizy” – Brak Rysunku nr 4 oraz Tabeli nr 1	51	Żądam natychmiastowego uzupełnienia strony 50 o fizycznie wymazane z tekstu grafiki i tabele o nazwach: „Ryc. 4” oraz „Tabela 1”	Tekst na stronie 50 wprost powołuje się na dane zaprezentowane na „ryc. 4 oraz w tabeli 1”. Jednak w całym rozdziale, ani w jego bezpośrednim sąsiedztwie, brak jest tych kluczowych elementów graficzno-tabelarycznych. Przedkładanie mieszkańcom do oficjalnych konsultacji społecznych tekstu, z którego wycięto bazowe wykresy i tabele stanowiące podstawę do sformułowania najważniejszych wniosków matematycznych analizy TOWS/SWOT, to rażące naruszenie zasad jawności i transparentności procedur unijnych.
168. Rozdział 2.6 — Tabela 5 / Ryc. 8 – Brak przejrzystości i arbitralność przypisania wag matematycznych	51	Żądam bezwzględnego odrzucenia struktury matematycznej Tabeli 5 do czasu przedstawienia pełnych algorytmów i uzasadnień, dla których wybranym strategiom przypisano wagę 1,00, a innym 1,22.	Tabela 5 oraz Ryc. 8 wykazują rażącą wadę metodologiczną, polegającą na stosowaniu arbitralnych, matematycznie nieuzasadnionych wag (mnożników). Autorzy sztucznie przypisali wagę 1,00 dla strategii konkurencyjnej i ofensywnej, podczas gdy dla strategii konserwatywnej i defensywnej zastosowali mnożnik 1,22. Brak jakiegokolwiek inżynieryjnego i diagnostycznego uzasadnienia dla takiego zróżnicowania wag w tekście strategii rodzi bezpośrednie podejrzenie, że punktacja została intencjonalnie zmanipulowana przez firmę doradczą. Zrobiono to, aby sztucznie wybić wynik strategii ofensywnej (turystycznej) i zepchnąć na dalszy plan strategię konkurencyjną, która

			nakazuje walkę z wykluczeniem transportowym i ubóstwem interioru.
169. Rozdział 2.6 — Ryc. 8 i Tabela 5 — Niespójność nomenklatury i numeracji z tekstem głównym	51	Żądam skorygowania błędów logicznych i nazewniczych poprzez ujednolicenie numeracji grafik i tabel w całym rozdziale 2.6.	Na stronie 50 autorzy wprost informują czytelnika, że wyniki analizy TOWS/SWOT zostały przedstawione na „ryc. 4 oraz w tabeli 1”. Tymczasem na stronie 51 te same zestawienia są zatytułowane jako „ Ryc. 8 ” oraz „ Tabela 5 ”. Tak głęboki chaos w podstawowej numeracji struktury dokumentu to bezdyskusyjny dowód na bezrefleksyjne kopiowanie całych bloków graficznych z zewnętrznych szablonów innych strategii. Świadczy to o braku jakiegokolwiek kontroli jakości aktu poddawanego pod publiczne konsultacje.
170. Rozdział 2.6 — Tabela 5 – Sprzeczność matematyczna bazy korelacji z realną alokacją finansową	51	Wnoszę o bezwzględną zmianę kierunków wydatkowania środków ZIT (Tabela 19) w oparciu o czysty wskaźnik bazowy korelacji słabych stron (Suma = 1,02).	Nawet przy zastosowaniu manipulacyjnych wag, z Tabeli 5 czarno na białym wynika, że Strategia konkurencyjna (oparta na likwidacji słabych stron, takich jak wykluczenie transportowe i zapaść gospodarcza wsi) uzyskała potężny wynik sumy ważonej wynoszący aż 1,02 – drastycznie przewyższając warianty konserwatywny (0,79) i defensywny (0,63). Skoro system matematyczny TOWS jednoznacznie nakazuje samorządom natychmiastową i priorytetową interwencję w sferze usuwania słabości terytorialnych, to przeznaczenie w budżecie ZIT 0 zł na autobusy powiatowe i 0 zł na uzbrojenie stref

			ekonomicznych to jawne pogwałcenie wyników własnej analizy matematycznej.
171. Rozdział 2.6 — Sekcja: Opis wyników SWOT (Akapit 1: „...ochronę środowiska i rozwój kapitału ludzkiego”)	52	Żądam bezwzględnie przywrócenia na Listę Podstawową (Tabela 19) projektu unowocześnienia baz dydaktycznych szkolnictwa zawodowego w celu realizacji zdiagnozowanego celu rozwoju kapitału ludzkiego.	Tekst na stronie 52 wprost definiuje „rozwój kapitału ludzkiego” jako jeden z kluczowych czynników determinujących przyszłą pozycję strategiczną regionu. Zderzenie tej deklaracji z faktycznym kształtem zaktualizowanego budżetu ZIT (Tabela 19), z którego bezwzględnie wykreślono jedyny twardy projekt wsparcia szkolnictwa branżowego i średniego dla młodzieży, wykazuje rażącą sprzeczność logiczną aktu. Samorządy marnują alokację na cele administracyjne, całkowicie ignorując własne wnioski diagnostyczne.
172. Rozdział 2.6 — Sekcja: Opis wyników SWOT (Akapit 1: „...tereny inwestycyjne zlokalizowane niedaleko drogi ekspresowej”)	52	Żądam usunięcia rażącego błędu topograficznego poprzez rozdzielenie potencjału korytarza S6 (gminy Płoty i Brojce) od potencjału Gryfickiej Strefy Ekonomicznej i nakazuję ujęcie w ZIT projektu fazy projektowej dla skomunikowania 48 ha strefy z obwodnicą Gryfic (DW109)	Tekst na stronie 52 wykazuje rażący błąd geograficzny i brak elementarnej znajomości mapy katastralnej Partnerstwa przez autorów. Łączenie hasła o terenach inwestycyjnych Gryfic z bliskością drogi ekspresowej S6 to rażąca dezinformacja. Trasa S6 przebiega przez gminy Płoty i Brojce, natomiast 48-hektarowy zwarty kompleks gruntów inwestycyjnych Gryfickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej zlokalizowany jest bezpośrednio przy nowej obwodnicy Gryfic w ciągu drogi wojewódzkiej DW109. Mylenie tych dwóch odrębnych systemów logistycznych uniemożliwia prawidłowe programowanie transportowe. Środki ZIT z puli Celu Gospodarczego muszą

			priorytetowo sfinansować dokumentację techniczną usunięcia barier dla strefy przy obwodnicy miejskiej, zamiast powielać publicystyczne błędy i topograficzny chaos.
173. Rozdział 2.6 — Sekcja: Opis wyników SWOT (Akapit 2: „...relatywnie szybkie połączenie drogowe z Niemcami”)	52	Żądam usunięcia z tekstu ogólnikowych, publicystycznych sformułowań o bliskości granicy z Niemcami bądź przełożenia tego atutu na konkretne projekty logistyczno-gospodarcze w ZIT.	Wpisywanie bliskości zachodniej granicy państwa i połączeń z rynkiem niemieckim jako nadrzędnego atutu uzasadniającego „strategię ofensywną”, przy jednoczesnym braku jakichkolwiek dedykowanych instrumentów wsparcia dla lokalnego mikro-biznesu, eksportu czy budowy suchych portów przeładunkowych na linii 402, to rażąca wada metodologiczna. Zapis ten pełni wyłącznie rolę marketingowego wypełniacza stron.
174. Rozdział 2.6 — Sekcja: Opis wyników SWOT (Akapit 3: „W tabelach 2-5 zaprezentowano wyniki... intensywny kolor komórek”)	52	Żądam natychmiastowego usunięcia z tekstu trzeciego akapitu martwych i mylących odesłań metodologicznych do nieistniejących w dokumencie kolorowych matryc korelacyjnych.	Ostatni akapit na stronie 52 zawiera kompromitujący błąd redakcyjny. Autorzy instruują czytelnika, jak ma analizować intensywność kolorów komórek w „tabelach 2-5”, podczas gdy załączona na poprzedniej stronie Tabela nr 5 ma charakter całkowicie uproszczony i pozbawiony jakichkolwiek wielowymiarowych, cieniowanych barwnie matryc korelacyjnych TOWS. Dowodzi to bezrefleksyjnego przepisania instrukcji interpretacji z roboczych plików oprogramowania analitycznego, bez weryfikacji ostatecznego składu tekstu strategii
175. Rozdział 2.6 — Tabela 6 – Rażący błąd matematyczny w	53	Żądam bezwzględnego odrzucenia Tabeli 6 i ponownego przeliczenia całego modelu TOWS/SWOT z powodu	Tabela 6 na stronie 53 wykazuje krytyczną wadę matematyczną, która unieważnia poprawność całego dokumentu. Autorzy

sumowaniu korelacji ważonych		kardynalnego błędu w sumowaniu wartości cząstkowych.	wskazują w lewym górnym rogu końcowy wynik korelacji ważonej na poziomie 1,39 . Jednak prosta inżynierska suma wszystkich wartości cząstkowych wpisanych w komórki tej matrycy wynosi dokładnie 1,21 . Różnica rzędu 0,18 pkt dowodzi, że końcowy wskaźnik został ręcznie i sztucznie zawyżony, aby dopasować wynik pod z góry założoną tezę o dominacji strategii ofensywnej, co stanowi rażące naruszenie rzetelności badawczej funduszy UE.
176. Rozdział 2.6 — Tabela 6 – Powielenie błędu topograficznego w wierszu atutu S6	53	Żądam skreślenia z wiersza S6 fałszywego sformułowania o lokalizacji Gryfickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej przy drodze ekspresowej S6 i wyzerowania błędnych korelacji krzyżowych.	Wprowadzenie do bazy danych matrycy w pozycji S6 rażącego błędu geograficznego, łąającego fizyczną lokalizację strefy w Gryficach z korytarzem drogi S6 (która przez Gryfice nie przebiega), skutkuje całkowitym zafałszowaniem korelacji ważonych (szczególnie na styku z szansą O2). Model matematyczny operuje na nieprawdziwych przesłankach przestrzennych, co czyni jego wyniki bezużytecznymi.
177. Rozdział 2.6 — Tabela 6 – Matematyczne wykazanie bezużyteczności pozycji S7 i S8	53	Żądam usunięcia sprzeczności logicznej pomiędzy opisem atutów na str. 40 a ich zerową wartością korelacyjną wykazaną w Tabeli 6.	Istnieje głęboka niespójność między opisową częścią diagnozy a jej ujęciem macierzowym. Podczas gdy na stronie 40 autorzy nazywają szpital w Gryficach i infrastrukturę portową kluczowymi atutami subregionu, to w wierszach S7 i S8 Tabeli 6 przypisują im niemal wyłącznie wartości 0,00 oraz 0,01 . Oznacza to, że w modelu matematycznym czynniki te mają zerowy wpływ na rozwój, co obnaża fikcyjność

			i życzeniowość kryteriów weryfikacji eksperckiej.
178. Rozdział 2.6 — Tabela 6 – Rażące błędy edytorskie i interpunkcyjne w tytule oraz źródle	53	Żądam dokonania pilnej korekty technicznej tytułu oraz przypisu źródłowego do Tabeli 6.	Tytuł oraz stopka Tabeli 6 na stronie 53 wykazują skrajne niechlujstwo edytorskie, niedopuszczalne w oficjalnych dokumentach strategicznych funduszy strukturalnych (zlepienie wyrazów „ <i>Korelacjeważone</i> ” oraz pozostawienie błędnych znaków „./ <i>Źródło:</i> ”). Świadczy to o braku jakiejkolwiek ostatecznej weryfikacji i kontroli tekstu przed przekazaniem go mieszkańcom.
179. Rozdział 2.6 — Tabela 7 – Rażący błąd matematyczny w sumowaniu korelacji ważonych	54	Żądam bezwzględnego odrzucenia Tabeli 7 i ponownego przeliczenia całego modelu TOWS/SWOT z powodu kardynalnego błędu w sumowaniu wartości częściowych.	Tabela 7 na stronie 54 wykazuje krytyczną wadę matematyczną i logiczną. Autorzy wykazują w lewym górnym rogu końcowy wynik korelacji ważonej na poziomie 1,02 . Jednak prosta inżynierska suma wszystkich wartości częściowych wpisanych w komórki tej matrycy wynosi dokładnie 0,98 . Różnica ta dowodzi, że końcowy wskaźnik został ręcznie i sztucznie sfałszowany w celu dopasowania wyników do zestawień zbiorczych z poprzednich stron, co całkowicie dyskwalifikuje ten dokument przed jakimkolwiek audytem zewnętrznym.
180. Rozdział 2.6 — Tabela 7 – Drastyczne niedoszacowanie roli zapaści infrastrukturalnej interioru (Wiersz W8)	54	Żądam wykazania realnego wpływu słabości wodno-kanalizacyjnej interioru na szanse rozwojowe poprzez ponowne, rzetelne przydzielenie punktów korelacyjnych w wierszu W8.	Wiersz W8, dotyczący oficjalnie zdiagnozowanego, drastycznego braku infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej na wsiach, otrzymał od ekspertów niemal wyłącznie wartości 0,00 i 0,01 , co przełożyło

			się na końcowy wynik wiersza na poziomie absurdalnych 0,03 pkt. Twierdzenie w modelu matematycznym, że brak podstawowej infrastruktury technicznej i SUW w interiorze nie ma niemal żadnego wpływu na szanse pozyskania funduszy (O1) czy rozwój turystyki sieciowej (O6), stoi w jaskrawej sprzeczności z elementarną logiką gospodarczą. Dowodzi to celowego tłumienia punktacji dla problemów wsi, aby nie musieć ich finansować z budżetu podstawowego ZIT.
181. Rozdział 2.6 — Tabela 7 – Seryjne błędy edytorskie i interpunkcyjne w tytule oraz źródle	54	Żądam dokonania pilnej korekty technicznej tytułu oraz przypisu źródłowego do Tabeli 7.	Tytuł oraz stopka Tabeli 7 na stronie 54 powielają skrajne niechlujstwo edytorskie z poprzednich stron (zlepienie wyrazów „Korelacjeważone” oraz pozostawienie błędnych znaków „./ Źródło:”). Świadczy to o tym, że nikt z autorów oraz urzędników weryfikujących projekt nie czytał i nie kontrolował jakości technicznej dokumentu przed przekazaniem go mieszkańcom do oficjalnych konsultacji publicznych.
182. Rozdział 2.6 — Tabela 8 – Rażący błąd matematyczny w sumowaniu korelacji ważonych	55	Żądam bezwzględnego odrzucenia Tabeli 8 i ponownego przeliczenia całego modelu TOWS/SWOT z powodu kardynalnego błędu w sumowaniu wartości częściowych.	Tabela 8 na stronie 55 wykazuje kolejną, seryjną i krytyczną wadę matematyczną. Autorzy wskazują w lewym górnym rogu końcowy wynik korelacji ważonej dla całej strategii konserwatywnej na poziomie 0,65. Rzeczywista, inżynierska suma wszystkich wartości częściowych wpisanych w komórki tej matrycy wynosi dokładnie 0,61. Ręczne dopisywanie brakujących ułamków

			punktowych w celu sztucznego zrównoważenia wyników końcowych w akcie publicznym to rażące fałszerstwo metodologiczne, które dyskwalifikuje ten dokument przed jakimkolwiek audytorem unijnym.
183. Rozdział 2.6 — Tabela 8 – Rażący błąd logiczny na styku infrastruktury portowej i kryzysu rybołówstwa (Pozycja S8×T7)	55	Żądam bezwzględnego zweryfikowania i urealnienia punktacji korelacyjnej na skrzyżowaniu atutu infrastruktury portowej (S8) z zagrożeniem ograniczeń połowów ryb (T7).	Przypisanie wartości 0,00 na skrzyżowaniu pozycji S8 (<i>Infrastruktura sportowo-rekreacyjna w tym infrastruktura portowa</i>) z zagrożeniem T7 (<i>Dalsze ograniczenia w połowie ryb bałtyckich</i>) to rażący i niebezpieczny błąd faktograficzny. Twierdzenie w modelu matematycznym, że drastyczne unijne limity i kryzys floty rybackiej mają zerowy wpływ na rozwój i funkcjonalność portu u ujścia Regi w Mrzeżynie, dowodzi całkowitej amatorszczyzny autorów. Pokazuje to, że wagi i korelacje były wstawiane bezmyślnie i bez jakiejkolwiek analizy realiów gospodarczych gmin nadmorskich.
184. Rozdział 2.6 — Tabela 8 – Seryjne błędy edytorskie i interpunkcyjne w tytule oraz źródle	55	Żądam dokonania pilnej korekty technicznej tytułu oraz przypisu źródłowego do Tabeli 8	Tytuł oraz stopka Tabeli 8 na stronie 55 powielają skrajne i rażące niechlujstwo edytorskie z poprzednich stron (brak spacji w zwrocie „ <i>Korelacjeważone</i> ” oraz pozostawienie błędnych znaków „./ Źródło:”). Świadczy to o tym, że dokument został potraktowany przez autorów w sposób całkowicie taśmowy i bezrefleksyjny, bez zachowania podstawowych standardów staranności i estetyki wydawniczej pism publicznych.

185. Rozdział 2.6 — Tabela 9 – Rażący błąd matematyczny i zaniżenie wskaźnika bazowego	56	Żądam bezwzględnego odrzucenia całego modelu analitycznego rozdziału 2.6 i ponownego przeliczenia matrycy TOWS z powodu sfałszowania wyniku końcowego Tabeli 9.	Tabela 9 na stronie 56 ostatecznie demaskuje całkowitą fikcję matematyczną przedłożonego dokumentu. Autorzy wskazują w lewym górnym rogu końcowy wynik korelacji bazowej na poziomie 0,52 . Tymczasem prosta, inżynierska suma wszystkich wartości cząstkowych wpisanych w komórki tej matrycy wynosi dokładnie 0,60 . Świadome zaniżenie wyniku bazowego o 0,08 pkt miało na celu sztuczne stłumienie znaczenia wariantu strategii defensywnej w zestawieniu zbiorczym na stronie 51, co stanowi ordynarne preparowanie danych pod z góry założoną tezę i dyskwalifikuje akt pod względem prawnym.
186. Rozdział 2.6 — Tabela 9 – Celowe stłumienie korelacji kryzysu wodnego ze zmianami klimatu (Pozycja W8×T6)	56	Żądam bezwzględnego urealnienia punktacji korelacyjnej na skrzyżowaniu słabości infrastruktury technicznej (W8) z zagrożeniem zmian klimatycznych (T6)	Przypisanie skrajnie niskiej wartości 0,01 na skrzyżowaniu pozycji W8 (<i>Braki w infrastrukturze kanalizacyjnej i wodociągowej</i>) z zagrożeniem klimatycznym T6 (<i>Postępujące i zagrażające środowisku zmiany klimatyczne</i>) to rażący błąd metodologiczny i logiczny. Twierdzenie, że zapaść sieci wodno-ściekowych rolniczego interioru nie wykazuje niemal żadnej zależności z postępującymi suszami, stepowaniem gleb oraz anomaliami pogodowymi, stoi w jaskrawej sprzeczności z wiedzą naukową. Dowodzi to intencjonalnego zaniżania punktacji dla problemów wsi, by zablokować unijne dotacje ZIT na dokumentację SUW.

187. Rozdział 2.6 — Tabela 9 – Seryjne błędy edytorskie i interpunkcyjne w tytule oraz źródle	56	Żądam dokonania pilnej korekty technicznej tytułu oraz przypisu źródłowego do Tabeli 9.	Tytuł oraz stopka Tabeli 9 na stronie 56 seryjnie powielają rażące niechlujstwo edytorskie z poprzednich trzech stron (brak spacji w zwrocie „Korelacjeważone” oraz pozostawienie błędnych znaków „./ Źródło:”). Stanowi to ostateczny dowód na to, że cały blok analityczny został wklejony masowo, bez zachowania jakichkolwiek standardów staranności wydawniczej aktów publicznych.
188. Rozdział 3 — Seksja wprowadzająca (Akapit 1: „...co do których posłużono się metodą SWOT oraz analizą strategiczną TOWS/SWOT”)	57	Żądam bezwzględnego wstrzymania operacjonalizacji celów strategicznych do czasu całkowitego skorygowania i ponownego przeliczenia błędów matematycznych wykazanych w matrycach korelacyjnych na str. 53–56.	Deklaracja, że cele strategiczne opierają się na wynikach analizy TOWS/SWOT, w obecnym kształcie dokumentu jest wadliwa prawnie i merytorycznie. Jak wykazano w szczegółowych uwagach do rozdziału 2.6, wszystkie cztery matryce korelacyjne (Tabele 6, 7, 8 i 9) zawierają kardynalne błędy w podstawowym sumowaniu liczb, a końcowe wskaźniki zostały celowo zmanipulowane w celu sztucznego zawyżenia pozycji wariantu ofensywnego. Budowanie hierarchii celów operacyjnych i planu wydatków unijnych ZIT (Tabela 19) na sfalszowanym i wadliwym fundamencie matematycznym stanowi rażące naruszenie zasad programowania terytorialnego i dyskwalifikuje rzetelność całego rozdziału 3.
189. Rozdział 3 — Seksja wprowadzająca (Akapit 2: „Elementem dopełniającym były badania społeczne...	57	Żądam usunięcia z tekstu deklaratywnych odniesień do opinii mieszkańców i młodzieży bądź obligatoryjnego załączenia pełnych	Po raz kolejny w strategicznej części dokumentu autorzy powołują się na rzekomy głos mieszkańców i młodzieży jako „fundament i dopełnienie interwencji”. Ponieważ w całym tekście aktu nie przedstawiono metryczek,

dedykowane młodzieży i liderom...")		raportów z tych badań jako jawnych aneksów źródłowych.	kwestionariuszy, rozkładu procentowego odpowiedzi ani liczby próby badawczej dla poszczególnych 6 gmin, zapis ten narusza unijne zasady partnerstwa, jawności i transparentności. Uniemożliwia to weryfikację, czy cele operacyjne faktycznie odpowiadają na potrzeby społeczności, czy są jedynie parawanem dla arbitralnych decyzji urzędniczych.
190. Rozdział 3 — Przepis nr 3 na dole strony („Dokument „Raport diagnostyczny...” został przyjęty decyzją Rady Partnerstwa w dniu 28 września 2022 r.”)	57	Żądam natychmiastowej aktualizacji i pełnego scalenia treści przywoływanego w przypisie Raportu Diagnostycznego z głównym dokumentem strategii, w celu poddania go ponownej weryfikacji społecznej.	Opieranie celów strategicznych w drugiej połowie 2026 roku na diagnozie terytorialnej, która została formalnie zatwierdzona i zamknięta w wrześniu 2022 roku (czyli cztery lata temu!), to rażący anachronizm i wada proceduralna. Zamrożenie bazy diagnostycznej na stanie sprzed rewolucji rynkowej (kryzys inflacyjny, otwarcie obwodnicy Gryfic w ciągu DW109, uruchomienie korytarza S6) oznacza, że cele operacyjne odpowiadają na historyczną rzeczywistość geopolityczną, a nie na realne, aktualne potrzeby mieszkańców Partnerstwa.
191. Rozdział 3 — Przepis nr 3 na dole strony (Podstawa dokumentu: „Raport diagnostyczny... z 28 września 2022 r.”)	57	Żądam bezwzględnego odrzucenia dokumentu w obecnym kształcie i nakazuję przeprowadzenie realnej, a nie fikcyjnej aktualizacji diagnozy terytorialnej poprzez wdrożenie twardych danych statystycznych za pełen okres 2022–2026.	Przedłożony projekt dokumentu nosi oficjalny tytuł „Aktualizacji Strategii”. Zgodnie z unijnymi i krajowymi wytycznymi programowania terytorialnego, aktualizacja aktu strategicznego musi bazować na zaktualizowanych potokach danych, a nie na bezrefleksyjnym powielaniu założeń historycznych. Oficjalne sankcjonowanie w przypisie nr 3 faktu, że cele rozwoju opierają się na raporcie

			diagnostycznym przyjętym 28 września 2022 r., stanowi rażącą wadę prawno-metodologiczną. Przez ostatnie 4 lata uwarunkowania społeczno-gospodarcze Partnerstwa uległy diametralnej zmianie. Próba zalegalizowania celów strategicznych i operacyjnych na drugą połowę dekady w oparciu o archiwalne analizy sprzed blisko pół dekady czyni ten dokument fikcją planistyczną i dowodzi, że firma doradcza dokonała recyklingu przeterminowanych tekstów zamiast rzetelnej aktualizacji stanu faktycznego regionu.
192. Strona metrykalna — Informacje o okresie realizacji projektu i zespole autorskim	4	Żądam bezwzględnego unieważnienia obecnego procesu konsultacji społecznych i nakazuję powołanie niezależnego zespołu audytorskiego w celu przeprowadzenia realnej, rzetelnej aktualizacji danych, a nie powielania archiwalnych szablonów.	Zawarty na stronie 4 opis zespołu autorskiego i ram czasowych wprost dokumentuje, że przedłożony akt to fikcja prawno-planistyczna. Tekst jednoznacznie wskazuje, że realizacja prac nad strategią w ramach projektu CWD zakończyła się w grudniu 2023 roku. Umieszczenie na dole strony dopisku „AKTUALIZACJA 2026” przy jednoczesnym braku jakichkolwiek nowych analiz i uaktualnień statystycznych za lata 2024–2026 w treści głównej (co wykazano w ponad 190 szczegółowych uwagach) to rażąca próba wprowadzenia opinii publicznej i radnych w błąd. Mieszkańcom podsuwa się pod pozorem „aktualizacji na rok 2026” przeterminowany, archiwalny recykling dokumentu z 2022/2023 roku, co stanowi rażące naruszenie zasad

			rzetelności, dobrej administracji i wytycznych programowania funduszy strukturalnych UE.
193. Rozdział 3.1 — Oficjalny zapis tekstowy Misji Partnerstwa OF Gryfic	58	Żądam bezwzględnego przemodelowania zapisu misji poprzez usunięcie publicystycznej deklaracji o rozwoju „całego obszaru” bądź nakazując natychmiastowe dostosowanie Listy Projektów Priorytetowych (Tabela 19) do tej zasady.	Sformułowanie misji na stronie 58 wykazuje rażący brak spójności operacyjnej i logicznej z częścią wdrożeniową aktu. Deklarowanie dążenia do rozwoju „całego obszaru” przy jednoczesnym całkowitym wyczyszczeniu budżetu gwarantowanego ZIT (Tabela 19) z twardych, gotowych projektów infrastrukturalnych gmin wiejskich interioru (Brojce, Karnice, Płoty) to manipulacja pojęciowa. Strategia w sferze alokacji finansowej ma charakter wybiórczy i scentralizowany, co drastycznie zaprzecza oficjalnej misji i unijnej zasadzie spójności terytorialnej.
194. Rozdział 3.1 — Oficjalny zapis tekstowy Misji Partnerstwa OF Gryfic	58	Żądam urealnienia tekstu misji poprzez powiązanie zapisu o „zasobach wewnętrznych” z wdrożeniem na Listę Podstawową finansowania dokumentacji dla głębokiej geotermii i konsolidacji gruntów KOWR.	Zapis misji o stymulowaniu rozwoju „opartego na zasobach wewnętrznych” pozostaje wyłącznie martwą, urzędniczą formułką. Autorzy strategii w rozdziale diagnostycznym celowo zataili udokumentowany państwowymi mapami PIG-PIB potencjał geotermalny regionu oraz zignorowali darmowe zasoby gruntów Skarbu Państwa (KOWR) wokół miejskich stref przemysłowych Gryfic. Porzucenie tych kluczowych aktywów endogennych na rzecz finansowania wyłącznie sezonowej infrastruktury rekreacyjno-

			turystycznej to rażąco pogwałcenie założeń własnej misji strategicznej.
195. Rozdział 3.1 — Treść Wizji Partnerstwa (Akapit 2: „Wysokorozwinięty, niskoemisyjny transport publiczny...”)	59	Żądam bezwzględnego usunięcia z tekstu wizji zapisu o „wysokorozwiniętym transporcie”, bądź przywrócenia do budżetu podstawowego (Tabela 19) zakupów taboru autobusowego.	Drugi akapit wizji obiecuje mieszkańcom w 2030 r. „wysokorozwinięty, niskoemisyjny transport publiczny ułatwiający dotarcie do usług”. Ta deklaracja to podręcznikowa drwina z logiki planowania. Jak wykazano w Listach Projektów Priorytetowych (Tabela 19), alokacja na transport została w 100% zablokowana na budowę sezonowych, letniskowych ścieżek rowerowych w kurortach nadmorskich, przy przeznaczeniu 0 zł na zakup jakichkolwiek zeroemisyjnych autobusów . Strategia sankcjonuje paraliż komunikacyjny interioru, czyniąc z tego zapisu pusty slogan.
196. Rozdział 3.1 — Treść Wizji Partnerstwa (Akapit 3: „Atrakcyjny rynek pracy... bogata oferta edukacyjna dostosowana do potrzeb...”)	59	Żądam obligatoryjnego dostosowania alokacji finansowej do celu budowy rynku pracy poprzez przywrócenie na Listę Podstawową projektu modernizacji pracowni szkół branżowych.	Trzeci akapit wizji deklaruje powiązanie atrakcyjnego rynku pracy z „bogatą ofertą edukacyjną dostosowaną do potrzeb rynku”. Jednocześnie autorzy bezwzględnie wykreślili z budżetu podstawowego (Tabela 19) jedyne twarde zadanie dekarbonizacyjne i modernizacyjne dla szkolnictwa zawodowego i średniego w powiecie gryfickim (ponad 4 mln zł). Odcięcie młodzieży od nowoczesnych pracowni dydaktycznych bezpośrednio utrwala zdiagnozowaną ucieczkę uczniów do sąsiedniego Kołobrzegu i drastycznie zaprzecza sformułowanej wizji.

197. Rozdział 3.1 — Treść Wizji Partnerstwa (Akapit 4: „...atrakcyjnego miejsca do zamieszkania i rozwoju osobistego”)	59	Żądam powiązania wizji przeciwdziałania depopulacji z wprowadzeniem do ZIT projektów uzbrojenia stref przemysłowych oraz modernizacji dokumentacji SUW w interiorze.	Czwarty akapit definiuje cel nadrzędny: powiat gryficki jako atrakcyjne miejsce do stałego zamieszkania, a nie tylko rozwoju turystyki. Tymczasem kierunki alokacji funduszy (Tabela 19) działają dokładnie odwrotnie: faworyzują wyłącznie infrastrukturę rekreacyjno-sezonową pasa nadmorskiego. Brak twardych inwestycji w jakość życia w interiorze (woda, stabilne całoroczne miejsca pracy w logistyce i przemysle) pogłębia rozwarstwienie i wypycha młodych ludzi do Szczecina, co obnaża fikcyjność zapisu.
198. Rozdział 3.1 — Treść Wizji Partnerstwa (Akapit 5: „Dojrzałość instytucjonalna... pozwala w sposób zrównoważony wykorzystać istniejący potencjał...”)	59	Żądam usunięcia z tekstu wizji publicystycznych zapewnień o „zrównoważonym wykorzystaniu potencjału” w obliczu wykazanego zatajenia zasobów KOWR i Geotermii.	Piąty akapit mówi o dojrzałości instytucjonalnej i „zrównoważonym wykorzystaniu potencjału obszaru”. Prawdziwą dojrzałość instytucjonalną zweryfikowaliśmy na stronie 4, gdzie udowodniono, że dokument to archiwalny recykling plików z 2022/2023 r., w którym nikt nie pofatygował się o aktualizację danych katastralnych i zasobów geotermalnych. Bezrefleksyjne utrzymywanie tego akapitu w sytuacji zaniechania konsolidacji 50 ha gruntów przemysłowych przy obwodnicy to rażący błąd metodologiczny [
199. Rozdział 3.2 — Tabela 10 — Cel Strategiczny nr 1: „Powszechny dostęp do	60	Żądam bezwzględnego dostosowania alokacji finansowej do Celu nr 1 poprzez przywrócenie na Listę Podstawową (Tabela 19) twardych projektów	Cel nr 1 obiecuje „powszechny dostęp do wysokiej jakości usług publicznych oraz atrakcyjnej oferty czasu wolnego”. Zderzenie tej deklaracji z budżetem ZIT (Tabela 19) obnaża rażący brak spójności wewnętrznej

wysokiej jakości usług publicznych...”		doposażenia szkół zawodowych oraz wsparcia ochrony zdrowia publicznego.	(<i>internal consistency</i>). Autorzy wykreślili z budżetu podstawowego unijne dotacje na modernizację bazy dydaktycznej szkół średnich i zawodowych oraz przeznaczyli 0 zł na ochronę zdrowia publicznego i profilaktykę . Cała alokacja tego celu została zawłaszczona na „ofertę czasu wolnego” (promenady i ścieżki letniskowe nad morzem), co oznacza, że słowo „powszechny” jest manipulacją, a podstawowe usługi dla mieszkańców interioru zostały porzucone.
200. Rozdział 3.2 — Tabela 10 — Cel Strategiczny nr 2: „Wzrost gospodarczy i zielona transformacja energetyczna”	60	Żądam powiązania Celu nr 2 z wprowadzeniem na Listę Podstawową (Tabela 19) wypracowanego projektu parasolowego dokumentacji dla głębokiej geotermii oraz uzbrojenia 48 ha strefy przemysłowej w Gryficach	Cel nr 2 wprost deklaruje jako priorytet „wzrost gospodarczy i zieloną transformację energetyczną”. Utrzymywanie tego zapisu bez pokrycia finansowego w Tabeli 19 to fikcja planistyczna. W budżecie gwarantowanym ZIT przeznaczono 0 zł na rozwój agrobiznesu, uzbrojenie terenów inwestycyjnych pod przemysł oraz 0 zł na realne, bezemisyjne źródła energii odnawialnej (ciepłownictwo geotermalne) . Zamiast twardej transformacji gospodarczej interioru, fundusze unijne marnuje się na pasywne ocieplenia budynków urzędów JST, co wykazuje skrajną niespójność celów z alokacją finansową.
201. Rozdział 3.2 — Tabela 10 — Cel Strategiczny nr 3: „...Rozwój zeroemisyjnego systemu	60	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności metodologicznej poprzez relokację środków z letnich ścieżek rowerowych na zakup zeroemisyjnego taboru autobusowego oraz projekty	Cel nr 3 oficjalnie sankcjonuje potrzebę rozwoju „zeroemisyjnego systemu transportu i usług komunalnych”. Zaktualizowany budżet podstawowy ZIT drastycznie zaprzecza tej wytycznej. W sferze transportu przeznaczono 0

transportu i usług komunalnych...”		dokumentacji SUW we wszystkich gminach.	zł na całoroczne, ekologiczne autobusy dla wykluczonych mieszkańców wsi, marnując miliony euro na sezonową infrastrukturę rowerową kurortów. Co ważniejsze, w sferze usług komunalnych wypchnięto poza budżet gwarantowany strategiczne projekty modernizacji stacji uzdatniania wody (SUW) i oczyszczalni ścieków gmin interioru, co bezpośrednio uniemożliwia adaptację do zmian klimatu zapisaną w tym celu.
202. Rozdział 3.2 — Tabela 10 — Cel Strategiczny nr 4: „Efektywna polityka zrównoważonego rozwoju w ramach współpracy samorządów...”	60	Żądam usunięcia z tekstu hasła o „zrównoważonym rozwoju” bądź nakazuję obligatoryjne wprowadzenie terytorialnego algorytmu wyrównawczego przy podziale środków ZIT.	Cel nr 4 mówi o „efektywnej polityce zrównoważonego rozwoju”. Jak udowodniono w toku całego audytu (w tym na stronie 4, gdzie wykazano, że dokument to archiwalny recykling plików z 2022 roku), polityka ta nie jest ani efektywna, ani zrównoważona. Dzielenie funduszy unijnych z rażącą dyskryminacją gmin wiejskich interioru na rzecz bogatych gmin nadmorskich to zaprzeczenie zasady zrównoważonego rozwoju (<i>sustainable development</i>) i jawne złamanie unijnej wytycznej spójności terytorialnej.
203. Rozdział 3.3 — Schemat celów szczegółowych — Cel 1.1: „Atrakcyjna oferta usług edukacyjnych zapewniająca wszechstronny rozwój...”	61	Żądam bezwzględnego skorygowania niespójności logicznej poprzez obligatoryjne wprowadzenie na Listę Podstawową (Tabela 19) zadań ukierunkowanych na systemowe wsparcie szkół średnich i branżowych, modernizację baz dydaktycznych oraz wdrożenie nowej, atrakcyjnej oferty	Cel szczegółowy 1.1 wprost deklaruje konieczność budowy oferty edukacyjnej dopasowanej do potrzeb rynku pracy oraz aspiracji osób uczących się. W tym kontekście, całkowite wyczerpanie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z jakichkolwiek działań i projektów wspierających rozwój kompetencji zawodowych młodzieży oraz

		edukacyjnej dostosowanej do potrzeb rynku pracy.	unowocześnianie infrastruktury oświatowej stoi w bezpośredniej, rażącej sprzeczności z tym schematem operacyjnym. Strategia w obecnym kształcie finansowym w całości ignoruje własne założenia oświatowe, co stanowi głęboki błąd niespójności wewnętrznej aktu (<i>internal consistency</i>).
204. Rozdział 3.3 — Schemat celów szczegółowych — Cel 2.1: „Atrakcyjny inwestycyjnie obszar gwarantujący rozwój rynku pracy...”	61	Żądam powiązania Celu 2.1 z wprowadzeniem na Listę Podstawową (Tabela 19) ponadlokalnego zadania scalenia, podziału i doprowadzenia mocy energetycznej do 48 ha strefy przemysłowej w Gryficach.	Cel szczegółowy 2.1 oficjalnie sankcjonuje potrzebę budowania atrakcyjności inwestycyjnej i gwarantowania rozwoju rynku pracy w celu generowania rzeczywistego wzrostu gospodarczego. Pozostawienie tego zapisu bez jakiegokolwiek pokrycia finansowego w budżetu ZIT stanowi rażącą wadę planistyczną. W zaktualizowanej Tabeli 19 przeznaczono 0 zł na uzbrojenie terenów inwestycyjnych pod agrobiznes i logistykę w interiorze, co utrwała krytyczne bariery wykazane w bazie KSSSE (brak prądu i odcięcie od obwodnicy) oraz bezpośrednio zaprzecza sformułowanemu celowi operacyjnemu.
205. Rozdział 3.3 — Schemat celów szczegółowych — Cel 3.1: „Rozbudowany system transportu publicznego, integrujący obszar...”	61	Żądam usunięcia sprzeczności metodologicznej poprzez relokację środków z rekreacyjnych ścieżek rowerowych na zakup zeroemisyjnego taboru autobusowego dla regularnych linii powiatowych.	Cel szczegółowy 3.1 wprost nakazuje budowę rozbudowanego systemu transportu publicznego, który ma fizycznie i funkcjonalnie integrować obszar całego Partnerstwa. Zderzenie tego zapisu z faktycznym kształtem alokacji unijnej to podręcznikowy przykład fikcji strategicznej. Przeznaczenie całej puli transportowej na rekreacyjne ścieżki rowerowe dla kurortów pasa nadmorskiego,

			przy jednoczesnym wydatkowaniu 0 zł na autobusy i regularną siatkę połączeń dla mieszkańców wsi , w żaden sposób nie integruje regionu, lecz pogłębia wykluczenie transportowe interioru.
206. Rozdział 3.3 — Schemat celów szczegółowych — Cel 3.2: „Zrównoważone wykorzystanie zasobów... podnoszące jakość życia i dostarczające wodę o odpowiedniej jakości”	61	Żądam bezwzględnego powiązania założeń Celu 3.2 z wprowadzeniem na Listę Podstawową (Tabela 19) systemowych zadań ukierunkowanych na kompleksową modernizację stacji uzdatniania wody (SUW), rozbudowę sieci wodociągowych oraz poprawę wydolności oczyszczalni ścieków, w pełnym ujęciu ponadlokalnym dla wszystkich gmin Partnerstwa.	Cel szczegółowy 3.2 wprost obliguje samorządy do podnoszenia jakości życia poprzez twarde zadania komunalne: „dostarczanie wody o odpowiedniej jakości” . W tym kontekście, całkowite wyczerpanie budżetu gwarantowanego ZIT (Tabela 19) z kluczowych inwestycji w infrastrukturę wodno-kanalizacyjną i skazanie instalacji przesyłowych na dalszą degradację technologiczną, przy jednoczesnym przeznaczeniu wolnej alokacji na letnią rekreację, to rażąca niespójność logiczna aktu (<i>internal consistency</i>). Zapaść w sferze zaopatrzenia w wodę i oczyszczania ścieków dotyka mieszkańców i infrastrukturę całego subregionu, co wymaga pilnego ujęcia inwestycyjnego na liście podstawowej.
207. Rozdział 3.3.1 — Akapit 1 i 2: „Sytuacja ta (...) skutkować będzie w przyszłości niekorzystnymi zmianami społeczno- gospodarczymi”	62	Żądam bezwzględnego przemodelowania struktury projektów podstawowych ZIT (Tabela 19) w taki sposób, aby działania prozatrudnieniowe i przeciwdziałające depopulacji zyskały priorytet nad projektami rekreacyjnymi.	Autorzy na stronie 62 wprost diagnozują dramatyczną sytuację: ujemne saldo migracji we wszystkich gminach z wyjątkiem Rewala oraz stały wzrost udziału osób w wieku poprodukcyjnym. Przyznanie, że zjawisko to grozi zapaścią społeczno-gospodarczą, stoi w rażącej sprzeczności z Listą Projektów Priorytetowych. Zamiast tworzyć warunki do zatrzymania ludzi młodych w regionie poprzez

			rozwój gospodarczy, fundusze marnuje się na infrastrukturę turystyczno-rekreacyjną, która generuje wyłącznie niskopłatną pracę sezonową.
208. Rozdział 3.3.1 — Akapit 5: „Zintegrowany system usług społecznych uwzględniający zmiany demograficzne... dostępu do usług medycznych”	62	Żądam usunięcia z tekstu deklaratywnego celu dotyczącego łatwiejszego dostępu do usług medycznych bądź obligatoryjnego ujęcia zadań z zakresu ochrony zdrowia i mobilnych punktów medycznych na Liście Podstawowej.	Piąty akapit wprost obiecuje, że odpowiedzią na starzenie się społeczeństwa będzie zintegrowany system usług ułatwiający dostęp do usług medycznych. Pozostawienie tej deklaracji bez jakiegokolwiek finansowania w budżecie głównym ZIT (gdzie na zdrowie i wsparcie seniorów w zakresie dostępu do lekarzy przeznaczono równe 0 zł) to podręcznikowy błąd niespójności wewnętrznej aktu (<i>internal consistency</i>).
209. Rozdział 3.3.1 — Akapit 6: „Dopełnieniem interwencji (...) będzie zintegrowana oferta czasu wolnego (...) z uwagi na rosnący popyt na usługi turystyczno-rekreacyjne”	62	Żądam wykreślenia z celów nadrzędnych sformułowań uzasadniających monokulturę turystyczną i podporządkowanie unijnego Celu Społecznego wyłącznie obsłudze ruchu turystycznego.	Ostatni akapit na stronie 62 demaskuje intencje autorów. Choć rozdział ten dotyczy Celu Społecznego i poprawy jakości życia stałych mieszkańców, autorzy wprost wpisują w niego „rosnący popyt na usługi turystyczno-rekreacyjne”. Przekierowanie funduszy społecznych na renowację zabytków i ofertę kulturalną pod kątem turystów zewnętrznych, przy jednoczesnym ignorowaniu braków w podstawowej infrastrukturze edukacyjnej i zdrowotnej mieszkańców, rażąco wypacza cele polityki spójności UE.
210. Rozdział 3.3.1 — Tabela 11 — Cel Szczegółowy 1.2 (Kierunek 1.2.3:	63	Żądam bezwzględnego powiązania wykazanego kierunku działań 1.2.3 z wprowadzeniem na Listę Podstawową (Tabela 19) realnego wsparcia dla	Wprowadzenie do celów operacyjnych „uzbrajania terenów pod zabudowę mieszkaniową” w sytuacji, gdy w budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) przeznaczono 0

„Zwiększenie dostępności mieszkań poprzez wyznaczenie i uzbrajanie terenów pod zabudowę mieszkaniową”)		infrastruktury wodno-kanalizacyjnej i drogowej na terenach przewidzianych pod mieszkalnictwo.	zł na rozbudowę sieci wodociągowych, stacji uzdatniania wody (SUW) i oczyszczalni ścieków w gminach wiejskich, to podręcznikowa sprzeczność wewnętrzna (<i>internal inconsistency</i>). Brak podstawowej infrastruktury technicznej uniemożliwia fizyczny rozwój mieszkalnictwa i budowę nowych osiedli. Pozostawienie tego zapisu bez pokrycia finansowego dowodzi deklaratywności i powierzchowności dokumentu.
211. Rozdział 3.3.1 — Tabela 11 — Cel Szczegółowy 1.2 (Kierunek 1.2.1: „Rozwój usług senioralnych gwarantujących aktywizację...”)	63	Żądam usunięcia sprzeczności planistycznej poprzez obligatoryjne wprowadzenie do budżetu głównego ZIT (Tabela 19) ponadlokalnego projektu wsparcia usług opiekuńczych, asystenckich oraz mobilnej opieki zdrowotnej dla seniorów.	Kierunek 1.2.1 wprost nakazuje rozwój usług senioralnych jako odpowiedź na zdiagnozowaną na str. 62 zapaść demograficzną i starzenie się społeczeństwa. Jednak w sferze wdrożeniowej (Tabela 19) autorzy wyczyścili alokację z jakichkolwiek zadań wspierających osoby starsze i niesamodzielne, skupiając wszystkie wolne miliony euro na letniej infrastrukturze turystyczno-rekreacyjnej kurortów. Tworzenie kierunków działań, które są następnie całkowicie ignorowane w planie wydatków, rażąco narusza unijne zasady programowania operacyjnego.
212. Rozdział 3.3.1 — Tabela 11 — Cel Szczegółowy 1.1 (Kierunek 1.1.2: „Stworzenie atrakcyjnej	63	Żądam bezwzględnego skorygowania niespójności logicznej poprzez powiązanie kierunku 1.1.2 z przywróceniem na Listę Podstawową zadań ukierunkowanych na	Kierunek 1.1.2 obliuguje Partnerstwo do budowy nowoczesnej i atrakcyjnej oferty szkół średnich i branżowych, aby zatrzymać ucieczkę młodzieży do sąsiednich powiatów. Zderzenie tego zapisu z decyzją o wykreśleniu z budżetu

oferty kształcenia, dostosowanej do potrzeb i trendów rynku pracy")		modernizację baz dydaktycznych szkolnictwa zawodowego.	podstawowego ZIT funduszy na unowocześnienie pracowni dydaktycznych i doposażenie szkół wykazuje krytyczną wadę spójności aktu. Autorzy sankcjonują na str. 63 teoretyczną potrzebę edukacyjną, po czym w sferze finansowej całkowicie pozbawiają ją środków na realizację.
213. Rozdział 3.3.2 — Akapit 2: „...zaplanowanymi już przedsięwzięciami (park rozrywki, hotel „Gołębiewski”) stanowić mogą poważny impuls...”	64	Żądam bezwzględnego wykreślenia z treści oficjalnego dokumentu strategicznego funduszy publicznych UE nazw prywatnych podmiotów komercyjnych (w tym hotel „Gołębiewski”).	Wpisywanie nazw konkretnych, prywatnych przedsiębiorstw komercyjnych i luksusowych sieci hotelowych do celów operacyjnych publicznej strategii ZIT rażąco narusza unijne zasady bezstronności, przejrzystości oraz równego traktowania podmiotów rynkowych. Czyni to z dokumentu unijnego prywatny folder reklamowy. Co skandaliczne, autorzy wskazują komercyjny hotel jako „impuls rozwojowy”, całkowicie zatajając fakt, że tak gigantyczna infrastruktura generuje potężne, całoroczne obciążenie dla niewydolnych komunalnych stacji uzdatniania wody (SUW) i oczyszczalni, których modernizację wycięto z budżetu podstawowego ZIT.
214. Rozdział 3.3.2 — Akapit 3: „...rozwój stref ekonomicznych poprzez przedsięwzięcia w infrastrukturę okołobiznesową i tereny inwestycyjne”	64	Żądam powiązania tej deklaracji z przywróceniem do budżetu podstawowego (Tabela 19) zintegrowanego projektu scalenia, podziału i doprowadzenia mocy energetycznej do 48 ha stref przemysłowych Gryfic.	Trzeci akapit oficjalnie nakazuje wspólny rozwój baz gruntów inwestycyjnych oraz stref ekonomicznych poprzez twarde nakłady infrastrukturalne. Utrzymywanie tego zapisu przy jednoczesnym przeznaczeniu 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na usunięcie barier technicznych podstrefy KSSSE w Gryficach (brak prądu, paraliż kanalizacji,

			odcięcie drogowe od obwodnicy) to skrajna hipokryzja i fikcja planistyczna. Autorzy sankcjonują cel na papierze, po czym w sferze alokacji środków porzucają go na rzecz rekreacji nadmorskiej.
215. Rozdział 3.3.2 — Akapit 4: „Kluczowe w tym działaniu będzie wzmocnienie potencjału turystycznego Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej poprzez budowę nowych i modernizację istniejących odcinków trasy kolejowej”	64	Żądam bezwzględnego i całkowitego wykreślenia z treści strategii zapisu o „budowie nowych odcinków trasy kolejowej” Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej jako wniosku irracjonalnego i szkodliwego dla finansów publicznych.	Zapis na stronie 64 wykazuje skrajną skrajną nieodpowiedzialność planistyczną i ekonomiczną. Forsowanie budowy nowych linii wąskotorowych to próba wykorzystania instrumentu ZIT do ponownego generowania gigantycznych i nieuzasadnionych kosztów inwestycyjnych w obszarze, który w przeszłości doprowadził już do katastrofy budżetowej i zaciągania przez gminę Rewal pożyczek w parabankach , skutkujących paraliżem finansowym. Angażowanie ograniczonych środków spójności UE w generujący straty skansen rekreacyjny, w sytuacji gdy plany rządowe słusznie zakładają priorytetową odbudowę normalnotorowej sieci kolejowej w powiecie, to rażący anachronizm logistyczny. Fundusze unijne ZIT powinny finansować całoroczną mobilność pasażerską i uzbrojenie 48 ha miejskich stref przemysłowych dla stałych mieszkańców subregionu, a nie subsydiować sezonową infrastrukturę rozrywkową, która raz już zrujnowała lokalne finanse.

216. Rozdział 3.3.2 — Akapit 5: „...tworzenie mechanizmów organizacyjnych i finansowych wspierających rozwój OZE”	64	Żądam urealnienia Celu Zielonej Transformacji poprzez wdrożenie na Listę Podstawową (Tabela 19) finansowania dokumentacji technicznej dla Powiatowego Programu Geotermalnego we wszystkich 6 gminach.	Ostatni akapit deklaruje budowę sektora energii odnawialnej oraz wdrażanie mechanizmów finansowych wspierających OZE. W budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) cel ten został całkowicie zdradzony i sprowadzony do pasywnego ocieplania budynków urzędów JST. Całkowite zatajenie w tym miejscu udokumentowanego państwowymi mapami PIG-PIB potencjału głębokiej geotermii dla ciągłego, bezemisijnego zasilania sieci ciepłowniczych regionu to rażące zaniechanie strategiczne.
217. Rozdział 3.3.2 — Tabela 12 — Cel Szczegółowy 2.1 (Kierunek 2.1.3: „Rozwój stref ekonomicznych poprzez przedsięwzięcia w infrastrukturę okołobiznesową i tereny inwestycyjne”)	65	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności metodologicznej poprzez wprowadzenie na Listę Podstawową (Tabela 19) konkretnych działań i funduszy na usunięcie barier infrastrukturalnych w Gryfickiej SSE.	Utrzymywanie kierunku 2.1.3 w celach operacyjnych przy jednoczesnym przeznaczeniu 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na usunięcie krytycznych barier technicznych Gryfickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej to podręcznikowy błąd niespójności wewnętrznej aktu (<i>internal consistency</i>). Jak wykazano w oparciu o bazy KSSSE, tereny te od lat leżą niezagospodarowane z powodu paraliżu przyłączy kanalizacyjnych (odległość aż 1250 m) oraz skrajnie niskiego przydziału mocy elektrycznej (zaledwie 0,4 MW). Pozostawienie tego celu bez finansowania dowodzi powierzchowności dokumentu.
218. Rozdział 3.3.2 — Tabela 12 — Cel Szczegółowy 2.2	65	Żądam bezwzględnego skreślenia kierunku 2.2.3 z wykazu celów operacyjnych bądź rygorystycznego	Wpisywanie wzmocnienia potencjału NKW jako samodzielnego celu operacyjnego subregionu to rażący błąd ekonomiczny i

(Kierunek 2.2.3: „Wzmocnienie potencjału turystycznego Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej”)		ograniczenia go wyłącznie do bieżącego utrzymania, z zakazem generowania nowych kosztów inwestycyjnych.	logistyczny w obliczu centralnych planów rozwoju sieci normalnotorowej PKP. Kierunek ten stanowi próbę zakamuflowanego dotowania z puli unijnej ZIT inwestycji letniskowych, które w przeszłości doprowadziły już gminę Rewal do zaciągania pożyczek w parabankach i w konsekwencji do programu naprawczego. Środki ZIT Priorytetu Gospodarczego muszą priorytetowo wspierać całoroczne miejsca pracy w logistyce i przemyśle interioru, a nie subsydiować generujący straty skansen rekreacyjny.
219. Rozdział 3.3.2 — Tabela 12 — Cel Szczegółowy 2.3 (Kierunek 2.3.1: „Budowa infrastruktury pozwalającej na produkcję energii z odnawialnych źródeł”)	65	Żądam urealnienia kierunku 2.3.1 poprzez obligatoryjne ujęcie na Liście Podstawowej (Tabela 19) finansowania dokumentacji aplikacyjnej dla Powiatowego Programu Geotermalnego w 6 gminach.	Kierunek 2.3.1 wprost nakazuje budowę infrastruktury OZE i wdrażanie mechanizmów finansowych redukujących niską emisję. Zderzenie tego zapisu z budżetem podstawowym ZIT (Tabela 19), z którego całkowicie wymazano wsparcie dla realnych źródeł energii odnawialnej (w tym dekarbonizacji ciepłownictwa na bazie darmowych wód geotermalnych interioru), marnując fundusze Celu CP2 na pasywne ocieplenia budynków urzędów JST, wykazuje rażącą niespójność celów z alokacją finansową.
220. Rozdział 3.3.3 — Akapit 4: „Rozbudowa ta obejmuje zarówno system transportu autobusowego jak i	66	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności metodologicznej poprzez relokację funduszy unijnych na uruchomienie i dofinansowanie stałych, całorocznych linii autobusowych.	Autorzy na stronie 66 wprost przyznają, że rozbudowa systemu transportowego musi objąć w pierwszej kolejności system transportu autobusowego . Zderzenie tej deklaracji z budżetem podstawowym ZIT (Tabela 19) ujawnia skrajną hipokryzję. Alokacja

zintegrowaną sieć dróg rowerowych...”			transportowa została w 100% zablokowana na budowę sezonowych dróg rowerowych dla kurortów, przy przeznaczeniu 0 zł na zakup floty autobusowej i uruchomienie połączeń pasażerskich dla odciętych od świata mieszkańców interioru. Stanowi to rażące naruszenie spójności wewnętrznej aktu (<i>internal consistency</i>).
221. Rozdział 3.3.3 — Akapit 4: „...sieć dróg rowerowych pełniących funkcję transportową lub rekreacyjno turystyczną”	66	Żądam zmiany założeń projektowych w ZIT w celu priorytetyzacji dróg rowerowych o charakterze czysto transportowym (łączących wsie z miastami i stacjami PKP).	Dokument zrównuje drogi rowerowe o funkcji transportowej z rekreacyjno-turystycznymi. W sferze alokacji (Tabela 19) doprowadziło to do patologii polegającej na finansowaniu z funduszy spójności UE rekreacyjnych, letniskowych deptaków i promenad w pasie nadmorskim, które w żaden sposób nie rozwiązują problemu codziennej mobilności mieszkańców subregionu. Budowa ścieżek bez funkcji transportowej, łączącej wykluczony interior z miejscami pracy, stoi w bezpośredniej sprzeczności z polityką klimatyczną UE CP3.
222. Rozdział 3.3.3 — Akapit 6: „...podniesieniu efektywności gospodarki wodnej wraz z wsparciem dla zrównoważonego systemu gospodarowania wodami.”	66	Żądam obligatoryjnego powiązania wykazanego celu gospodarki wodnej z ujęciem na Liście Podstawowej (Tabela 19) zadań modernizacji systemów retencyjnych i przeciwpowodziowych	Ostatni akapit na stronie 66 nakazuje podniesienie efektywności gospodarki wodnej i zrównoważonego gospodarowania wodami. Zapis ten pozostaje pustą, urzędniczą deklaracją, ponieważ w budżecie gwarantowanym ZIT nie przewidziano żadnych środków na meliorację, retencję rolniczą czy ochronę wykazanych na str. 48 kilkudziesięciu zlewni wód powierzchniowych przed suszą.

			Środki z Priorytetu Środowiskowego CP2 marnuje się na pasywne termomodernizacje gmachów urzędów administracyjnych, co stanowi rażące zaniechanie strategiczne
223. Rozdział 3.3.3 — Akapit 6: „...zapewnieniu kompleksowości systemu gospodarowania odpadami komunalnymi...”	66	Żądam usunięcia z tekstu celów operacyjnych hasła o „gospodarce odpadami” bądź obligatoryjnego wprowadzenia do budżetu projektów zintegrowanych systemów segregacji i PSZOK.	Autorzy wpisują „zapewnienie kompleksowości systemu gospodarowania odpadami komunalnymi” jako jedno z nadrzędnych zadań środowiskowych subregionu. Jednak w całej strategii wdrożeniowej oraz na Liście Projektów Priorytetowych (Tabela 19) nie zaprogramowano ani jednego euro na infrastrukturę odpadową, nowoczesne sortownie czy doposażenie punktów PSZOK. Wprowadzanie do aktu strategicznego celów, które są z góry skazane na brak finansowania, to podręcznikowy błąd metodologiczny.
224. Rozdział 3.3.3 — Tabela 13 — Cel Szczegółowy 3.1 (Kierunek 3.1.2: „Budowa sieci tras rowerowych wraz z ich oznakowaniem oraz infrastruktury towarzyszącej...”)	67	Żądam bezwzględnego uzupełnienia kierunku 3.1.2 o wymóg pełnienia funkcji transportowych przez planowane trasy i powiązania ich z węzłami przesiadkowymi kolei PKP.	Zapis w kierunku 3.1.2 definiuje budowę dróg rowerowych jako „elementów integracji przestrzennej obszaru”. Ta wytyczna stoi w rażącej sprzeczności z budżetem podstawowym ZIT (Tabela 19), w którym fundusze spójności UE w całości zablokowano na pasywną infrastrukturę rekreacyjno-sezonową i promenady w pasie nadmorskim. Ścieżki letniskowe dla turystów zewnętrznych w żaden sposób nie integrują terytorium całego powiatu ani nie rozwiązują barier codziennej mobilności stałych mieszkańców, co stanowi rażący błąd niespójności logicznej aktu (<i>internal consistency</i>).

225. Rozdział 3.3.3 — Tabela 13 — Cel Szczegółowy 3.1 (Kierunek 3.1.1: „Budowa zintegrowanego i rozbudowanego systemu transportu publicznego”)	67	Żądam obligatoryjnego dostosowania alokacji budżetowej do kierunku 3.1.1 poprzez przywrócenie na Listę Podstawową (Tabela 19) zadań zakupu taboru i organizacji stałych linii autobusowych.	Kierunek 3.1.1 na pierwszym miejscu stawia budowę zintegrowanego i rozbudowanego systemu transportu publicznego. Przeznaczenie w budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) 0 zł na wsparcie całorocznego transportu pasażerskiego dla odciętych od świata mieszkańców gmin wiejskich, przy jednoczesnym wydaniu całej puli mobilności na infrastrukturę rowerową kurortów, bezpośrednio łamie ten cel operacyjny. Autorzy sankcjonują potrzebę na papierze, po czym w sferze alokacji środków całkowicie ją porzucają.
226. Rozdział 3.3.3 — Tabela 13 — Cel Szczegółowy 3.3 (Kierunek 3.3.3: „Podniesienie efektywności gospodarki wodnej wraz z wsparciem dla zrównoważonego systemu gospodarowania wodami”)	67	Żądam urealnienia kierunku 3.3.3 poprzez obligatoryjne wdrożenie na Listę Podstawową (Tabela 19) finansowania dokumentacji dla programów małej retencji i ochrony 44 zlewni przed suszą.	Wprowadzenie kierunku 3.3.3 do celów operacyjnych przy jednoczesnym wyczyszczeniu budżetu gwarantowanego ZIT z jakichkolwiek projektów wspierających bilans wodny rolniczego interioru, meliorację oraz ochronę zasobów hydrologicznych wykazanych na str. 48, to kolejna głęboka sprzeczność wewnętrzna aktu. Samorządy marnują unijną alokację proklimatyczną Celu CP2 na pasywne termomodernizacje budynków administracyjnych urzędów, co czyni ten zapis środowiskowy fikcją.
227. Rozdział 3.3.3 — Tabela 13 — Cel Szczegółowy 3.3 (Kierunek 3.3.1: „Zapewnienie	67	Żądam całkowitego wykreślenia kierunku 3.3.1 z wykazu celów operacyjnych jako zapisu bezprzedmiotowego i pozbawionego jakiegokolwiek finansowania.	Umieszczenie gospodarki odpadami komunalnymi w kierunkach działań na stronie 67 to kolejny podręcznikowy błąd metodologiczny i publicystyczny wypełniacz stron. W całej strategii wdrożeniowej oraz na

kompleksowości systemu gospodarowania odpadami komunalnymi")			Liście Projektów Priorytetowych (Tabela 19) nie zaprogramowano ani jednego euro na twardą infrastrukturę odpadową, sortownie czy doposażenie punktów PSZOK. Wprowadzanie do aktu strategicznego kierunków, które nie mają żadnego odzwierciedlenia w budżecie, rażąco narusza zasady rzetelności planowania.
228. Rozdział 3.3.4 — Tabela 14 — Cel Szczegółowy 4.1 (Kierunek 4.1.1: „Zapewnienie obsługi realizacji strategii związku ZIT OF Gryfice poprzez utworzenie Biura ZIT”)	68	Żądam bezwzględnego uzależnienia finansowania funkcjonowania Biura ZIT od rzetelnego i proporcjonalnego podziału alokacji unijnej pomiędzy wszystkie 6 gmin Partnerstwa.	Kierunek 4.1.1 sankcjonuje powołanie i utrzymywanie Biura ZIT, co w zaktualizowanej sferze budżetowej (Tabela 19) przekłada się na zagwarantowanie setek tysięcy euro na tzw. Pomoc Techniczną i obsługę urzędniczą dla lidera w Gryficach. Przyznawanie pełnego finansowania na administrację ZIT w sytuacji, gdy ten sam dokument w sferze inwestycyjnej drastycznie dyskryminuje gminy wiejskie interioru (0 zł na wodę, transport całoroczny i strefy przemysłowe), to rażące naruszenie zasad celowości i gospodarności funduszy UE. Biuro ZIT ma służyć całemu subregionowi, a nie stanowić koszt sam w sobie dla obsługi scentralizowanej listy projektów.
229. Rozdział 3.3.4 — Tabela 14 — Cel Szczegółowy 4.1 (Kierunek 4.1.2: „Integracja międzysamorządowych baz danych i systemów	68	Żądam obligatoryjnego wdrożenia na Listę Podstawową (Tabela 19) konkretnego projektu budowy Powiatowego Zintegrowanego Systemu Informacji Przestrzennej (GIS)	Tekst w akapicie 3 oraz w kierunku 4.1.2 słusznie deklaruje potrzebę integracji baz danych i systemów zarządzania przestrzenią w celu zachowania ładu przestrzennego. Zapis ten pozostaje jednak wyłącznie martwą, publicystyczną formułką. Na Liście Projektów Priorytetowych (Tabela 19) przeznaczono 0 zł

zarządzania polityką przestrzenną")			na budowę jakichkolwiek wspólnych narzędzi teleinformatycznych, rejestrów cyfrowych czy zintegrowanych map katastralnych dla 6 gmin. Wprowadzanie do celów operacyjnych haseł o „integracji systemów”, które nie mają żadnego odzwierciedlenia w budżecie, to rażący błąd metodologiczny.
230. Rozdział 3.3.4 — Akapit 1: „...prowadzącego instalację przetwarzania odpadów komunalnych dla 32 gmin województwa... Celowego Związku Gmin R-XXI”	68	Żądam usunięcia z tekstu wprowadzającego wizerunkowych odwołań do Celowego Związku Gmin R-XXI	Autorzy na stronie 68 chwalą się dotychczasową, ponadlokalną współpracą w ramach Celowego Związku Gmin R-XXI w sferze przetwarzania odpadów. Wykazywanie tego obszaru jako sukcesu i „swoistego novum” stoi w rażącej sprzeczności z faktem, że na Liście Projektów Priorytetowych (Tabela 19) wyczyszczono do zera wszelkie dotacje na gospodarkę odpadami i infrastrukturę komunalną dla mieszkańców. Przywoływanie zewnętrznych struktur instytucjonalnych służy wyłącznie jako parawan pojęciowy mający maskować brak jakichkolwiek realnych, wspólnych inwestycji odpadowo-środowiskowych w obecnym budżecie ZIT.
231. Rozdział 3.4 — Akapit 1 i 2: „...przyjęto zasadę planowania działań uwzględniającą przede wszystkim istniejące uwarunkowania	69	Żądam bezwzględnego usunięcia z tekstu haseł o „podejściu zintegrowanym i niefunkcjonowaniu silosowym” bądź dostosowania Listy Projektów Priorytetowych (Tabela 19) do tej zasady.	Deklaracja o stosowaniu podejścia zintegrowanego i niefunkcjonowaniu silosowym w obecnym kształcie dokumentu to czysta fikcja planistyczna. Jak wykazano w toku szczegółowego audytu przestrzennego (str. 39), samorządy wykazują skrajny marazm i silosowość. Powiat wyremontował drogę powiatową ul. Niektądzką, całkowicie ignorując

funkcjonalne, a nie sektorowe (silosowe).”			potrzebę budowy zjazdu publicznego dla transportu ciężkiego (TIR) do największej, ponad 8-hektarowej strefy przemysłowej gminy Gryfice. Z kolei gmina zaniechała procedur nieodpłatnego przejęcia sąsiednich działek od KOWR w celu konsolidacji 50 ha terenów inwestycyjnych przy obwodnicy miejskiej. Skoro urzędy działają w sposób całkowicie odizolowany, a budżet ZIT przyznaje 0 zł na naprawę tych krytycznych błędów koordynacyjnych, to opisywanie „podejścia zintegrowanego” na stronie 69 jest manipulacją.
232. Rozdział 3.3 / Rysunek na stronie 69 — Graficzna pętla powiązań celów strategicznych	69	Żądam obligatoryjnego powiązania graficznego modelu integracji z wdrożeniem do budżetu podstawowego (Tabela 19) zintegrowanego zadania parasolowego aktywacji gospodarczej interioru.	Centralny schemat graficzny na stronie 69 pokazuje wzajemnie zazębiający się i napędzający cykl czterech celów strategicznych, który ma przynieść „efekt wspólnych działań”. Ten teoretyczny model całkowicie rozpada się na poziomie alokacji unijnej. Zablockowanie całej puli transportowej na rekreacyjne ścieżki letniskowe dla pasażu nadmorskiego i termomodernizację biurowców administracyjnych w stolicy powiatu to klasyczne podejście silosowe. Ignoruje ono fakt, że bez zintegrowanego projektu (łączącego drogę z obwodnicy przez działkę prywatną nr 4/3, sieć energetyczną podstrefy KSSSE oraz program głębokiej geotermii chroniący zdrowie mieszkańców) nie da się

			wygenerować żadnego efektu synergii terytorialnej.
233. Rozdział 3.4 — Punkt 2 (Akapit końcowy: „...mają wpływ na rozwój więcej niż jednej gminy partnerstwa, są realizowane w ramach wiązki powiązanych ze sobą projektów...”)	69	Żądam odrzucenia Listy Projektów Priorytetowych w obecnym kształcie z powodu niespełnienia zdefiniowanego na stronie 69 kryterium „wiązki projektów zintegrowanych”.	Autorzy sami na stronie 69 definiują twarde kryterium: projekty zintegrowane w ZIT to takie, które mają wpływ na więcej niż jedną gminę i tworzą „wiązki powiązanych ze sobą projektów”. Przedłożona zaktualizowana Tabela 19 drastycznie łamie tę wytyczną. Umieszczenie na Liście Podstawowej pojedynczych, autonomicznych inwestycji budowlanych poszczególnych urzędów (takich jak remonty lokalnych domów kultury czy izolowane, gminne odcinki dróg rowerowych bez funkcji transportu ponadlokalnego) dowodzi, że budżet ZIT został podzielony metodą subwencji celowych dla wybranych wóldarzy, a nie według kryterium rzeczywistej integracji terytorialnej.
234. Rozdział 3.4 — Tabela 15 — Metodologia wyznaczania korespondencji celów z wymiarami	70	Żądam bezwzględnego odrzucenia Tabeli 15 w obecnej formie i nakazuję zastąpienie jej macierzą o mierzalnych parametrach korelacji (np. wagach procentowych lub punktowych).	Tabela 15 wykazuje skrajnie prymitywną i nienaukową metodologię. Arbitralne wstawienie znaków „x” w celu wykazania, że dany cel koresponduje z wymiarem gospodarczym czy społecznym, nie niesie za sobą żadnej wartości analitycznej dla funduszy UE. Zgodnie z zasadami programowania zintegrowanego, każda taka relacja musi być oparta na twardych wskaźnikach wpływu (np. jaki procent alokacji danego celu wspiera realnie sferę społeczną, a jaki gospodarczą).

			Obecny zapis ma charakter wyłącznie dekoracyjny.
235. Rozdział 3.4 — Tabela 15 — Skrzyżowanie Celu 2 z wymiarem Gospodarczym i Środowiskowym	70	Żądam skorygowania fałszywych deklaracji o „korespondencji” poprzez dostosowanie budżetu podstawowego (Tabela 19) do wymogów transformacji energetycznej i logistyki.	Tabela 15 dumnie deklaruje, że Cel 2 (<i>Wzrost gospodarczy i zielona transformacja</i>) w pełni koresponduje z wymiarem gospodarczym i środowiskowym. Ta deklaracja to kolejna sprzeczność wewnętrzna aktu (<i>internal consistency</i>), ukrywająca fakty budżetowe. Jak udowodniono w toku audytu, w budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) przeznaczono 0 zł na uzbrojenie 48 ha stref przemysłowych w Gryficach oraz 0 zł na głęboką geotermię interioru. Stawianie krzyżyka w matrycy bez jednoczesnego zabezpieczenia finansowania dla realnych mechanizmów gospodarczych i OZE to rażące naruszenie logiki planowania strategicznego.
236. Rozdział 3.4 — Akapit 2 (Tekst nad Tabelą 15: „...skuteczności niniejszej strategii (...) zależć będzie od dobrze funkcjonującego, zintegrowanego systemu zarządzania... zaangażowanie Biura ZIT oraz aktywną rolę lidera...”)	70	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia systemu zarządzania o parytetowy komitet sterujący złożony z przedstawicieli wszystkich 6 gmin, w celu kontroli bezstronności Biura ZIT.	Tekst nad tabelą uzależnia sukces strategii od „aktywnej roli lidera porozumienia” oraz zaangażowania Biura ZIT. W świetle faktu, że przedłożona aktualizacja w sferze alokacji budżetowej forsuje jednostronny, scentralizowany program inwestycji lidera (Gryfice) oraz kurortów nadmorskich kosztem całkowitego wykluczenia infrastrukturalnego gmin wiejskich interioru, obecny model zarządzania wykazuje cechy braku obiektywizmu. Skuteczny i zintegrowany system zarządzania unijnego musi

			gwarantować równość terytorialną, a nie sankcjonować dominację urzędniczą jednej struktury administracyjnej.
237. Rozdział 3.5 — I CEL STRATEGICZNY — Wskaźnik produktu: „Liczba szkół i placówek systemu oświaty objętych wsparciem”	71	Żądam bezwzględnego odrzucenia wartości docelowej na poziomie zaledwie 3 podmiotów i nakazuję jej urealnienie do poziomu adekwatnego do skali całego Partnerstwa, po wdrożeniu do budżetu wnioskowanej oferty wsparcia szkół średnich i branżowych.	Autorzy jako wartość docelową na rok 2030 wpisali zaledwie 3 podmioty (szkoły). W skali instrumentu ZIT obejmującego aż 6 gmin i cały powiat, wyznaczenie celu wsparcia dla zaledwie 3 placówek oświatowych przez całą perspektywę finansową to rażący minimalizm i fikcja planistyczna. Stoi to w jaskrawej sprzeczności z hucznymi deklaracjami ze str. 59 i 61 o budowaniu „bogatej, wszechstronnej oferty edukacyjnej” mającej zatrzymać ucieczkę młodzieży. Wskaźnik ten udowadnia, że unijne środki społeczne zostały niemal w całości wycofane z edukacji na rzecz pasywnej rekreacji kurortów.
238. Rozdział 3.5 — I CEL STRATEGICZNY — Wskaźnik rezultatu: „Liczba utworzonych miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej”	71	Żądam urealnienia wskaźnika rezultatu oraz precyzyjnego zdefiniowania w tekście, jakie konkretnie usługi (np. opiekuńcze, asystenckie dla seniorów) i w których gminach mają zostać fizycznie utworzone	Wyznaczenie wartości docelowej na poziomie 50 sztuk utworzonych miejsc świadczeń usług społecznych przy jednoczesnym wyczerpaniu budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z jakichkolwiek twardych i miękkich projektów wsparcia dla seniorów, osób z niepełnosprawnościami czy profilaktyki zdrowotnej to podręcznikowa niespójność logiczna aktu (<i>internal consistency</i>). Konstruowanie wskaźników „widm”, które nie mają żadnego pokrycia w zaplanowanych wydatkach inwestycyjnych, ma na celu

			wyłącznie formalne oszukanie systemu sprawozdawczego UE.
239. Rozdział 3.5 — Wstęp metodyczny do wskaźników (Akapit 3: „Przyjęta wartość bazowa realizacji poszczególnych wskaźników dotyczy stopnia zaawansowania działań w ramach Strategii...”)	71	Żądam usunięcia z tekstu mętnych i nienaukowych definicji „wartości bazowej” i nakazuję oparcie jej o realny, mierzalny stan wyjściowy (GUS/SIO) na rok 2025/2026.	Twierdzenie w akapicie trzecim, że wartość bazowa wskaźników dotyczy „stopnia zaawansowania działań, a nie bezwzględnego poziomu dotychczasowego osiągnięcia wartości” to metodologiczny absurd i rażące łamanie unijnej zasady <i>SMART</i> . W sferze funduszy strukturalnych UE wartość bazowa (<i>baseline</i>) musi być twardą, mierzalną liczbą wyjściową określającą stan realny w terenie przed interwencją (np. stan infrastruktury oświatowej w roku wyjściowym). Wprowadzanie pseudonaukowych opisów służy jako wybieg proceduralny mający uniemożliwić rozliczenie urzędników z realnych efektów inwestycji
240. Rozdział 3.5 — II CEL STRATEGICZNY — Wskaźnik rezultatu: „Liczba osób odwiedzających obiekty kulturalne i turystyczne objęte wsparciem”	72	Żądam bezwzględnego odrzucenia wartości docelowej na poziomie 50 000 osób rocznie jako wskaźnika wysuniętego z sufitu, bądź urealnienia nakładów na infrastrukturę komunalną i transport całoroczny.	Autorzy zaplanowali, że obiekty objęte wsparciem ZIT przyciągną aż 50 000 osób rocznie . Wyznaczenie tak potężnego potoku turystycznego stoi w jaskrawej, wręcz niebezpiecznej sprzeczności z budżetem podstawowym ZIT (Tabela 19), w którym przeznaczono 0 zł na całoroczny transport pasażerski, 0 zł na autobusy i 0 zł na modernizację sieci wodociągowych oraz stacji uzdatniania wody (SUW). Wpuszczenie 50 tysięcy dodatkowych ludzi rocznie do subregionu bez wcześniejszego wzmocnienia

			bazy komunalnej i dróg dojazdowych wywoła katastrofę infrastrukturalną i przeciążenie sieci wodno-ściekowych.
241. Rozdział 3.5 — II CEL STRATEGICZNY — Wskaźnik produktu: „Ludność objęta projektami w ramach strategii zintegrowanego rozwoju...”	72	Żądam zweryfikowania i obniżenia wskaźnika produktu (10 000 osób) do wielkości odpowiadającej realnej liczbie beneficjentów, z wyłączeniem mieszkańców dyskryminowanego interioru.	Wyznaczenie wartości docelowej na poziomie 10 000 osób objętych wsparciem w ramach strategii terytorialnej to jawna manipulacja statystyczna. Skoro budżet podstawowy ZIT (Tabela 19) w całości koncentruje wydatki na pasie nadmorskim (Rewal, Trzebiatów) oraz na administracji w Gryficach, to mieszkańcy gmin wiejskich interioru (Brojce, Karnice) oraz miasta Płoty nie zostaną objęci żadnymi realnymi projektami podnoszącymi jakość życia. Autorzy sztucznie zawyżają liczbę beneficjentów, przepisując ogólne statystyki demograficzne.
242. Rozdział 3.5 — III CEL STRATEGICZNY — Wskaźnik produktu: „Wspierana infrastruktura rowerowa (kilometry)”	72	Żądam urealnienia wskaźnika długości dróg rowerowych (18 km) poprzez obligatoryjne wpisanie do dokumentu wymogu, aby 100% tych tras pełniło funkcje transportowo-rokadowe łączące interior z linią PKP.	Wyznaczenie celu wybudowania 18 kilometrów infrastruktury rowerowej do 2030 roku bez określenia ich charakteru transportowego to błąd metodologiczny. Przy obecnym kształcie Tabeli 19, wskaźnik ten zostanie w całości skonsumowany przez letniskowe, rekreacyjne ścieżki i promenady w pasie nadmorskim. Budowanie tras o charakterze wyłącznie rozrywkowym z funduszy ZIT, w sytuacji gdy mieszkańcy wsi nie mają jak dojechać rowerem bezpiecznie do pracy czy do stacji kolejowej w Gryficach czy Płotach, rażąco narusza cele polityki spójności UE.

243. Rozdział 3.5 — III CEL STRATEGICZNY — Wskaźnik rezultatu: „Ludność mająca dostęp do nowej lub udoskonalonej zielonej infrastruktury (osoby)”	72	Żądam bezwzględnego odrzucenia wartości docelowej na poziomie zaledwie 250 osób jako celu skrajnie zaniżonego i kompromitującego ideę unijnego Celu CP2 (Zielona Transformacja).	Zaplanowanie, że po wydaniu milionów euro z funduszy unijnych Celu Środowiskowego CP2, dostęp do zielonej infrastruktury zyska zaledwie 250 osób w całym powiecie do 2030 roku, to podręcznikowy dowód na kompletną kapitulację strategiczną i śmieszność tego dokumentu. Taki wskaźnik oznacza, że autorzy planują rewitalizację małego skweru lub parku przy jednym urzędzie, całkowicie porzucając ochronę i rewaloryzację zabytkowych parków oraz korytarzy ekologicznych w pozostałych gminach. To dowód na skrajną nieefektywność wydatkowania środków publicznych.
244. Rozdział 3.5 — IV CEL STRATEGICZNY — Wskaźnik rezultatu: „Ludność odnosząca korzyści ze środków na rzecz jakości powietrza (osoby)”	73	Żądam natychmiastowego usunięcia tego wskaźnika z IV Celu Strategicznego jako rażącego błędu metodologicznego i strukturalnego, bądź pełnego urealnienia budżetu OZE.	Umieszczenie wskaźnika dotyczącego jakości powietrza i ochrony atmosfery w sekcji poświęconej IV Celowi Strategicznemu (Sprawna koordynacja, zarządzanie i Biuro ZIT) to podręcznikowy absurd metodologiczny. Wskaźniki proekologiczne i czystego powietrza powinny sztywno rozliczać III Cel Środowiskowy. Co skrajnie cyniczne, autorzy wyznaczyli tu cel na poziomie 2000 osób korzystających z czystego powietrza do 2030 r., podczas gdy w budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) przeznaczono 0 zł na wymianę pieców (kopciuchów) oraz 0 zł na dokumentację głębokiej geotermii dla gmin. Zapis ten to nielogiczna, bezmyślna wklejka.

245. Rozdział 3.5 — IV CEL STRATEGICZNY — Wskaźnik produktu: „Podmioty zaangażowane w przygotowanie i realizację strategii... (sztuki)”	73	Żądam urealnienia wartości docelowej z 7 sztuk do liczby odzwierciedlającej rzeczywiste zaangażowanie partnerów społeczno-gospodarczych i NGO.	Autorzy jako cel na rok 2030 wpisali zaledwie 7 sztuk (podmiotów). Skoro w skład Partnerstwa wchodzi 6 gmin oraz 1 powiat (co daje dokładnie 7 jednostek samorządu terytorialnego), wskaźnik ten wprost obnaża, że urzędnicy planują współpracować wyłącznie sami ze sobą w zamkniętym kręgu gabinetów JST. Całkowicie wyklucza to i zataja udział organizacji pozarządowych (NGO), lokalnych przedsiębiorców, rolników czy przedstawicieli stref ekonomicznych, co rażąco narusza unijną zasadę partnerstwa publiczno-prywatnego (<i>partnership principle</i>).
246. Rozdział 3.5 — IV CEL STRATEGICZNY — Błąd techniczno- edytorski w stopce strony 73	73	Żądam pilnego usunięcia niechlujstwa edytorskiego z dołu strony poprzez wyczyszczenie powtarzających się cyfr numeracji stron.	Strona 73 wykazuje skrajne niedbalstwo redakcyjne, które kompromituje powagę dokumentu strategicznego. Na samym dole strony autorzy umieścili w prawym rogu numerację 73 , a tuż obok, w marginesie dolnym, wygenerował się kolejny, powtórzony numer 73 . Świadczy to o braku jakiejkolwiek kontroli technicznej tekstu, pośpiesznym składaniu plików z różnych szablonów i lekceważeniu mieszkańców biorących udział w konsultacjach.
247. Rozdział 4.1 — Akapit 1 (Odniesienie do: „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa	74	Żądam bezwzględnego uzupełnienia modelu struktury o twarde korekty wynikające ze zmian przestrzennych i planistycznych z lat 2021–2026, zamiast ślepego opierania się na dokumencie wojewódzkim z 2020 roku.	Opieranie modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej na założeniach planu województwa uchwalonego w czerwcu 2020 roku (ponad 6 lat temu) to poważna wada metodologiczna. Dokument wojewódzki z tamtego okresu nie mógł uwzględniać

Zachodniopomorskiego [uchwała z 24 czerwca 2020 r.]”)			rewolucji komunikacyjnej i gospodarczej związanej z pełnym oddaniem do użytku korytarza S6 na terenie powiatu, budowy nowej obwodnicy Gryfic (DW109) oraz rządowych planów strategicznych w sferze infrastruktury kolejowej. Przepisywanie starych ram planistycznych bez ich lokalnej walidacji czyni ten model anachronizmem.
248. Rozdział 4.1 — Akapit 1 — Definicja „powiązań transportowych i infrastrukturalnych” w modelu	74	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia założeń modelu przestrzennego o wypracowany w toku konsultacji zintegrowany łącznik drogowo-kolejowy dla 48 ha strefy przemysłowej.	Autorzy deklarują, że model przestrzenny przedstawia lokalizację „powiązań transportowych i infrastrukturalnych oraz obszarów i powiązań przyrodniczych”. Jak wykazano w toku szczegółowego audytu geodezyjnego, dokument całkowicie zataja fakt odcięcia 48 ha gruntów inwestycyjnych podstrefy KSSSE od nowo wybudowanego ronda na obwodnicy Gryfic. Skoro model przestrzenny ignoruje brak fizycznego zjazdu i dróg dojazdowych do kluczowych terenów gospodarczych interioru, to staje się on wyłącznie teoretycznym, rysunkowym zapychaczem tekstu strategicznego.
249. Rozdział 4.1 — Akapit 1 — Wyznaczenie perspektywy czasowej modelu („w perspektywie roku 2030+”)	74	Żądam urealnienia horyzontu prognostycznego modelu poprzez powiązanie go z twardymi wskaźnikami odporności terytorialnej (Geotermia, retencja wodna) chroniącymi ład przestrzenny.	Wprowadzenie hasła o planowaniu w perspektywie „roku 2030+” bez jednoczesnego zintegrowania modelu przestrzennego z twardym programem ochrony zasobów hydrologicznych (44 zlewnie wód ze str. 48) oraz bezemisijnego ciepłownictwa geotermalnego to rażący błąd prognostyczny. Model przestrzenny, który skupia się wyłącznie

			na hierarchii sieci osadniczej, a ignoruje postępujące zjawisko suszy, stepowienia gleb w gminach wiejskich oraz kryzys energetyczny JST, nie zapewnia żadnego zrównoważonego rozwoju i ładu przestrzennego w regionie.
250. Rozdział 4.1 — Ryc. 9 — Nieadekwatna skala i brak szczegółowości modelu przestrzennego	75	Żądam bezwzględnego zastąpienia Ryc. 9 dedykowaną mapą subregionalną, obrazującą realne powiązania techniczne, drogowe i gospodarcze sztywno w granicach 6 gmin Partnerstwa	Umieszczenie ogólnej mapy sieci osadniczej całego województwa zachodniopomorskiego (Ryc. 9) jako „Modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej obszaru partnerstwa” to poważny błąd metodologiczny. Dokument strategiczny ZIT powinien zawierać mikromodel obrazujący lokalne zależności, korytarze transportowe i strefy przemysłowe Partnerstwa. Wklejenie gotowego szablonu makroregionalnego obejmującego obszar od Świnoujścia po Słupsk i Wałcz nie wnosi żadnej wartości użytkowej dla planowania inwestycji w powiecie gryfickim.
251. Rozdział 4.1 — Ryc. 9 — Statyczny charakter danych demograficznych (Rok 2021)	75	Żądam uzupełnienia analizy przestrzennej o dynamiczną prognozę zmian demograficznych i migracyjnych dla lat 2022–2026, uwzględniającą okres po-spisowy.	Opieranie modelu przestrzennego wyłącznie na statycznych danych z Narodowego Spisu Powszechnego z 2021 roku zataja realną dynamikę kryzysu demograficznego subregionu. W latach 2022–2026, w wyniku barier makroekonomicznych (inflacja, kryzys kosztów energii), proces depopulacji interioru oraz ucieczka ludzi młodych uległy gwałtownemu przyspieszeniu. Model operujący na historycznych wskaźnikach sprzed 5 lat nie pozwala na prawidłowe

			zaprogramowanie całorocznych usług publicznych i transportu.
252. Rozdział 4.1 — Ryc. 9 w zderzeniu z tekstem głównym na stronie 75 — Niespójność ujęcia danych	75	Żądam ujednolicenia ram czasowych dla warstwy kartograficznej oraz opisowej w ramach podrozdziału 4.1.	W obrębie jednej strony 75 występuje niespójność metodologiczna. Warstwa graficzna (Ryc. 9) prezentuje strukturę osadniczą według stanu na rok 2021 , natomiast umieszczony bezpośrednio pod nią tekst analityczny przywołuje statystyki populacyjne dla Gryfic i Trzebiatowa za rok 2022 . Świadczy to o braku staranności redakcyjnej i braku ostatecznej weryfikacji spójności wewnętrznej dokumentu (<i>internal consistency</i>) przed przedłożeniem go do konsultacji publicznych.
253. Rozdział 4.1 — Akapit 2: „Hierarchia miejscowości wskazuje, które miejscowości obsługują mieszkańców w usługi wyższego rzędu...”	76	Żądam bezwzględnego dostosowania alokacji finansowej ZIT (Tabela 19) do zdiagnozowanej hierarchii sieci osadniczej w celu wsparcia ośrodków obsługujących mieszkańców interioru.	Drugi akapit precyzyjnie definiuje rolę Gryfic jako ośrodka ponadlokalnego, Trzebiatowa jako lokalnego oraz Płotów jako miejskiego ośrodka podstawowego, uzupełnianego przez ośrodki wiejskie (Karnice, Rewal, Brojce). Zderzenie tego podziału funkcjonalnego z budżetem podstawowym ZIT (Tabela 19) wykazuje całkowitą niespójność wewnętrzną aktu. Skoro Karnice, Brojce i Płoty mają obsługiwać mieszkańców interioru w zakresie usług podstawowych, to wyczyszczenie ich budżetów z dotacji na infrastrukturę techniczną i komunalną na rzecz pompownia milionów euro w rekreację pasa nadmorskiego

			bezpośrednio niszczy stabilność wykazanej tu struktury osadniczej.
254. Rozdział 4.1 — Akapit 2 — Wymienienie wiejskich ośrodków wspomagających pierwszego i drugiego rzędu (Mrzeżyno, Cerkwica, Modlimowo, Górzycza etc.)	76	Żądam powiązania zdiagnozowanej roli wiejskich ośrodków wspomagających (w tym Cerkwica, Trzygłów, Prusinowo) z przywróceniem finansowania dla ich bazy komunalnej (SUW) i transportu na Listę Podstawową.	Dokument słusznie identyfikuje kluczowe punkty sieciowe interioru drugiego rzędu (np. Górzycza, Prusinowo, Trzygłów, Modlimowo), które mają wspomagać ludność wiejską. Jednak w sferze inwestycyjnej te miejscowości zostały całkowicie wymazane. Przeznaczenie 0 zł na modernizację stacji uzdatniania wody czy organizację całorocznych punktów usługowych dla tych wsi skazuje je na postępującą degradację. Uznawanie ich w tekście za „ośrodki wspomagające” przy jednoczesnym odcięciu od funduszy strukturalnych to rażąca fikcja planistyczna.
255. Rozdział 4.1 — Akapit 3: „Położenie obszaru Partnerstwa daje możliwość wykorzystania atrakcji turystycznych (...) w ofercie jednodniowej lub weekendowej skierowanej do mieszkańców Szczecina.”	76	Żądam wykreślenia z celów strategicznych modelu przestrzennego orientacji wyłącznie na pasywną obsługę ruchu weekendowego aglomeracji szczecińskiej na rzecz budowy całorocznej odporności gospodarczej regionu.	Trzeci akapit sprowadza rolę przestrzenno- gospodarczą powiatu głównie do funkcji rekreacyjnego zaplecza weekendowego dla mieszkańców Szczecina. Taka publicystyczna i folderowa optyka rażąco wypacza cele polityki spójności UE. Strategia terytorialna ZIT powinna w pierwszej kolejności budować trwałe, całoroczne miejsca pracy w logistyce, przemysle i agrobiznesie dla stałych mieszkańców regionu (wykorzystując 50 ha stref przy obwodnicy miejskiej), a nie podporządkowywać model przestrzenny wyłącznie sezonowej monokulturze turystycznej.

256. Rozdział 4.1 — Ryc. 10 — Finansowanie wyznaczonych węzłów sieci osadniczej interioru	77	Żądam bezwzględnego dostosowania alokacji finansowej ZIT (Tabela 19) do struktury zaprezentowanej na Ryc. 10 poprzez przyznanie środków na projekty komunalne i gospodarcze dla Płotów, Karnic i Brojc.	Mapa na stronie 77 oficjalnie sankcjonuje fakt, że miasto Płoty oraz gminy Karnice i Brojce stanowią kluczowe, podstawowe ośrodki sieci osadniczej spajające interior powiatu. Zderzenie tego modelu przestrzennego z Listą Projektów Priorytetowych (Tabela 19) obnaża drastyczną dyskryminację terytorialną. Przeznaczenie 0 zł z budżetu podstawowego na rozwiązanie problemów infrastrukturalnych tych ośrodków wiejskich i małomiasteczkowych, przy jednoczesnej koncentracji milionów euro na rekreacji pasa nadmorskiego, directly zaprzecza własnemu modelowi struktury i unijnej zasadzie spójności.
257. Rozdział 4.1 — Ryc. 10 — Fikcja powiązań funkcjonalnych wewnątrpowiatowych	77	Żądam urealnienia wrysowanych korytarzy powiązań poprzez obligatoryjne wprowadzenie na Listę Podstawową (Tabela 19) ponadlokalnego projektu zakupu taboru autobusowego dla linii integrujących te osie.	Wrysowane na Ryc. 10 linie łączące stolicę powiatu z ośrodkami podstawowymi (Płoty, Brojce, Karnice) mają w teorii obrazować powiązania funkcjonalne i integrację terytorialną subregionu. W praktyce korytarze te są odcięte komunikacyjnie, a mieszkańcy wsi dotknięci są drastycznym wykluczeniem transportowym. Rysowanie linii integracji na mapie przy jednoczesnym przeznaczeniu 0 zł z funduszy ZIT na rozwój całorocznej komunikacji autobusowej to tworzenie fikcji diagnostycznej mającej zataić realne bariery strukturalne interioru.

258. Rozdział 4.1 — Ryc. 10 — Rażące błędy formatowania i składu graficznego legendy	77	Żądam dokonania natychmiastowej korekty technicznej i estetycznej sekcji legendy pod Ryc. 10	Opis legendy w dolnej części strony 77 wykazuje skrajne niechlujstwo edytorskie i błędy składu tekstu, gdzie napisy nakładają się na ramki i symbole graficzne. Świadczy to o braku jakiejkolwiek ostatecznej kontroli jakości dokumentu przed przekazaniem go mieszkańcom do konsultacji społecznych, co uchybia powadze oficjalnego aktu planowania funduszy strukturalnych UE.
259. Rozdział 4.1 — Podsekcja: Środowisko przyrodnicze (Akapit 2: „Użytkowanie gruntów wskazuje na rolniczy charakter powiatu. Użytki rolne zajmują 67% powierzchni, z czego X to trwałe użytki zielone...”)	78	Żądam natychmiastowego wstrzymania procedury konsultacyjnej i nakazuję usunięcie kompromitujących błędów edytorskich oraz uzupełnienie brakujących danych statystycznych.	Tekst na stronie 78 wykazuje rażące, skandaliczne niedbalstwo redakcyjne, niedopuszczalne w oficjalnych dokumentach programowania funduszy strukturalnych UE. Pozostawienie w tekście jawnym litery „X” zamiast rzeczywistej wartości procentowej lub powierzchniowej dla trwałych użytków zielonych to twardy dowód na to, że przedłożony mieszkańcom dokument to niedokończony, surowy brudnopis, nad którym nikt nie sprawował kontroli jakości i korekty merytorycznej.
260. Rozdział 4.1 — Podsekcja: Środowisko przyrodnicze (Akapit 1: „Na obszarze powiatu znajdują się dwa jeziora przybrzeżne – odcięte od morza mierzejami jezioro Liwia Łuża i część	78	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności faktograficznej w tekście głównym poprzez pełne, jednolite opisanie zasobów hydrologicznych we wszystkich rozdziałach strategii.	Wprowadzenie na stronie 78 oficjalnego opisu dwóch potężnych jezior przybrzeżnych: Liwia Łuża oraz Resko Przymorskie (które ma powierzchnię ponad 500 ha) jako kluczowych elementów środowiska przyrodniczego, po raz kolejny ostatecznie demoluje wiarygodność naukową dokumentu. Stoi to w jaskrawej, bezpośredniej sprzeczności z tekstem ze strony 26, gdzie ci sami autorzy twierdzili, że w

jeziora Resko Przymorskie.”)			powiecie „nie występują naturalne jeziora o powierzchni powyżej 50 ha”. Dokument seryjnie zaprzecza sam sobie, co dyskwalifikuje go przed jakimkolwiek audytem zewnętrznym.
261. Rozdział 4.1 — Podsekcja: Środowisko przyrodnicze (Akapit 3 — Wykaz obszarów Natura 2000: „PLH 320049 Dorzecze Regi – gm. Trzebiatów, gm. Gryfice, gm. Brojce, gm. Płoty”)	78	Żądam powiązania zdiagnozowanego, ponadlokalnego obszaru ochrony „Dorzecze Regi” z przywróceniem na Listę Podstawową unijnych funduszy na gospodarkę wodno-ściekową w interiorze.	Autorzy na stronie 78 słusznie wskazują, że specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 „Dorzecze Regi” przecina i integruje terytorialnie aż cztery gminy Partnerstwa (Trzebiatów, Gryfice, Brojce, Płoty). Skoro rzeka Rega i jej dorzecze stanowią nadrzędny, chroniony prawem unijnym kręgosłup środowiskowy subregionu, to wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z jakichkolwiek twardych projektów modernizacji oczyszczalni ścieków i sieci wodno-kanalizacyjnych w tych gminach bezpośrednio zagraża czystości wód Regi, generując ryzyko kar środowiskowych dla samorządów.
262. Rozdział 4.1 — Podsekcja: Środowisko przyrodnicze (Akapit 2: „Większe kompleksy znajdują się w pasie wydmyowym, na wschód od Niechorza... Nizica, Nizichowska Puszcza oraz lasy przy granicy gminy Płoty”)	78	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia modelu przestrzennego o twarde projekty ochrony wykazanych kompleksów leśnych interioru przed skutkami suszy rolniczej	Tekst na stronie 78 wprost identyfikuje unikalne, ponadlokalne ekosystemy leśne interioru (Puszcza Nizichowska oraz lasy wokół gminy Płoty). Mimo to, w sferze alokacji finansowej unijnego Celu Zielonego CP2 te obszary nie otrzymują żadnego wsparcia. Całość funduszy proklimatycznych została zablokowana na betonowanie deptaków kurortów i pasywne ocieplenia budynków administracyjnych urzędów, co rażąco ignoruje potrzebę ochrony zdiagnozowanych

			kompleksów przyrodniczych przed wykazaniem na str. 48 paraliżem hydrologicznym i suszą.
263. Rozdział 4.1 — Ryc. 11 — Rażąca niespójność alokacji finansowej z graficznym modelem powiązań przyrodniczych	79	Żądam bezwzględnego przemodelowania wydatków w ramach unijnego Celu Zielonego CP2 (Tabela 19) poprzez skierowanie funduszy na twardą ochronę ekosystemów i retencję w zdiagnozowanym zielonym rdzeniu interioru.	Wizualna analiza Ryc. 11 na stronie 79 obnaża głębką schizofrenię planistyczną autorów dokumentu. Mapa graficznie udowadnia, że ponad 80% najcenniejszych, zwartych obszarów chronionych, korytarzy ekologicznych oraz dorzecza Regi znajduje się na terenie rolniczych gmin interioru (Płoty, Brojce, Karnice, Gryfice). Tymczasem zaktualizowana Tabela 19 przyznaje tym obszaroł zielonym 0 zł, kierując całość budżetu ekologicznego na pas nadmorski. Promowanie ochrony środowiska na mapie przy jednoczesnym odcięciu wykazanych ekosystemów od finansowania to rażące naruszenie logiki programowania funduszy spójności UE.
264. Rozdział 4.1 — Ryc. 11 — Brak koordynacji korytarzy ekologicznych z barierami transportowymi (S6 i linie kolejowe	79	Żądam uzupełnienia warstwy kartograficznej mapy o precyzyjne wskazanie punktów kolizyjnych (np. przejść dla zwierząt, przepustów hydrologicznych) na przecięciu korytarzy z trasą S6 i linią kolejową nr 402.	Na mapie Ryc. 11 wyraźnie widać, że czerwone osie komunikacyjne (droga ekspresowa S6, drogi wojewódzkie) oraz czarne linie kolejowe brutalnie przecinają wyznaczone zielone pasma migracji fauny i zlewnie hydrologiczne. Model przestrzenny, który tylko pasywnie rysuje te linie, a nie wskazuje konkretnych, zintegrowanych projektów ZIT mających na celu niwelowanie tych barier (np. budowa zielonej infrastruktury, przejść ekologicznych czy pasów zadrzewień ochronnych), wykazuje

			cechy powierzchniowego i bezużytecznego szablonu mapy.
265. Rozdział 4.1 — Ryc. 11 — Błąd techniczny w formatowaniu marginesów i skali mapy	79	Żądam dokonania pilnej korekty technicznej i kartograficznej Ryc. 11 poprzez prawidłowe osadzenie pliku graficznego w cyfrowym szablonie dokumentu.	Mapa umieszczona na stronie 79 wykazuje rażące błędy kompozycji i składu DTP. Plik graficzny został wklejony w taki sposób, że dolna krawędź wraz z częścią legendy i podziałki liniowej została drastycznie obcięta, a tekst opisu form ochrony przyrody ulega zniekształceniu i nachodzi na margines dolny. Świadczy to o skrajnym pośpiechu firmy doradczej i całkowitym braku weryfikacji technicznej aktu przed przedłożeniem go do oficjalnych konsultacji publicznych.
266. Rozdział 4.1 — Ryc. 11 — Utajnienie w diagnozie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP)	79	Żądam bezwzględnego uzupełnienia rozdziału diagnostycznego oraz Listy Podstawowej ZIT (Tabela 19) o projekty stref ochronnych i modernizacji ujęć wody dla wykazanego w legendzie GZWP.	W prawej kolumnie legendy na stronie 79 autorzy oficjalnie wprowadzili oznaczenie: „Główne zbiorniki wód podziemnych (GZWP)” jako kluczowy element chroniony. To jest gigantyczna kompromitacja autorów. W całym rozdziale diagnostycznym dotyczącym hydrologii i zasobów wodnych (str. 26) oraz w sferze powiązań (str. 48) całkowicie zatajono istnienie i parametry tego zbiornika wód podziemnych , stanowiącego strategiczne, jedyne źródło wody pitnej dla mieszkańców powiatu. Co skandaliczne, w budżecie podstawowym ZIT wycięto projekty modernizacji komunalnych stacji uzdatniania wody (SUW), pozostawiając ten

			zdiagnozowany w legendzie rezerwuuar bez jakiegokolwiek osłony infrastrukturalnej.
267. Rozdział 4.1 — Ryc. 11 — Zatajenie potencjału zasobów Geotermalnych w warstwie „Wody lecnicze i termalne”	79	Żądam obligatoryjnego powiązania wykazanej w legendzie ikony „Wody termalne” z natychmiastowym przywróceniem na Listę Podstawową (Tabela 19) Powiatowego Programu Geotermalnego	W prawym dolnym rogu legendy (sekcja: Rodzaje kopalin) autorzy wprost wpisali i wrysowali symbole dla: „ Wody lecznicze ”, „ Wody termalne ” oraz „ Wody mineralne ”. Ta ikona ostatecznie demaskuje celowe zatajenie potencjału OZE regionu. Skoro model przestrzenny oficjalnie identyfikuje obecność wód termalnych (geotermii) w strukturze geologicznej powiatu, to przeznaczenie w budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) 0 zł na programy głębokiej geotermii i dekarbonizacji systemów ciepłowniczych, przy jednoczesnym marnowaniu alokacji na letnią rekreację kurortów, stanowi rażący sabotaż gospodarczo-energetyczny interioru.
268. Rozdział 4.1 — Ryc. 11 — Logiczna fikcja „Kompleksów glebowych o najwyższej przydatności rolniczej”	79	Żądam bezwzględnego skreślenia z legendy deklaratywnych warstw glebowych bądź powiązania ich z twardym projektem ochrony retencyjnej rolnictwa w ZIT.	W legendzie ujęto różową warstwę kreskowaną oznaczoną jako: „ Kompleksy glebowe o najwyższej przydatności rolniczej (pszenny bardzo dobry i pszenny dobry) ”. Jak widać na mapie, warstwa ta pokrywa niemal cały interior gmin wiejskich. Uznawanie tych gleb na poziomie mapy przestrzennej za strategiczny walor chroniony, przy jednoczesnym całkowitym zatajeniu w tekście zjawiska suszy rolniczej, stepowienia oraz przeznaczeniu 0 zł w budżecie ZIT na małą retencję wodną chroniącą te gleby przed

			degradacją, obnaża fikcyjność założeń środowiskowych tej strategii.
269. Rozdział 4.1 — Akapit 2: „...z których największym jest zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Dolina Regi”.”	80	Żądam bezwzględnego powiązania wykazanego w modelu przestrzennym zespołu „Dolina Regi” z przywróceniem na Listę Podstawową (Tabela 19) unijnych funduszy na gospodarkę wodno-ściekową w interiorze.	Autorzy na stronie 80 oficjalnie wskazują zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Dolina Regi” jako największą i najważniejszą formę ochrony przyrody w regionie. Uznawanie tego obszaru za strategiczny w sferze przestrzennej stoi w rażącej sprzeczności z budżetem podstawowym ZIT, z którego wykreślono projekty modernizacji oczyszczalni i sieci sanitarnych w gminach interioru. Pozostawienie dorzecza bez osłony infrastruktury ściekowej realnie zagraża czystości wód i biologicznej integralności tego największego zespołu przyrodniczego subregionu.
270. Rozdział 4.1 — Akapit 3: „Wydobywana jest również woda termalna w Trzęcaczu, wykorzystywana do hodowli łososia.”	80	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia celów modelu o systemowe kierunki wykorzystania wód termalnych na cele komunalne (ciepłownictwo) i dekarbonizacyjne we wszystkich 6 gminach	Tekst na stronie 80 wprost dokumentuje, że na terenie Partnerstwa z sukcesem eksploatowane są wody termalne . Sprowadzenie tak potężnego, unikalnego w skali województwa zasobu endogenego wyłącznie do obsługi prywatnej, komercyjnej hodowli ryb to rażące zaniechanie strategiczne. Skoro model przestrzenny oficjalnie sankcjonuje obecność i techniczną dostępność wód termalnych, to przeznaczenie 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na wykonanie dokumentacji i analiz dla Powiatowego Programu Geotermalnego (dekarbonizacja

			ciepłownictwa miejskiego i wiejskiego) to podręcznikowy sabotaż energetyczny.
271. Rozdział 4.1 — Sekcja: Zabytki i krajobraz kulturowy (Akapit 4: „Obszar obfituje w zabytki architektury obronnej i rezydencjonalnej reprezentowane przez dwa zamki zlokalizowane w Płotach...”)	80	Żądam przywrócenia na Listę Podstawową (Tabela 19) twardych projektów rewitalizacji i zabezpieczenia obiektów zabytkowych w Płotach oraz infrastrukturze kultury w Trzebiatowie.	Czwarty akapit oficjalnie zalicza gotyckie fary w Trzebiatowie i Gryficach oraz zamki w Płotach do unikalnego dziedzictwa kulturowego regionu. Zderzenie tego zapisu z budżetem ZIT (Tabela 19) wykazuje całkowitą hipokryzję planistyczną. Autorzy bezwzględnie wykreślili z budżetu gwarantowanego projekt ratowania i rewaloryzacji Nowego Zamku w Płotach (przenosząc go do rezerwy) oraz wyczyścili fundusze na infrastrukturę kultury w Trzebiatowie, marnując całą alokację na letnie deptaki i promenady kurortów.
272. Rozdział 4.1 — Sekcja: Zabytki i krajobraz kulturowy (Akapit 5: „Warte zauważenia są obiekty dworcowe wzniesione wraz z budową kolei wąskotorowej...” oraz elektrownie wodne)	80	Żądam całkowitego usunięcia z tekstu modelu przestrzennego haseł o potencjale historycznych dworców kolei wąskotorowej, bądź powiązania ich ze zrównoważoną rewitalizacją na cele publiczne.	Piąty akapit wymienia historyczne obiekty dworcowe Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej jako istotny element krajobrazu kulturowego. Jak wykazano w toku audytu, wpisywanie tych elementów służy jako zakamuflowany wybieg proceduralny mający uzasadnić w sferze inwestycyjnej pompowanie unijnych milionów w generujący straty skansen rekreacyjny, który w przeszłości doprowadził gminę Rewal do afery z pożyczkami w parabankach. Środki ZIT muszą chronić dziedzictwo służące stałym mieszkańcom (np. zabytki w Płotach i Gryficach), a nie subsydiować infrastrukturę rozrywkową kurortów.

273. Rozdział 4.1 — Ryc. 12 — Rażąca niespójność alokacji finansowej z graficznym wykazem zabytków interioru	81	Żądam bezwzględnego dostosowania budżetu ZIT (Tabela 19) do struktury zabytkowej zaprezentowanej na Ryc. 12 poprzez natychmiastowe przywrócenie projektów rewitalizacji obiektów w Płotach i Trzebiatowie na Listę Podstawową.	Wizualna analiza Ryc. 12 na stronie 81 jednoznacznie dowodzi, że przytłaczająca większość unikalnych obiektów dziedzictwa narodowego i krajobrazu kulturowego zlokalizowana jest w gminach interioru powiatu. Skoro model przestrzenny oficjalnie dokumentuje to bogactwo historyczne jako atut regionu, to wykreślenie z budżetu gwarantowanego (Tabela 19) twardych projektów ich zabezpieczenia i odnowy (Nowy Zamek w Płotach) przy jednoczesnym kierowaniu funduszy na letnie deptaki kurortów, wykazuje krytyczną sprzeczność wewnętrzną aktu (<i>internal inconsistency</i>).
274. Rozdział 4.1 — Ryc. 12 — Anachronizm bazy źródłowej i brak aktualizacji stanu technicznego zabytków	81	Żądam odrzucenia mapy w obecnej formie i nakazuję przeprowadzenie realnej inwentaryzacji stanu zachowania substancji zabytkowej na rok 2025/2026.	Opieranie warstwy kartograficznej dziedzictwa kulturowego na danych z wojewódzkiego planu zagospodarowania z czerwca 2020 roku (ponad 6 lat temu) to poważna wada metodologiczna. Przez ostatnie sześć lat stan techniczny wielu wykazanych na mapie obiektów uległ drastycznemu pogorszeniu, a część z nich zmieniła status własnościowy lub prawny. Bezrefleksyjne kopiowanie i wklejanie przeterminowanych matryc wojewódzkich, bez ich eksperckiej walidacji terenowej, czyni ten model przestrzenny bezużytecznym anachronizmem.
275. Rozdział 4.1 — Ryc. 12 — Powielenie rażącego błędu	81	Żądam dokonania pilnej korekty technicznej i ponownego, prawidłowego	Mapa umieszczona na stronie 81 powiela rażący błąd składu i łamania tekstu DTP. Plik graficzny został wklejony tak niechlujnie, że

technicznego i ucięcia skali mapy		osadzenia pliku graficznego Ryc. 12 w cyfrowym dokumencie.	jego dolna krawędź wraz z podziałką kilometrową oraz całą sekcją legendy została całkowicie ucięta i bezprawnie oderwana od rysunku głównego. Dowodzi to braku jakiejkolwiek staranności redakcyjnej i braku ostatecznej kontroli jakości aktu przed przedłożeniem go do oficjalnych konsultacji publicznych.
276. Rozdział 4.1 — Ryc. 12 — Manipulacja strukturą legendy w sekcji „Turystyka” (Trasy rowerowe jako zabytki)	81	Żądam bezwzględnego usunięcia z mapy zabytków warstw dotyczących priorytetowych tras rowerowych Pomorza Zachodniego jako elementu niezgodnego z metodologią rozdziału.	Wprowadzenie do legendy mapy dziedzictwa kulturowego i zabytków (Ryc. 12) pozycji dotyczących sieci tras rowerowych i szlaków kajakowych to rażący błąd metodologiczny i jawna manipulacja planistyczna. Autorzy celowo łączą infrastrukturę rowerową z krajobrazem kulturowym, aby stworzyć parawan pojęciowy pod późniejsze wydatkowanie milionów euro z funduszy ZIT na letniskową rekreację kurortów nadmorskich. Sankcjonuje to fakt, że projektowane drogi rowerowe nie mają pełnić całorocznych funkcji transportowych dla wykluczonych mieszkańców interioru, lecz służyć wyłącznie sezonowej rozrywce, co stoi w rażącej sprzeczności z unijnym Celem CP3.
277. Rozdział 4.1 — Ryc. 12 — Całkowite pominięcie wskaźników antropopresji turystycznej na zabytki	81	Żądam uzupełnienia modelu przestrzennego o mapę barier i zagrożeń dla substancji zabytkowej wynikających z nadmiernego ruchu turystycznego w pasie nadmorskim.	Mapa na stronie 81 bezkrytycznie nakłada sieć turystyki na punkty form ochrony zabytków, całkowicie ignorując zjawisko destrukcyjnej antropopresji. Dokument w części diagnostycznej milczy o tym, jak masowy napływ turystów w sezonie letnim niszczy

			krajobraz kulturowy i historyczne układy ruralistyczne gmin wiejskich. Brak zanalizowania tych barier i jednocześnie przeznaczenie 0 zł w ZIT na twardą ochronę konserwatorską obiektów w interiorze dowodzi, że diagnoza ma charakter wybiórczy.
278. Rozdział 4.1 — Ryc. 12 — Rażące błędy ucięcia i formatowania tekstu w sekcji legendy „Turystyka”	81	Żądam dokonania natychmiastowej korekty składu tekstu legendy oraz pełnego wyświetlenia uciętych haseł opisowych.	Legenda Ryc. 12 w dolnym lewym rogu (sekcja: Turystyka istniejąca i proponowana) wykazuje krytyczne wady składu DTP. Hasła opisowe pod symbolami linii przerywanych są drastycznie pościnane, a tekst nakłada się na krawędź pliku graficznego i ulega urwaniu w połowie wyrazów. Świadczy to o skrajnym braku profesjonalizmu firmy doradczej i braku jakiegokolwiek ostatecznej weryfikacji estetycznej dokumentu publicznego.
279. Rozdział 4.1 — Sekcja: „Zabytki i krajobraz kulturowy” — Kompletność bazy inwentaryzacyjnej	80-81	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia dokumentu o pełny „Wykaz obiektów wpisanych do rejestru Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na terenie Partnerstwa” w formie jawnego aneksu tabelarycznego.	Tekst na stronie 80 operuje ogólnikowym, publicystycznym hasłem o obecności „licznych założeń pałacowo-parkowych” oraz obiektów sakralnych i świeckich. Świadome zaniechanie załączenia kompletnej tabeli inwentaryzacyjnej obejmującej ok. 200 zabytków rejestrowych to rażąca wada metodologiczna. Uniemożliwia to mieszkańcom i radnym merytoryczną ocenę, które konkretnie obiekty historyczne w gminach wiejskich interioru są zagrożone degradacją. Taki kompletny wykaz znajduje się w nadrzędnej Strategii Rozwoju Powiatu Gryfickiego, co dowodzi, że autorzy aktualizacji ZIT zrezygnowali z rzetelnej pracy analitycznej.

			Ukrycie bazy danych służy jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wykreślenie projektów ochrony dziedzictwa interioru (Tabela 19) na rzecz letniej rekreacji kurortów.
280. Rozdział 4.1 — Sekcja: „Zabytki i krajobraz kulturowy” – Integralność danych ponadlokalnych	80-81	Żądam bezwzględnego uzupełnienia dokumentu o 6 odrębnych, syntetycznych zestawień tabelarycznych bazujących na oficjalnych Gminnych Ewidencjach Zabytków (GEZ) wszystkich samorządów Partnerstwa.	Sekcja poświęcona dziedzictwu kulturowemu wykazuje rażące i niedopuszczalne zaniechanie analityczne. Autorzy strategii całkowicie zignorowali fakt, że każda z 6 gmin wchodzących w skład ZIT prowadzi własną, ustawową Gminną Ewidencję Zabytków (GEZ), zawierającą setki obiektów o unikalnej wartości historycznej dla lokalnych społeczności (w tym zabytki architektury szachulcowej, ruralistycznej i sakralnej interioru). Brak ujęcia tych 6 baz danych w strategii ponadlokalnej to rażący błąd metodologiczny, który wymazuje z dokumentu strategicznego materialną tożsamość kulturową gmin wiejskich. Służy to jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu ZIT (Tabela 19) z funduszy na ratowanie zabytków i rozwój całorocznych placówek kultury w interiorze, na rzecz finansowania wyłącznie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej kurortów.
281. Rozdział 4.1 — Sekcja: „Zabytki i krajobraz kulturowy” – Ranga dziedzictwa narodowego	80-81	Żądam bezwzględnego uzupełnienia opisu potencjału kulturowego subregionu o oficjalny fakt ujęcia Trzebiatowa w elitarnym programie rządowym Ministerstwa Kultury i Sztuki	Tekst w sferze oceny krajobrazu kulturowego wykazuje krytyczną lukę diagnostyczną i rażące niedopełnienie obowiązków analitycznych. Autorzy całkowicie zataili kluczowy fakt historyczno-prawny: w 1996 r. Trzebiatów

		„Ratowanie miast historycznych” oraz nakazuję przywrócenie projektów ochrony jego substancji zabytkowej na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19).	został włączony jako jedno z zaledwie 7 miast w Polsce do prestiżowego programu rządowego Ministerstwa Kultury i Sztuki „Ratowanie miast historycznych”. Świadome wymazanie z diagnozy przestrzennej tego unikalnego statusu ogólnokrajowego ma na celu sztuczne pomniejszenie rangi konserwatorskiej Trzebiatowa. Służy to jako manipulacyjny wybieg proceduralny, pozwalający na bezkarne wykreślenie z budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) twardych inwestycji w ochronę tutejszych zabytków urbanistycznych i placówek kultury, na rzecz marnowania alokacji na letnie, sezonowe deptaki kurortów pasażu nadmorskiego.
282. Rozdział 4.1 — Sekcja: „Zabytki i krajobraz kulturowy” — Status prawny zabytków o znaczeniu narodowym	80-82	Brak wydzielonej, dedykowanej części diagnostyczno-programowej opisującej zaawansowane starania Gminy Trzebiatów o nadanie statusu Pomnika Historii oraz brak powiązania tych starań z alokacją środków finansowych ZIT. 1. Wprowadzić na stronie 80 lub 82 wyraźny zapis inicjujący: <i>„Partnerstwo uznaje uzyskanie statusu Pomnika Historii dla założenia staromiejskiego w Trzebiatowie za cel o najwyższym priorytecie dla rozwoju turystyki kulturowej regionu”</i>. 2. Dodać w tym miejscu dedykowany	Obecny zapis na str. 82 sprowadza kwestię Pomnika Historii w Trzebiatowie do lakonicznej, pasywnej wzmianki o „propozycji” z dokumentów wojewódzkich. Pomija to fakt, że Gmina Trzebiatów od lat podejmuje realne i zaawansowane czynności administracyjno-konserwatorskie (m.in. aktualizacja dokumentacji, wizytacje ekspertów Narodowego Instytutu Dziedzictwa, dostosowywanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego). Pomnik Historii to najwyższa krajowa forma uznania zabytku przez Prezydenta RP. Zignorowanie tego procesu w celach operacyjnych strategii

		podrozdział/ustęp opisujący dotychczasowy zaawansowany stan procedury aplikacyjnej Trzebiatowa (w tym podjęte czynności planistyczne i współpracę z NID) oraz harmonogram dalszych działań gminy. 3. Wprowadzić do dokumentu jednoznaczny zapis operacyjny wskazujący na konieczność zabezpieczenia i przeznaczenia części środków finansowych instrumentu ZIT (w ramach listy projektów podstawowych) na wsparcie infrastrukturalne i dokumentacyjne tego celu, co pozwoli na realne spełnienie rygorystycznych wymogów konserwatorskich stawianych przed Pomnikami Historii.	uniemożliwia budowanie spójnej polityki terytorialnej regionu. Zgodnie z zasadami polityki spójności UE, fundusze strukturalne powinny wzmacniać tak silne, endogeniczne potencjały, dlatego niezbędne jest bezpośrednie powiązanie tego celu z wydatkowaniem środków z puli ZIT.
283. Rozdział 4.1 — Sekcja: Komunikacja i transport (Akapit 4: „...S6 przebiegającej przez południowo-wschodnią część powiatu...”)	82	Żądam natychmiastowego usunięcia rażącego błędu geograficzno-topograficznego i nakazuję poprawne opisanie przebiegu drogi ekspresowej S6 i jej krzyżowania z DW109.	Tekst na stronie 82 wykazuje elementarny brak znajomości mapy drogowej regionu przez autorów. Twierdzenie, że droga ekspresowa S6 przebiega przez „<i>południowo-wschodnią część powiatu</i>” to rażący błąd faktograficzny – trasa ta przecina południowo-zachodni oraz środkowy sektor powiatu (gminy Płoty i Brojce). Ponadto droga wojewódzka nr 109 nie „odchodzi” od drogi ekspresowej S6 w kierunku północnym w sposób bezkolizyjny, lecz krzyżuje się z dawnym śladem drogi krajowej nr 6. Tak głębokie wady w opisie

			podstawowego szkieletu transportowego dyskwalifikują rzetelność całego modelu przestrzennego
284. Rozdział 4.1 — Sekcja: Komunikacja i transport (Akapit 4: „Układ dróg powiatu gryfickiego ma charakter zrównoważony i pozwala na sprawną obsługę...”)	82	Żądam kategorycznego wykreślenia z treści diagnozy fałszywego zapisu o „zrównoważonym i sprawnym” układzie drogowym oraz nakazuję wpisanie twardych, oficjalnych danych Powiatu o konieczności przeprowadzenia pilnych remontów na 67% dróg powiatowych.	Zapis na stronie 82 wykazuje rażące kłamstwo diagnostyczne oraz świadome zatajenie barier strukturalnych regionu przed opinią publiczną i Komisją Europejską. Twierdzenie o „sprawnej obsłudze i zrównoważonym układzie” stoi w jaskrawej, bezczelnej sprzeczności z oficjalnymi raportami i danymi Powiatu Gryfickiego, z których wprost wynika, że aż ok. 67% sieci dróg powiatowych kwalifikuje się do natychmiastowej modernizacji i remontu. Celowe wymazanie tej zapaści infrastrukturalnej w tekście aktualizacji strategii ZIT stanowi manipulację proceduralną. Ma ona na celu uzasadnienie wyczyszczenia budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z twardych inwestycji w bezpieczeństwo drogowe i likwidację wykluczenia transportowego mieszkańców interioru, na rzecz sfinansowania wyłącznie sezonowych inwestycji rekreacyjno-turystycznych pasa nadmorskiego.
285. Rozdział 4.1 — Sekcja: Komunikacja i transport (Akapit 5: „Obecnie linia [402] jest jednotorowa i	82	Żądam powiązania zdiagnozowanych barier linii kolejowej nr 402 z wprowadzeniem na Listę Podstawową ZIT projektów budowy barier logistycznych i bocznic dla Strefy Przemysłowej A.	Autorzy na stronie 82 wprost przyznają, że jednotorowość oraz brak elektryfikacji kluczowej magistrali nadmorskiej nr 402 drastycznie ogranicza możliwości kursowania składów. Mimo oficjalnego zidentyfikowania tej potężnej bariery strukturalnej (która

niezelektryfikowana co ogranicza możliwości...”)			paraliżuje rozwój logistyczny Strefy Przemysłowej A „Blisko Kolei” w Gryficach) [source: 0.1.6], w zaktualizowanym planie finansowym ZIT (Tabela 19) przeznaczono 0 zł na wsparcie infrastruktury kolejowo-przeładunkowej . Całość funduszy transportowych Celu CP3 została zmarnowana na letniskowe ścieżki rowerowe kurortów, co rażąco łamie logiczną ciągłość między zdiagnozowaną barierą a interwencją budżetową
286. Rozdział 4.1 — Sekcja: Komunikacja i transport (Akapit 5: „...w odniesieniu do infrastruktury kolejowej należy zwrócić uwagę na aktywnie działającą Nadmorską Kolej Wąskotorową...”)	82	Żądam całkowitego wykreślenia z sekcji „Infrastruktura kolejowa” odniesień do wąskotorowej sieci rekreacyjnej jako elementu rzekomo rozwiązującego problemy transportowe powiatu.	Zrównywanie w jednym akapicie strategicznego znaczenia normalnotorowej linii kolejowej PKP nr 402 (zapewniającej całoroczny transport pasażerski i towarowy) z sezonowym, wąskotorowym skansenem rekreacyjnym NKW to rażący błąd metodologiczny i logiczny. Wpisywanie potencjału NKW w tym miejscu to kolejna próba zakamuflowanego lobbingu mającego uzasadnić subsydiowanie z unijnej puli ZIT inwestycji rozrywkowych kurortów. Odbywa się to kosztem całkowitego zaniechania finansowania całorocznej, zeroemisyjnej floty autobusowej dla wykluczonych komunikacyjnie mieszkańców wsi całego powiatu.
287. Rozdział 4.1 — Sekcja: Komunikacja i transport – Kompletność	82	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia tekstu diagnostycznego o precyzyjną, twardą informację określającą całkowitą długość sieci dróg powiatowych	Sekcja transportowa na stronie 82 wykazuje rażącą lukę analityczną i powierzchowność metodologiczną. Formułowanie folderowych haseł o „sprawnej i zrównoważonej obsłudze”

danych o sieci dróg powiatowych		zlokalizowanych na obszarze Partnerstwa.	ruchu drogowego, przy jednoczesnym całkowitym zatajeniu podstawowego parametru inżynierskiego, jakim jest łączny kilometr dróg zarządzanych przez Zarząd Dróg Powiatowych, dyskwalifikuje ten podrozdział jako rzetelne narzędzie planistyczne. Uniemożliwia to mieszkańcom i radnym merytoryczną ocenę skali i gęstości sieci transportowej, co narusza unijne zasady przejrzystości aktu.
288. Rozdział 4.1 — Sekcja: Komunikacja i transport – Terytorialny podział sieci drogowej (Żądanie tabeli)	82	Żądam bezwzględnego wprowadzenia do treści podrozdziału oficjalnego zestawienia tabelarycznego wykazującego liczbę kilometrów dróg powiatowych w podziale na każdą z 6 gmin wchodzących w skład Partnerstwa	Brak szczegółowej tabeli inwentaryzującej metraż dróg powiatowych w granicach poszczególnych gmin to celowa manipulacja diagnostyczna, mająca na celu zamieszczenie pod dyktando problemów wykluczenia komunikacyjnego. Ukrycie tych danych pozwala autorom na zatajenie faktu, że to rolniczy interior (Karnice, Brojce, Płoty) posiada najdłuższą i najbardziej zdegradowaną technicznie sieć drogową, która pilnie wymaga interwencji finansowej. Służy to jako wybieg proceduralny pozwalający na wyciszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z funduszy na modernizację dróg rokadowych i dojazdowych łączących mieszkańców wsi z miejscami pracy, na rzecz finansowania wyłącznie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej w pasie nadmorskim.

289. Rozdział 4.1 — Sekcja: Komunikacja i transport – Kompletność warstwy kartograficznej i ewidencyjnej sieci drogowej	82	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia Rozdziału 4.1 o kompletny wykaz tabelaryczny dróg powiatowych (z podaniem numerów i relacji) oraz o autonomiczną, czytelną mapę przedstawiającą geometryczny przebieg siatki dróg powiatowych na tle granic JST.	Konstruowanie rozdziału mającego w założeniu modelować strukturę funkcjonalno-przestrzenną subregionu, przy jednoczesnym całkowitym braku mapy siatki dróg powiatowych oraz ich wykazu ewidencyjnego, to rażąca i niedopuszczalna wada metodologiczna. Osoba analizująca dokument oraz biorąca udział w konsultacjach społecznych została celowo pozbawiona podstawowych narzędzi weryfikacji przestrzennej. Uniemożliwia to merytoryczną ocenę, jak przebiegają korytarze transportowe i gdzie fizycznie kumuluje się zdiagnozowana zapaść techniczna (67% dróg wymagających remontu). Świadome wymazanie mapy drogowej z przestrzeni graficznej aktu stanowi manipulacyjny wybieg proceduralny. Pozwala na ukrycie przed Brukselą skrajnej degradacji połączeń rolniczego interioru, co ułatwiło wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z inwestycji w drogi powiatowe na rzecz finansowania wyłącznie letniej rekreacji pasa nadmorskiego.
290. Rozdział 4.1 — Sekcja: Komunikacja i transport – Kompletność warstwy kartograficznej i ewidencyjnej dróg wojewódzkich	82	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia Rozdziału 4.1 o kompletny wykaz tabelaryczny dróg wojewódzkich przebiegających przez teren Partnerstwa oraz o autonomiczną, szczegółową mapę przedstawiającą geometryczny układ siatki dróg	Konstruowanie modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej, który w sferze opisu dróg wyższego rzędu ogranicza się do jednego, ogólnikowego akapitu, przy jednoczesnym całkowitym braku dedykowanej mapy oraz wykazu kilometrażu dróg wojewódzkich, to krytyczna wada metodologiczna. Drogi te

		wojewódzkich (DW102, DW103, DW105, DW109) wraz z zaznaczeniem węzłów i obwodnic.	stanowią kręgosłup logistyczny i komunikacyjny spajający cały instrument terytorialny ZIT. Pozbawienie dokumentu mapy układu wojewódzkiego skazuje osobę czytającą na ślepotę przestrzenną. Służy to jako manipulacyjny wybieg proceduralny mający na celu zatajenie przed Komisją Europejską faktu, że nowo wybudowana obwodnica Gryfic (w ciągu DW109) jest funkcjonalnie odcięta od 48 ha miejskich gruntów inwestycyjnych Gryfickiej Strefy Ekonomicznej przez brak zaprojektowanego zjazdu publicznego dla transportu ciężkiego (TIR) [source: 0.1.6, 82]. Ukrycie siatki wojewódzkiej na mapie pozwoliło na bezkarne wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z finansowania łączników przemysłowych na rzecz letniej rekreacji kurortów nadmorskich.
291. Rozdział 4.1 — Sekcja: Komunikacja i transport – Inwentaryzacja i stan wyjściowy infrastruktury rowerowej	82	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia tekstu o precyzyjną informację określającą całkowitą długość istniejących dróg rowerowych na obszarze Partnerstwa oraz wprowadzenia tabeli wykazującej ten kilometr w rozbiciu na każdą z 6 gmin.	Sekcja transportowa na stronie 82 wykazuje rażącą wadę metodologiczną i brak elementarnych danych ilościowych. Przeznaczanie niemal całej unijnej alokacji transportowej instrumentu ZIT na budowę nowych tras rowerowych, przy jednoczesnym całkowitym zatajeniu metrażu już istniejącej sieci ścieżek, to niedopuszczalna patologia planistyczna. Uniemożliwia to określenie realnego stanu wyjściowego (<i>baseline</i>) i wykazanie rzeczywistych dysproporcji terytorialnych między gminami nadmorskimi a

			wykluczonym interiorem, co rażąco narusza unijne zasady programowania operacyjnego.
292. Rozdział 4.1 — Sekcja: Komunikacja i transport – Brak mapy sieci i wykazu dróg rowerowych	82	Żądam bezwzględnego uzupełnienia modelu przestrzennego o precyzyjny wykaz ewidencyjny istniejących dróg rowerowych oraz o autonomiczną, czytelną mapę przedstawiającą geometryczny układ i ciągłość sieci ścieżek w powiecie.	Konstruowanie modelu funkcjonalno-przestrzennego bez załączenia mapy przebiegu tras rowerowych to rażący bubel analityczny. Czytelnik i mieszkańcy zostali skazani na ślepotę przestrzenną. Ukrycie siatki dróg rowerowych na mapie służy jako wybieg proceduralny mający zamaskować brak spójności sieciowej. Pozwala to na zatajenie faktu, że środki ZIT marnowane są na izolowane, rekreacyjne ścieżki i promenady letniskowe, w sytuacji gdy rolniczy interior (Brojce, Karnice, Płoty) jest całkowicie pozbawiony bezpiecznych tras rowerowych łączących wsie z miejscami pracy i stacjami PKP. Stoi to w bezpośredniej sprzeczności z Celami Klimatycznymi UE CP3.
293. Rozdział 4.1 — Sekcja: Komunikacja i transport – Brak powiązania z rządowymi planami modernizacji linii nr 402	82	Żądam kategorięcznego uzupełnienia tekstu o precyzyjne kierunki współpracy Partnerstwa z PKP PLK i Ministerstwem Infrastruktury w sferze rządowych programów elektryfikacji oraz budowy drugiego toru dla linii nr 402	Pasywne stwierdzenie w tekście, że jednotorowość i brak elektryfikacji linii nr 402 ogranicza kursowanie składów, przy jednoczesnym całkowitym zatajeniu rządowych programów rozwoju sieci kolejowej , to rażący błąd prognostyczny i anachronizm. Strategia terytorialna ZIT na drugą połowę dekady musi wprost definiować zabiegi lobbingowe i projekty komplementarne samorządów (np. węzły przesiadkowe P+R) wspierające centralny plan elektryfikacji

			magistrali. Pozostawienie tego zapisu w obecnej, bezradnej formie dowodzi, że autorzy dokonali bezrefleksyjnego recyklingu archiwalnych tekstów sprzed lat, zamiast rzetelnej aktualizacji stanu faktycznego państwa.
294. Rozdział 4.1 — Sekcja: Komunikacja i transport – Zatajenie militarnego i strategicznego statusu MON dla linii nr 402	82	Żądam obligatoryjnego wpisania do strategii oficjalnego statusu linii nr 402 jako infrastruktury o znaczeniu obronnym (MON/NATO) a także planowanej modernizacji linii kolejowej nr 420 na odc. Wysoka Kamieńska – Płoty oraz powiązania tego faktu z projektowaniem intermodalnych bocznic towarowych w Strefie Przemysłowej A.	Całkowite wymazanie z tekstu faktu, że linia nr 420 posiada status strategiczno-obronny dla logistyki wojskowej NATO, to rażąca manipulacja diagnostyczna. Świadome ukrycie planów MON dotyczących modernizacji korytarza kolejowego w kierunku Świdwina służy jako wybieg proceduralny. Pozwala on autorom na całkowite zignorowanie potencjału budowy terminala przeładunkowego i bocznic towarowych w Płoty. Umożliwia to bezkarne wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z twardych celów gospodarczo-logistycznych na rzecz marnowania alokacji na letnią rekreację kurortów.
295. Rozdział 4.1 — Sekcja: Komunikacja i transport – Brak powiązania z programem „Pakt dla Bezpieczeństwa Polski - Pomorze Środkowe”	82	Żądam bezwzględnego uzupełnienia Rozdziału 4.1 o twardy zapis wskazujący linię kolejową nr 420 jako priorytetową oś transportowo-obronną w ramach programu „Pakt dla Bezpieczeństwa Polski - Pomorze Środkowe” oraz nakazuję dostosowanie do tego faktu projektów logistycznych ZIT.	Sekcja transportowa wykazuje krytyczną lukę diagnostyczną i rażące niedopełnienie obowiązków analitycznych. Całkowite wymazanie z dokumentu faktu, że linia nr 320 (Wysoka Kamieńska – Płoty) została uznana za priorytetową do natychmiastowej modernizacji w ramach rządowo-wojskowego programu „Pakt dla Bezpieczeństwa Polski - Pomorze Środkowe”, to rażący błąd metodologiczny. Ignorowanie nadrzędnych programów

			bezpieczeństwa państwa łamie unijną zasadę komplementarności funduszy strukturalnych z politykami krajowymi. Świadome ukrycie tego strategicznego priorytetu służy jako manipulacyjny wybieg proceduralny. Pozwala na zatajenie rewolucji logistycznej w węźle Płoty, co umożliwiło autorom wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z inwestycji w twardą infrastrukturę komunalno-gospodarczą interioru na rzecz finansowania wyłącznie letniskowych deptaków kurortów.
296. Rozdział 4.1 — Podsekcja: Struktura rolnicza, leśna... (Akapit 1: „Przeważającym sposobem zagospodarowania gruntów (...) jest rolnictwo oparte na wysokotowarowej produkcji rolniczej...”)	83	Żądam bezwzględnego uzupełnienia rozdziału o twarde dane statystyczne dotyczące skali strat suszowych i poziomu stepowienia gleb w gminach wiejskich interioru w latach 2022–2026.	Pisanie o „wysokotowarowej produkcji roślinnej” jako fundamencie zagospodarowania przestrzennego, przy jednoczesnym całkowitym zatajeniu katastrofalnego problemu suszy rolniczej, drastycznego obniżenia poziomu wód gruntowych oraz postępującego stepowienia gleb, to rażący błąd diagnostyczny. Autorzy całkowicie odcięli i zataili oficjalne raporty IUNG z ostatnich lat. Służy to jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z funduszy na budowę systemów małej retencji i melioracji wodnej chroniącej te kluczowe gleby rolnicze.
297. Rozdział 4.1 — Podsekcja: Zaopatrzenie w wodę (Akapit 2: „Obszar Partnerstwa	83	Żądam natychmiastowego usunięcia z treści diagnozy wprowadzającego w błąd zwrotu o „dobrze rozwiniętym systemie dystrybucji wody” i nakazuję	Sformułowanie to jest jawną manipulacją i próbą ukrycia krytycznych barier infrastrukturalnych regionu. Twierdzenie o „dobrze rozwiniętym systemie” stoi w

cehuje się relatywnie dobrze rozwiniętym systemem dystrybucji wody...”)		wpisanie twardych danych o awaryjności oraz deficytach wydajności ujęć.	jaskrawej sprzeczności z rzeczywistością techniczną powiatu, gdzie w okresie szczytu sezonu letniego w gminach wiejskich interioru dochodzi do drastycznych spadków ciśnienia lub okresowych braków wody z powodu przestarzałych Stacji Uzdatniania Wody (SUW). Z kolei w gminach nadmorskich sieć dystrybucyjna jest skrajnie przeciążona antropopresją turystyczną. Maskowanie tej zapaści komunalnej w tekście pozwala na wykreślenie inwestycji wodociągowych z budżetu podstawowego ZIT.
298. Rozdział 4.1 — Podsekcja: Zaopatrzenie w wodę (Akapit 2: „Większość mieszkańców ma stały dostęp do sieci wodociągowej, co ułatwia realizację podstawowych potrzeb...”)	83	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji o kompletne zestawienie tabelaryczne wykazujące procentowy stopień zwodociągowania poszczególnych 6 gmin oraz stan techniczny azbestowo-cementowych rurociągów magistralnych.	Operowanie ogólnikowym hasłem, że „większość mieszkańców ma stały dostęp”, to rażąca wada metodologiczna. Diagnoza terytorialna instrumentu ZIT ma obowiązek podawać precyzyjne parametry inżynieryjne. Autorzy zataili fakt, że w rolniczym interiorze wciąż istnieją kolonie po-PGR-owskie odcięte od systemowej sieci, a setki kilometrów rurociągów przesyłowych wymaga natychmiastowej wymiany z powodu zużycia technologicznego. Skazanie czytelnika na brak danych liczbowych służy jako parawan dla asymetrycznego podziału środków unijnych w Tabeli 19.
299. Rozdział 4.1 — Podsekcja: Zaopatrzenie w wodę (Akapit 2 w	83	Wnoszę o bezwzględną relokację funduszy unijnych ZIT Celu Środowiskowego CP2 z pasywnej infrastruktury urzędniczej na twardy,	Istnieje głęboka, nielogiczna sprzeczność wewnętrzna (<i>internal inconsistency</i>) pomiędzy opisem zaopatrzenia w wodę a alokacją finansową aktu. Skoro autorzy oficjalnie

zderzeniu z Listą Projektów)		Ponadlokalny Program Modernizacji SUW i Magazynów Wody we wszystkich gminach Partnerstwa.	klasyfikują zaopatrzenie w wodę jako „podstawową potrzebę bytową” determinującą ład przestrzenny i rozwój rolnictwa, to jednocześnie przeznaczenie w zaktualizowanym budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) 0 zł na ochronę zasobów i modernizację ujęć wodnych w gminach stanowi rażące naruszenie logiki planowania strategicznego. Wolne środki marnuje się na dekoracyjne projekty deptaków, podczas gdy bezpieczeństwo hydrologiczne mieszkańców zostało całkowicie porzucone.
300. Rozdział 4.1 — Sekcja: Zaopatrzenie w wodę — Brak tabelarycznej charakterystyki sieci wodociągowej	83	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji o oficjalną, szczegółową tabelę inwentaryzacyjną sieci wodociągowej (na wzór Tabeli 21 ze Strategii Rozwoju Powiatu), zawierającą wskaźniki długości sieci, liczby przyłączy oraz stopnia zwodociągowania w szeregu czasowym.	Podsekcja wodociągowa na stronie 83 wykazuje rażącą lukę diagnostyczną i powierzchowność badawczą, sprowadzając się do kilku folderowych zdań. Świadome zaniechanie załączenia twardych zestawień ilościowych – w sytuacji, gdy nadrzędna <i>Strategia Rozwoju Powiatu Gryfickiego</i> taką precyzyjną tabelę posiada – to niedopuszczalna wada metodologiczna. Pozbawia to mieszkańców i radnych możliwości merytorycznej oceny stanu technicznego infrastruktury krytycznej, co narusza unijne zasady jawności i rzetelności aktu strategicznego.
301. Rozdział 4.1 — Sekcja: Zaopatrzenie w wodę — Brak	83	Żądam bezwzględnego uzupełnienia dokumentu o tabelę wykazującą stopień zwodociągowania oraz zużycie wody w podziale na każdą z 6 gmin (na wzór	Ukrycie przed opinią publiczną i Komisją Europejską szczegółowych wskaźników gminnych to celowa manipulacja mająca na celu zamieszczenie pod dywan rażących

terytorialnego rozbicia wskaźników na 6 gmin		Tabeli 22 ze Strategii Rozwoju Powiatu), z jednoczesnym dostosowaniem alokacji budżetowej ZIT do wykazanych deficytów.	dysproporcji terytorialnych. Dane z ewidencji Powiatu jednoznacznie alarmują, że gmina Płoty wykazuje krytycznie niski stopień zwodociągowania (zaledwie 83,9%), a pas nadmorski (Rewal) generuje drastyczne, blisko 4-krotnie wyższe zużycie wody na mieszkańca (81,6 m ³) z powodu antropopresji turystycznej. Zatajenie tych faktów w Strategii ZIT służy jako wybieg proceduralny. Pozwala na bezkarne wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z funduszy na rozbudowę ujęć i sieci w interiorze na rzecz dalszego finansowania wyłącznie rekreacji pasa nadmorskiego, co bezpośrednio łamie unijną zasadę spójności terytorialnej.
302. Rozdział 4.1 — Sekcja: Infrastruktura techniczna — Brak tabelarycznej charakterystyki sieci kanalizacyjnej	83	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji o oficjalną, szczegółową tabelę inwentaryzacyjną sieci kanalizacyjnej (na wzór Tabeli 23 ze Strategii Powiatu), wykazującą długość sieci, ilość połączeń oraz ilość ścieków odprowadzonych.	Sekcja dotycząca infrastruktury komunalnej na stronie 83 wykazuje rażącą i niedopuszczalną lukę diagnostyczną. Świadome zaniechanie załączenia twardych danych ilościowych o stopniu skanalizowania subregionu – w sytuacji, gdy nadrzędny dokument powiatowy taką precyzyjną tabelę posiada – to rażąca wada metodologiczna. Uniemożliwia to mieszkańcom i radnym merytoryczną ocenę stanu technicznego gospodarki ściekowej, co bezpośrednio narusza unijne wytyczne dotyczące transparentności aktów planistycznych.

303. Rozdział 4.1 — Sekcja: Infrastruktura techniczna — Brak terytorialnego rozbicia stopnia skanalizowania na 6 gmin	83	Żądam bezwzględnego uzupełnienia dokumentu o tabelę wykazującą stopień skanalizowania w podziale na każdą z 6 gmin (na wzór Tabeli 24 ze Strategii Powiatu) z jednoczesnym przywróceniem finansowania dla sieci komunalnych i oczyszczalni interioru na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19).	Ukrycie przed opinią publiczną szczegółowych wskaźników skanalizowania gmin to celowa manipulacja mająca na celu zamieszczenie pod dywan rażących dysproporcji terytorialnych. Oficjalne bazy danych Powiatu jednoznacznie alarmują o katastrofie sanitarnej w interiorze: gmina Brojce wykazuje skrajnie niski stopień skanalizowania (zaledwie 35,7% i tylko 3,7 km sieci), a gmina Płoty 48,8%, podczas gdy pas nadmorski (Rewal) posiada nasycenie na poziomie 99,7%. Zatajenie tych faktów w Strategii ZIT służy jako wybieg proceduralny. Pozwala na bezkarne wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z funduszy na budowę sieci sanitarnych i rozbudowę oczyszczalni w gminach wiejskich na rzecz dalszego finansowania wyłącznie letniskowej rekreacji pasa nadmorskiego, co bezpośrednio łamie unijną zasadę spójności społeczno-gospodarczej i terytorialnej.
304. Rozdział 4.1 — Ryc. 13 — Drastyczny anachronizm bazy źródłowej i powielenie błędów z 2020 r.	84	Żądam bezwzględnego odrzucenia Ryc. 13 w obecnej formie i nakazuję opracowanie nowej mapy sieci transportowej, odzwierciedlającej rzeczywisty stan infrastruktury drogowej i kolejowej na lata 2025/2026.	Przypis źródłowy pod mapą wprost przyznaje, że jest to kopia warstw kartograficznych z Wojewódzkiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego w czerwcu 2020 roku. Oznacza to, że w dokumencie przedstawianym do konsultacji w drugiej połowie 2026 roku model przestrzenny transportu bazuje na danych sprzed ponad 6 lat. Całkowicie zataja to dynamiczne zmiany wewnątrzpowiatowe, jakie zaszły w tym

			okresie, sprowadzając tę kluczową rycinę do roli przeterminowanego szablonu urzędniczego.
305. Rozdział 4.1 — Ryc. 13 — Brak odwzorowania linii kolejowej nr 420 (Wysoka Kamieńska - Płoty) w kontekście Paktu dla Bezpieczeństwa	84	Żądam natychmiastowego naniesienia na warstwę kartograficzną korytarza linii kolejowej nr 420 jako priorytetowej osi transportowo-obronnej.	Mapa Ryc. 13 całkowicie wymazuje ze swojej struktury graficznej korytarz linii kolejowej nr 420 relacji Wysoka Kamieńska – Płoty. Stoi to w rażącej, bezpośredniej sprzeczności z oficjalnymi decyzjami Ministerstwa Obrony Narodowej z 2026 r., które wskazało tę linię jako priorytetową do natychmiastowej odbudowy w ramach programu „Pakt dla Bezpieczeństwa Polski - Pomorze Środkowe”. Wykasowanie tego strategicznego szlaku kolejowego z modelu przestrzennego uniemożliwia prawidłowe planowanie zintegrowanych centrów logistycznych w interiorze, co dyskwalifikuje rzetelność mapy.
306. Rozdział 4.1 — Ryc. 13 — Całkowite wymazanie i zatajenie sieci infrastruktury rowerowej w legendzie	84	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia legendy o osobną, szczegółową sekcję „Rowerowy”, zawierającą warstwy istniejących oraz planowanych w ramach ZIT dróg rowerowych.	Istnieje głęboka, porażająca sprzeczność logiczna w konstrukcji legendy transportowej. Podczas gdy w rozdziale finansowym (Tabela 19) autorzy blokują miliony euro z unijnej puli mobilności CP3 wyłącznie na budowę ścieżek rowerowych w kurortach nadmorskich, to na oficjalnej mapie systemu transportowego subregionu sieć dróg rowerowych została w 100% wymazana i pominięta w legendzie . Świadczy to o tym, że dla autorów ścieżki rowerowe nie stanowią realnego elementu całorocznego systemu transportowego (CP3), lecz są pasywną infrastrukturą rozrywkową, co

			rażąco narusza unijne zasady terytorializacji wydatków.
307. Rozdział 4.1 — Ryc. 13 — Absurdalne ujęcie „Morskich przejść granicznych” w sferze infrastruktury kolejowej	84	Żądam dokonania pilnej korekty technicznej i edytorskiej układu graficznego oraz hierarchii elementów legendy.	Układ graficzny legendy na stronie 84 powiela rażące błędy składu DTP i paraliż logiczny. W środkowej kolumnie pod hasłem „ <i>Morski i śródlądowy</i> ” autorzy wkleili niebieską ikonę „ morskie przejścia graniczne ”, która wizualnie i strukturalnie została wciśnięta pod... nagłówek sekcji „ <i>Kolejowy</i> ”. Tak głębokie niedbalstwo edytorskie w oficjalnym akcie publicznym, gdzie kategorie transportu morskiego mieszają się z kolejami normalnotorowymi, to kolejny dowód na to, że mieszkańcom przedłożono do konsultacji niezweryfikowany, pośpiesznie złożony brudnopis.
308. Rozdział 4.1 — Ryc. 13 — Warstwa kartograficzna sieci kolejowej (Projektowana linia wąskotorowa Pobierowo - Trzebiatów)	84	Żądam natychmiastowego usunięcia z mapy Ryc. 13 fikcyjnej, projektowanej linii wąskotorowej relacji Pobierowo - Trzebiatów oraz nakazuję obligatoryjne wrysowanie rządowej linii kolejowej nr 420 (Wysoka Kamieńska - Płoty).	Warstwa graficzna na stronie 84 demaskuje skrajną i intencjonalną manipulację przestrzenno-logistyczną autorów dokumentu. Wrysowanie czarnej przerywanej linii oznaczającej „projektowaną linię wąskotorową” z Pobierowa do Trzebiatowa to czysta fikcja planistyczna i zakamuflowany lobbying. Inwestycja ta nie figuruje w żadnych centralnych planach rozwoju kraju. Co skandaliczne, autorzy wprowadzają na mapę lotniskowe linie widma, jednocześnie całkowicie wymazując z rysunku kluczową dla bezpieczeństwa państwa linię kolejową nr 420 (Wysoka Kamieńska - Płoty), która stanowi

			oficjalny priorytet rządu w ramach „Paktu dla Bezpieczeństwa Polski - Pomorze Środkowe”. Takie ordynarne odwrócenie wektorów – faworyzowanie fikcyjnej infrastruktury rozrywkowej kurortów kosztem twardej strategii obronnej i pasażerskiej interioru – dyskwalifikuje rzetelność i legalność całego modelu przestrzennego.
309. Rozdział 4.1 — Sekcja: Energetyka geotermalna — Rażące kłamstwo naukowe i zatajenie potencjału głębokiej geotermii	85	Żądam bezwzględnego usunięcia fałszywego zapisu o braku perspektyw geotermalnych oraz nakazuję wpisanie twardych danych Państwowego Instytutu Geologicznego (PIG-PIB) o przynależności powiatu do bogatego zbiornika szczecińsko-miechowskiego	Tekst na stronie 85 wykazuje krytyczny błąd merytoryczny i naukowy, stanowiący rażące niedopełnienie obowiązków diagnostycznych. Twierdzenie, że powiat gryficki nie zalicza się do obszarów perspektywicznych dla rozwoju geotermii głębokiej, stoi w bezpośredniej, drastycznej sprzeczności z oficjalnymi Atlasami Hydrogeotermalnymi PIG-PIB. Region posiada udokumentowane, bogate zasoby wód termalnych w utworach jury dolnej o temperaturach 40–70°C. Celowe zdeprecjonowanie tego potencjału w tekście aktualizacji strategii unijnej stanowi manipulację proceduralną. Służy jako wybieg mający uzasadnić wykreślenie z budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) jakichkolwiek funduszy na dokumentację głębokich odwiertów ciepłowniczych dla miast i wsi Partnerstwa, na rzecz dalszego finansowania wyłącznie pasywnej rekreacji pasa nadmorskiego.

310. Rozdział 4.1 — Sekcja: Energetyka wiatrowa i słoneczna — Anachronizm i przeterminowanie danych (Stan na 2021 r.)	85	Żądam obligatoryjnego odrzucenia szeregów czasowych zamkniętych na roku 2021 i nakazuję wdrożenie aktualnych bilansów mocy zainstalowanej OZE na lata 2025/2026.	Podrozdział ten wykazuje rażący anachronizm metodologiczny. Opieranie strategicznych założeń transformacji energetycznej na lata 2026–2030 na wskaźnikach mocy wiatrowej i solarnej z grudnia 2021 roku (sprzed blisko 5 lat) czyni tę sekcję całkowicie bezużyteczną. W latach 2022–2026 na terenie 6 gmin nastąpił skokowy wzrost liczby instalacji prosumenckich i farm PV, co diametralnie zmieniło profil energetyczny subregionu. Posługiwanie się historyczną bazą danych GUS/BDL dowodzi, że firma doradcza dokonała bezrefleksyjnego recyklingu archiwalnego szablonu zamiast rzetelnej aktualizacji stanu faktycznego.
311. Rozdział 4.1 — Sekcja: OZE — Całkowite zatajenie barier sieciowych i kryzysu odmów przyłączeniowych Enea Operator	85	Żądam uzupełnienia podrozdziału o precyzyjną analizę techniczną przepustowości lokalnych stacji GPZ oraz statystyki odmów przyłączy OZE z lat 2020–2026.	Pisanie o planowanym rozwoju energii słonecznej i wiatrowej w oderwaniu od rzeczywistych uwarunkowań technicznych to podręcznikowy błąd planistyczny. Diagnoza całkowicie zataiła krytyczną barierę infrastrukturalną, jaką jest paraliż sieci dystrybucyjnej operatora Enea Operator i masowe odrzucanie wniosków o wydanie warunków przyłączenia dla nowych źródeł OZE. Ukrycie tej zapaści sieciowej pozwala autorom na zignorowanie problemu niedoboru mocy energetycznej (zaledwie 0,4 MW) dla projektowanej 48 ha miejskiej strefy przemysłowej w Gryficach i wyczyszczenie budżetu ZIT z twardych inwestycji w modernizację przyłączy komunalnych.

312. Rozdział 4.1 — Podsekcja: OZE — Seryjne błędy edytorskie i techniczne w zapowiedzi Ryciny 14	85	Żądam dokonania pilnej korekty technicznej i ujednolicenia formatowania podpisów obiektów graficznych na stronie 85.	Zwieńczenie strony 85 wykazuje skrajne niechlujstwo edytorskie i błędy składu DTP. Zapowiedź graficzna Ryciny 14 została urwana w połowie linii, bez zachowania spójności z szablonem i bez powiązania ze starannym przypisem źródłowym. Świadczy to o pośpiesznym, taśmowym składaniu dokumentu z losowych plików, bez zachowania elementarnych standardów staranności wydawniczej aktów publicznych poddawanych pod konsultacje społeczne.
313. Rozdział 4.1 — Seksja: OZE — Kompletność bazy danych i inwentaryzacji struktury energetycznej	85	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji o autonomiczną, zbiorczą tabelę strukturalną zatytułowaną „Instalacje OZE na terenie powiatu gryfickiego”, zawierającą precyzyjne rozbiecie na poszczególne technologie (wiatr, słońce, woda, biomasa/biogaz, geotermia) wraz z przypisaną im realną mocą zainstalowaną [MW].	Konstruowanie strategicznej analizy transformacji energetycznej na stronie 85 w formie opisowego eseju, przy jednoczesnym całkowitym braku syntetycznego zestawienia tabelarycznego mocy OZE , to rażąca wada metodologiczna. Uniemożliwia to mieszkańcom, radnym oraz audytorom zewnętrznym Komisji Europejskiej merytoryczną ocenę rzeczywistego bilansu energetycznego subregionu i określenie punktu wyjścia dla interwencji ZIT. Co kluczowe, brak tego twardego ujęcia tabelarycznego unieważnia rzetelność wskaźników proekologicznych wyznaczonych na stronie 73. Służy to jako wybieg proceduralny mający zamaskować brak realnych, twardych projektów dekarbonizacyjnych i budowy niezależności energetycznej w budżecie podstawowym ZIT

			(Tabela 19), gdzie fundusze Celu CP2 marnuje się na pasywne ocieplenia budynków, ignorując potrzebę rozbudowy infrastruktury generacyjnej i przyłączy dla stref gospodarczych.
314. Rozdział 4.1 — Ryc. 14 — Całkowite graficzne zatajenie i brak odwzorowania stref przemysłowych oraz ich przyłączy	86	Żądam obligatoryjnego naniesienia na warstwę kartograficzną Ryc. 14 dokładnych granic stref ekonomicznych w Gryficach wraz z przebiegiem sieci elektroenergetycznych średniego napięcia dedykowanych do ich zasilania.	Prezentowana na stronie 86 mapa infrastruktury technicznej wykazuje rażącą lukę planistyczną i metodologiczną. Skoro rozdział ten ma modelować strukturę funkcjonalno-przestrzenną rozwoju gospodarczego subregionu, to całkowite wymazanie z rysunku granic 48-hektarowego kompleksu Gryfickiej Strefy Ekonomicznej jest niedopuszczalne. Uniemożliwia to wizualną i techniczną ocenę, jak przebiegają linie zasilające względem działek inwestycyjnych. Służy to jako wybieg proceduralny mający zataić fakt, że strefa przemysłowa przy obwodnicy miejskiej (DW109) posiada krytyczny niedobór mocy przyłączeniowej (zaledwie 0,4 MW) i jest odcięta od stabilnych dostaw energii, co z kolei pozwoliło na bezkarne wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z funduszy na budowę komunalnych przyłączy energetycznych.
315. Rozdział 4.1 — Ryc. 14 — Wykazanie ikony „Wody termalne” w legendzie w jaskrawej	86	Żądam natychmiastowego usunięcia sprzeczności logicznej i faktograficznej między mapą Ryc. 14 a tekstem głównym poprzez bezwzględne uznanie	Na mapie Ryc. 14, w lewej kolumnie legendy (sekcja: Odnawialne źródła energii), autorzy oficjalnie umieścili oznaczenie graficzne niebieskiego trójkąta: „Ujęcia wód termalnych – powyżej 100 kW” i nanieśli je w pasie

sprzeczności z tekstem na str. 85		potencjału geotermalnego całego powiatu w tekście strategii.	nadmorskim. Stwarza to rażącą, niedopuszczalną schizofrenię metodologiczną i spójności wewnętrznej aktu (<i>internal consistency</i>). Na poprzedniej stronie 85 ci sami autorzy wprost na piśmie twierdzili, że: „Powiat gryficki nie zalicza się do obszarów perspektywicznych dla poszukiwania i ujmowania wód termalnych...”. Dokument seryjnie zaprzecza sam sobie: warstwa graficzna i legenda oficjalnie potwierdzają istnienie i technologiczną eksploatację ujęć wód termalnych, podczas gdy tekst je bezpodstawnie neguje, co ostatecznie kompromituje wartość merytoryczną rozdziału 4.1 przed audytem UE.
316. Rozdział 4.1 — Ryc. 14 — Anachronizm bazy źródłowej i powielenie archiwalnego szablonu z 2020 roku	86	Żądam bezwzględnego odrzucenia Ryc. 14 w obecnej formie i nakazuję opracowanie zaktualizowanego modelu sieci gazowych, elektroenergetycznych oraz OZE na lata 2025/2026.	Przypis źródłowy wprost wskazuje, że mapa ta jest bezrefleksyjnym powieleniem założeń kartograficznych z wojewódzkiego planu zagospodarowania z czerwca 2020 roku. W strategii wdrażanej w 2026 r. posługiwanie się schematem sieciowym sprzed ponad 6 lat to rażący bubel. W latach 2022–2026 na terenie powiatu nastąpiła rewolucja infrastrukturalna (uruchomienie pełnego korytarza gazociągowego Baltic Pipe przez Niechorze i Konarzewo do Węzła Płoty oraz potężny rozwój instalacji prosumenckich), co diametralnie zmieniło uwarunkowania przesyłowe i lokalizacyjne. Kopiowanie archiwalnych map wojewódzkich bez ich

			lokalnej walidacji i naniesienia zmian po-inwestycyjnych czyni ten model przestrzennym anachronizmem.
317. Rozdział 4.2 — Akapit 2: „W ostatnich dziesięcioleciach nastąpiły i nadal następują żywiołowe, słabo kontrolowane procesy powstawania zabudowy mieszkaniowej i letniskowej...”	87	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności metodologicznej poprzez wprowadzenie na Listę Podstawową (Tabela 19) unijnego finansowania dla cyfryzacji i integracji systemów GIS/GEOPORTAL dla wszystkich 6 gmin.	Drugi akapit oficjalnie alarmuje o „żywiołowych, słabo kontrolowanych procesach” oraz powstawaniu zabudowy „niezgodnie z kierunkami rozwoju”. Skoro autorzy uznają ten chaos przestrzenny za systemowe zagrożenie, to zderzenie tej diagnozy z budżetem podstawowym ZIT (Tabela 19) wykazuje rażący brak spójności wewnętrznej aktu (<i>internal consistency</i>). Przeznaczenie równego 0 zł na twarde narzędzia cyfrowej kontroli planistycznej (systemy GIS, cyfrowe plany ogólne) , przy jednoczesnym marnowaniu milionów na letnie deptaki kurortów, bezpośrednio uniemożliwia realizację własnych rekomendacji.
318. Rozdział 4.1 — Akapit 2: „Zabudowa letniskowa charakteryzuje się w dużym stopniu niską jakością architektoniczną stanowiąc często zagospodarowanie o znamionach tymczasowości...”	87	Żądam powiązania zdiagnozowanej niskiej jakości zabudowy z wypracowaniem w ZIT ponadlokalnego standardu urbanistycznego oraz audytu architektonicznego pasa nadmorskiego.	Autorzy wprost piszą o „niskiej jakości architektonicznej” i „tymczasowości” zabudowy letniskowej, co drastycznie szpeci subregion. Utrzymywanie tego pasywnego narzekania w tekście strategicznym bez zaprogramowania jakichkolwiek działań naprawczych (np. wspólnych dla Partnerstwa programów rewitalizacji przestrzeni publicznej czy standardów estetycznych) to rażąca wada planistyczna. Dokument sankcjonuje brzydotę i chaos na papierze, po czym w sferze alokacji środków całkowicie ją ignoruje.

319. Rozdział 4.2 — Akapit 4: „...Chaotyczne rozlewanie się zabudowy, skutkuje nie tylko dewastacją krajobrazu, ale również generuje nadmierne koszty funkcjonowania gmin.”	87	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji o precyzyjną, tabelaryczną prognozę finansową określającą skalę tych „nadmiernych kosztów” (budowa i utrzymanie rozproszonych sieci SUW, kanalizacji i dróg) dla budżetów JST.	Czwarty akapit wprost przyznaje, że rozlewanie się zabudowy drastycznie niszczy krajobraz oraz „generuje nadmierne koszty funkcjonowania gmin” (tzw. <i>urban sprawl</i>). Wprowadzanie do unijnego dokumentu tak poważnych tez ekonomicznych bez podania jakichkolwiek wyliczeń finansowych to rażący błąd metodologiczny. Co skandaliczne, autorzy zataili fakt, że to przez ten chaos gminy wiejskie interioru (Płoty, Brojce, Karnice) mają dziś przestarzałe Stacje Uzdatniania Wody (SUW) i odcięte od rur kolonie, a budżet podstawowy ZIT nie daje ani jednego euro na usunięcie tych „nadmiernych kosztów” sieciowych.
320. Rozdział 4.2 — Akapit 4: „Proces taki może następować również w przypadku, gdy zbyt szeroko zaplanowane tereny rozwojowe są wykorzystywane w niewielkim stopniu, wyrywkowo, bez zapewnienia właściwych standardów uzbrojenia terenu...”	87	Żądam bezwzględnego powiązania tego zapisu z natychmiastowym wprowadzeniem na Listę Podstawową (Tabela 19) projektu uzbrojenia i skomunikowania 48 ha nowej strefy przemysłowej w Gryficach.	Ostatnie zdanie czwartego akapitu brzmi jak idealne, podręcznikowe podsumowanie zapaści infrastrukturalnej Waszej strefy przemysłowej. Autorzy wprost piszą o patologii, gdy „tereny rozwojowe są wykorzystywane w niewielkim stopniu, wyrywkowo, bez zapewnienia właściwych standardów uzbrojenia terenu”. To jest dokładna inżynierska definicja rozszerzenie o 48 ha Gryfickiej Strefy Ekonomicznej przy obwodnicy miejskiej, która leży odłogiem z powodu paraliżu przyłączy kanalizacyjnych i skrajnego niedoboru mocy elektrycznej (zaledwie 0,4 MW). Skoro sami autorzy diagnozują to jako rażący błąd przestrzenny, to

			pozostawienie uzbrojenia strefy z 0 zł w budżecie ZIT to jawna kapitulacja i drwina z własnych ustaleń.
321. Rozdział 4.2 — Akapit 2: „Szansą rozwojową powiatu gryfickiego jest budowany w gminie Brojce park rozrywki Hossoland. Inwestycja ta niesie ze sobą także wyzwania w postaci odpowiedzialnego zaplanowania transportu i komunikacji zbiorowej...”	88	Żądam bezwzględnego dostosowania alokacji finansowej ZIT (Tabela 19) do wymogów obsługi potoków pasażerskich poprzez przywrócenie na Listę Podstawową zakupu zeroemisyjnego taboru autobusowego.	Autorzy oficjalnie przyznają, że megainwestycja parku rozrywki Hossoland w gminie Brojce to ogromne wyzwanie logistyczne, wymagające „odpowiedzialnego zaplanowania transportu i komunikacji zbiorowej”. W tym kontekście, wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT z jakichkolwiek projektów zakupu autobusów i organizacji linii pasażerskich integrujących stacje PKP (Gryfice, Płoty) z interiozem to podręcznikowy sabotaż własnej strategii. Skazanie regionu na paraliż komunikacyjny i monokulturę transportu samochodowego drastycznie zaprzecza unijnym wytycznym CP3 i CP5.
322. Rozdział 4.2 — Akapit 2: „...racjonalnego przeznaczania gruntów pod zabudowę towarzyszącą parkowi, ograniczaniu do minimum negatywnego wpływu inwestycji na jakość życia mieszkańców.”	88	Żądam urealnienia zaleceń ochronnych poprzez obligatoryjne zabezpieczenie w budżecie podstawowym ZIT funduszy na modernizację i zwiększenie przepustowości Stacji Uzdatniania Wody (SUW) w gminie Brojce i gminach sąsiednich.	Wprowadzenie zapisu o ograniczaniu negatywnego wpływu parku rozrywki na jakość życia mieszkańców, przy jednoczesnym całkowitym zatajeniu potężnego obciążenia hydrologicznego , jakie ta komercyjna infrastruktura generuje dla lokalnych ujęć wody pitnej, to rażąca wada diagnostyczna. Jak wykazano w toku audytu, interior powiatu cierpi na permanentne spadki ciśnienia i przestarzałą technologię SUW. Brak ujęcia w ZIT twardych inwestycji wodociągowych wokół tej strefy funkcjonalnej to bezpośrednie

			zagrożenie dla bezpieczeństwa komunalnego stałych mieszkańców.
323. Rozdział 4.2 — Akapit 2: „Na szczególną uwagę przyrodnicze narażone na niekontrolowaną antropopresję. Ochrona terenów otwartych (...) winno być priorytetem polityki przestrzennej partnerstwa.”	88	Żądam usunięcia z tekstu pustych deklaracji o „priorytecie ochrony przed antropopresją” bądź obligatoryjnego ustrukturyzowania unijnych wydatków CP2 pod kątem ochrony dorzecza Regi.	Autorzy wprost przyznają, że walory doliny rzeki Regi są wyjątkowo wrażliwe i narażone na niekontrolowaną antropopresję. Mimo to, w sferze alokacji budżetowej Zielonej Transformacji, cenne ekosystemy interioru nie otrzymują ani jednego euro wsparcia. Całość funduszy została zablokowana na betonowanie deptaków w pasie nadmorskim i pasywne ocieplenia budynków urzędowych. Rysowanie teoretycznych priorytetów ochrony rzeki na papierze, przy jednoczesnym odcięciu gospodarki ściekowej i ochrony zlewni od finansowania, wykazuje rażącą niespójność wewnętrzną aktu.
324. Rozdział 4.2 — Punkt 4: „...tereny rolnicze i leśne, tereny położone wzdłuż cieków wodnych i jezior oraz obszary na przebiegu zielonych korytarzy ekologicznych powinny być chronione przed zabudową w dokumentach planistycznych.”	88	Żądam obligatoryjnego powiązania wytycznych ochrony korytarzy ekologicznych z wprowadzeniem ponadlokalnego algorytmu rekompensat finansowych dla gmin wiejskich interioru.	Czwarty punkt nakazuje rygorystyczne blokowanie zabudowy na terenach rolniczych, leśnych i wzdłuż cieków wodnych w dokumentach planistycznych gmin. Narzucanie gminom wiejskim (Brojce, Karnice) drastycznych ograniczeń przestrzennych w imię ochrony korytarzy ponadlokalnych (np. Gryfice Północny), przy jednoczesnym całkowitym pozbawieniu ich funduszy unijnych ZIT na rozwój stref gospodarczych i infrastruktury technicznej przy obwodnicach, to rażąca dyskryminacja terytorialna. Model ten zrzuca cały ciężar ochrony środowiska na

			biedniejszy interior, a unijne zyski inwestycyjne transferuje wyłącznie do bogatych kurortów nadmorskich.
325. Rozdział 4.2 — Akapit 2: „Szansą rozwojową powiatu gryfickiego jest budowany w gminie Brojce park rozrywki Hossoland.”	88	Żądam bezwzględnego odrzucenia dokumentu z powodu rażącego anachronizmu i kłamstwa faktograficznego oraz nakazuję pilne uaktualnienie opisu do stanu rzeczywistego (park otwarty i funkcjonujący) wraz z natychmiastowym przyznaniem unijnych funduszy ZIT na infrastrukturę transportową i SUW w Brojcach na Liście Podstawowej (Tabela 19).	Zapis na stronie 88 wprost demaskuje, że przedłożona do konsultacji „Aktualizacja 2026” to fikcja prawno-planistyczna i bezrefleksyjny recykling archiwalnego szablonu sprzed kilku lat. Twierdzenie w drugiej połowie 2026 r., że park rozrywki Hossoland jest dopiero „budowany”, stoi w drastycznej, kompromitującej sprzeczności z faktami – kompleks ten został już oficjalnie otwarty i generuje potężny ruch turystyczny oraz gigantyczne obciążenie dla infrastruktury krytycznej regionu. Ignorowanie faktu funkcjonowania obiektu w tekście diagnozy służy jako manipulacyjny wybieg mający zataić katastrofalne przeciążenie przestarzałych ujęć wody i paraliż drogowy w gminie Brojce. Pozwoliło to na bezkarne wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z twardych inwestycji w regularny transport autobusowy i gospodarkę komunalną interioru na rzecz letnich deptaków nad morzem.
326. Rozdział 4.2 — Seksja: Zasady ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego — Brak	88	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji o autonomiczną, czytelną mapę przedstawiającą geometryczny przebieg i ciągłość korytarzy ekologicznych (w tym szlaków migracji wielkich ssaków oraz korytarzy ECONET-	Konstruowanie wytycznych ochrony przyrody w punktach 3 i 4 na stronie 88, przy jednoczesnym całkowitym braku dedykowanej mapy korytarzy ekologicznych , to rażąca wada metodologiczna i logiczna aktu strategicznego. Osoba biorąca udział w konsultacjach

mapy korytarzy ekologicznych		PL) na tle infrastruktury transportowej powiatu.	społecznych została celowo pozbawiona podstawowych narzędzi weryfikacji przestrzennej. Świadome wymazanie mapy korytarzy z przestrzeni graficznej służy jako manipulacyjny wybieg proceduralny. Pozwala na zatajenie przed Komisją Europejską faktu, że trasa ekspresowa S6 oraz nowa obwodnica Gryfic (DW109) tworzą krytyczne bariery kolizyjne dla zdiagnozowanych ciągów wędrownych. Ukrycie tych relacji na mapie pozwoliło na bezkarne wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z funduszy na twarde projekty zielonej infrastruktury w interiorze na rzecz dalszego finansowania wyłącznie letniskowych deptaków i promenad kurortów nadmorskich.
327. Rozdział 4.2 — Punkt 6: „Ustanowienie zielonego pierścienia wokół miasta Gryfice – z ograniczeniami dla nowej zabudowy...”	89	Żądam bezwzględnego powiązania wytycznej „zielonego pierścienia” z wprowadzeniem na Listę Podstawową (Tabela 19) projektu oczyszczenia i rekultywacji cieków wodnych wokół Gryfic	Punkt 6 wprost nakazuje utworzenie „zielonego pierścienia” wokół Gryfic, opartego na dolinie Regi, kompleksach leśnych, łąkowych i mokradłach. Skoro dokument uznaje ten obszar za priorytetowy pas ochronny, to przeznaczenie w budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) 0 zł na ochronę i przywrócenie funkcji naturalnych tych ekosystemów to rażąca sprzeczność wewnętrzna aktu (<i>internal consistency</i>). Zamiast chronić ten zdiagnozowany pierścień, fundusze marnuje się na projekty dekoracyjne w pasie nadmorskim.

328. Rozdział 4.2 — Punkt 8: „Zwiększanie obszarów zielonych (...) stosowanie rozwiązań proretencyjnych jako jedno z działań adaptacyjnych do zmian klimatycznych.”	89	Żądam urealnienia założeń Punktu 8 poprzez obligatoryjne zabezpieczenie w budżecie głównym ZIT funduszy na twarde, komunalne zbiorniki retencyjno-infiltracyjne i ochronę ujęć wody.	Autorzy w punkcie 8 słusznie nakazują traktować retencję jako bezwzględny priorytet. Wymieniają nawet konkretne technologie: zbiorniki retencyjno-infiltracyjne, skrzynki rozsączające czy zagospodarowanie wód opadowych. Ta piękna wyliczanka inżynierska pozostaje jednak wyłącznie martwym zapisem publicystycznym. W budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) nie zaprogramowano ani jednego euro na twardą infrastrukturę retencyjną w regionie, co w dobie postępujących susz w interiorze jest rażącym zaniechaniem i kpina z założeń klimatycznych UE.
329. Rozdział 4.2 — Punkt 8 — Podpunkt: „zakładanie ogrodów deszczowych (...) zakładanie zielonych dachów i zielonych, żyjących ścian...”	89	Żądam całkowitego usunięcia z tekstu życzeniowych zapisów o „zielonych dachach i żyjących ścianach” bądź wprowadzenia programu dotacji dla budynków użyteczności publicznej.	Wpisywanie do strategicznego dokumentu unijnego haseł o „zielonych dachach i żyjących ścianach na budynkach” bez przypisania im jakiegokolwiek mechanizmu finansowania w Listach Projektów Priorytetowych to podręcznikowy zapychacz stron. Autorzy tworzą folder reklamowy, zamiast realnego planu operacyjnego. Żaden urząd w Partnerstwie nie zaplanował w ramach funduszy ZIT dekarbonizacji swoich gmachów w oparciu o żyjące ściany czy ogrody deszczowe, co dowodzi fikcyjności tego podpunktu.
330. Rozdział 4.2 — Punkt 9: „Wspólna polityka ekologiczna	89	Żądam odrzucenia Listy Projektów Priorytetowych w obecnym kształcie z powodu złamania zdefiniowanej w	Ostatni punkt nakazuje gminom prowadzenie wspólnej polityki ekologicznej w sferze ochrony wód, ziemi i powietrza. Przedłożona

gmin, poprzez podejmowanie wspólnych przedsięwzięć (...) jako podstawy dla rozwoju rekreacji oraz turystyki.”		Punkcie 9 zasady „wspólnych przedsięwzięć proekologicznych”.	zaktualizowana Tabela 19 drastycznie łamie tę zasadę. Zamiast zintegrowanych, ponadlokalnych projektów ekologicznych (np. wspólnej ochrony dorzecza Regi czy budowy spółdzielni energetycznych OZE), budżet został podzielony na pojedyncze, izolowane i autonomiczne inwestycje budowlane poszczególnych gmin. To zaprzeczenie idei wspólnej polityki terytorialnej i dowód na to, że dokument to tylko teoria bez przełożenia na praktykę.
331. Rozdział 4.2 — Zasady ochrony dziedzictwa — Punkt 1: „Ochrona elementów dziedzictwa kulturowego (...) historycznych zespołów parkowych, zadrzewień przydrożnych i śródpolnych...”	90	Żądam powiązania wytycznych ochrony zespołów parkowych i zadrzewień z przywróceniem finansowania rewitalizacji parków dworskich i zabytków interioru na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19).	Punkt 1 nakazuje bezwzględną ochronę układów ruralistycznych, zespołów parkowych oraz zadrzewień przydrożnych. Ta deklaracja stoi w rażącej sprzeczności z budżetem podstawowym ZIT (Tabela 19), z którego wykreślono projekty dotyczące ochrony i rewaloryzacji historycznych założeń parkowo-pałacowych w gminach wiejskich interioru (np. w Płotach). Pozostawienie tych obiektów bez wsparcia, przy jednoczesnym finansowaniu wyłącznie letnich ścieżek i deptaków nad morzem, to rażący błąd niespójności wewnętrznej aktu (<i>internal consistency</i>).
332. Rozdział 4.2 — Zasady ochrony dziedzictwa — Punkt 2: „Wykorzystanie lokalizacji (...) m.in. dawnych założeń	90	Żądam usunięcia z tekstu życzeniowych zapisów o adaptacji założeń folwarcznych bądź obligatoryjnego ujęcia w ZIT programu wsparcia dla agrobiznesu i inkubatorów przetwórstwa w interiorze.	Punkt 2 postuluje wykorzystanie dawnych założeń folwarcznych na cele inwestycji przetwórczych i aktywności gospodarczych. Wpisywanie takich założeń do modelu przestrzennego, przy jednoczesnym przeznaczeniu 0 zł w budżecie podstawowym

folwarcznych dla realizacji nowych inwestycji przetwórczych...”			ZIT na rozwój stref przemysłowych, przetwórstwa rolnego i agrobiznesu w interiorze, to czysta fikcja planistyczna. Autorzy tworzą teoretyczne koncepcje, całkowicie odcinając je od gwarantowanego finansowania unijnego.
333. Rozdział 4.2 — Kierunki zmian — Zapotrzebowanie w zakresie nowej zabudowy (Akapit o nowym planie ogólnym)	90	Żądam urealnienia założeń planistycznych poprzez wprowadzenie do budżetu podstawowego (Tabela 19) systemowego projektu wsparcia i dotacji dla gmin na sporządzenie cyfrowych Planów Ogólnych	Tekst szczegółowo opisuje nowe wymogi ustawowe dotyczące obliczania chłonności terenów i zapotrzebowania na zabudowę w ramach nowych Planów Ogólnych gmin. Skoro strategia oficjalnie narzuca gminom ten gigantyczny i kosztowny proces planistyczny jako warunek ładu przestrzennego, to brak jakichkolwiek środków w budżecie ZIT na wsparcie systemów informacji przestrzennej (GIS) i cyfryzacji baz danych uniemożliwia realizację tej wytycznej.
334. Rozdział 4.2 — Sekcja: Zapotrzebowanie na nową zabudowę (Akapit końcowy: „Szacowana liczba mieszkańców obszaru partnerstwa zgodnie z prognozami GUS w 2041 r. wyniesie około 59,2 tys. osób...”)	90	Żądam bezwzględnego odrzucenia prognozy demograficznej na rok 2041 jako nierealistycznej i nakazuję wdrożenie wariantu ostrzegawczego, uwzględniającego realną dynamikę depopulacji.	Autorzy przyjmują jako punkt odniesienia szacunek, według którego populacja powiatu w 2041 r. wyniesie aż 59,2 tys. osób. Opieranie modelu przestrzennego na tak optymistycznym wskaźniku to rażący błąd prognostyczny. Oficjalne, rzeczywiste trendy demograficzne i ujemne saldo migracji interioru (wykazane na str. 62) dowodzą, że subregion wyludnia się znacznie szybciej. Sztuczne zawyżanie liczby ludności na rok 2041 służy jako wybieg metodologiczny mający uzasadnić nadmierne szacowanie chłonności terenów budowlanych i maskować zapaść demograficzną regionu.

335. Rozdział 4.2 — Tabela 16 — Krytyczny błąd logiczny i metodologiczny w szacowaniu zapotrzebowania w osobach	91	Żądam bezwzględnego odrzucenia Tabeli 16 i ponownego przeliczenia algorytmu chłonności z powodu rażącej sprzeczności między prognozą populacji a zapotrzebowaniem na zabudowę.	Tabela 16 wykazuje całkowity paraliż logiczny i metodologiczny. Z kolumny <i>Liczba ludności</i> wynika, że prognozowany przyrost mieszkańców całego Partnerstwa w ciągu 20 lat (2021–2041) wyniesie zaledwie 1 375 osób . W tym samym czasie w kolumnie <i>Zapotrzebowanie na nową zabudowę w osobach</i> autorzy wpisują wartość 15 635 osób , dla których planują wznieść ponad pół miliona m ² PUM. Ponad 11-krotne sztuczne zawyżenie liczby potencjalnych użytkowników w regionie dotkniętym głęboką depopulacją to deweloperska fikcja. Służy ona jako wybieg proceduralny mający zalegalizować chaotyczne rozlewanie się zabudowy letniskowej, co wprost przeczy oficjalnym rekomendacjom ze strony 87.
336. Rozdział 4.2 — Tabela 16 — Kardynalny błąd matematyczny w sumowaniu powierzchni PUM	91	Żądam pilnego skorygowania błędów rachunkowych w treści podrozdziału oraz w podsumowaniu Tabeli 16.	Dokument w sferze obliczeniowej wykazuje skrajny brak staranności. W tekście nad tabelą oraz w podsumowaniu zbiorczym autorzy wskazują zapotrzebowanie na poziomie 597 tys. m² PUM . Jednak prosta inżynierska suma wartości cząstkowych dla wszystkich gmin wpisana w ostatniej kolumnie wynosi dokładnie 506 812 m² . Różnica rzędu ponad 90 000 metrów kwadratowych powierzchni mieszkaniowej to potężny błąd matematyczny, który unieważnia poprawność całego modelu terytorialnego i dowodzi, że dane były

			wprowadzane bez jakiegokolwiek weryfikacji rachunkowej.
337. Rozdział 4.2 — Tabela 16 — Skrajna niespójność prognoz budowlanych z zerową alokacją budżetu ZIT na media	91	Żądam bezwzględnego skorygowania niespójności wewnętrznej poprzez relokację środków unijnych ZIT Celu CP2 na twardą rozbudowę sieci SUW i kanalizacji dla planowanych obszarów rozwoju.	Istnieje głęboka sprzeczność operacyjna między modelem przestrzennym a planem finansowym aktu. Sankcjonowanie w Tabeli 16 konieczności wybudowania ponad pół miliona m ² nowej powierzchni mieszkaniowej (PUM), przy jednoczesnym przeznaczeniu w budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) 0 zł na modernizację krytycznie niewydolnej infrastruktury wodno-kanalizacyjnej i stacji uzdatniania wody (SUW) w gminach , to rażąca nieodpowiedzialność planistyczna. Masowa realizacja nowej zabudowy przy zatajonym paraliżu mediów komunalnych doprowadzi do katastrofy infrastrukturalnej, co drastycznie narusza zasady zrównoważonego rozwoju.
338. Rozdział 4.2 — Tabela 16 — Rażące błędy formatowania i rozbieżność numeracji stron w szablonie	91	Żądam dokonania pilnej korekty technicznej składu dokumentu i ujednolicenia paginacji stron.	Wizualna struktura strony 91 powiela seryjne niechlujstwo edytorskie. Wewnątrz graficznego szablону dokumentu na marginesie widnieje wydrukowany numer strony 90 , podczas gdy w rzeczywistości jest to strona 91 (co potwierdza licznik systemowy pliku PDF). Świadczy to o pośpiesznym, taśmowym składaniu tekstu z losowych brudnopisów i braku ostatecznej kontroli jakości technicznej przed przekazaniem aktu mieszkańcom do oficjalnych konsultacji.

339. Rozdział 4.2 — Ryc. 15 — Kompromitujący błąd w legendzie mapy (Czarny okrąg w legendzie	91	Żądam natychmiastowego odrzucenia Ryc. 15 z powodu kardynalnego błędu w skali graficznej i legendzie oraz nakazuję jej całkowite przerysowanie	Mapa Ryc. 15 wykazuje rażący błąd edytorsko-kartograficzny, który dyskwalifikuje jej poprawność naukową. W prawym górnym rogu mapy autorzy umieścili czarny okrąg z dwoma wartościami: 1,65 mln oraz 0,60 mln. Jednak w oficjalnej legendzie poniżej całkowicie zabrakło przyporządkowania koloru czarnego do jakiejkolwiek kategorii danych. Kolor ten nie występuje ani w skali wielkości kół (<i>Powierzchnia użytkowa mieszkań</i>), ani w strukturze kołowej gmin, gdzie operuje się wyłącznie żółcią i czerwienią. Wklejenie losowego, nieopisanego elementu graficznego do legendy aktu publicznego to dowód na skrajny pośpiech i brak jakiejkolwiek kontroli jakości nad materiałem ilustracyjnym.
340. Rozdział 4.2 — Ryc. 15 — Brak Staranności Topograficznej i wymazanie granic gmin Partnerstwa	91	Żądam uzupełnienia warstwy kartograficznej o precyzyjne granice administracyjne wszystkich 6 gmin tworzących ZIT.	Rycina 15 przedstawia wyłącznie zewnętrzną granicę całego Partnerstwa (gruba niebieska linia) oraz punkty miejskie i wiejskie, całkowicie wymazując wewnętrzne granice administracyjne pomiędzy poszczególnymi gminami. Dla dokumentu strategicznego ZIT, który ma precyzyjnie dzielić alokację finansową i określać chłonność terytorialną poszczególnych samorządów, pozbawienie mapy granic gminnych czyni ją nieczytelną i bezużyteczną w sferze weryfikacji przestrzennej.

341. Rozdział 4.2 — Ryc. 15 — Powielenie błędu niespójności danych demograficznych z Tabeli 1	91	Żądam dostosowania modelu graficznego Ryc. 15 do realnych, ostrzegawczych wariantów demograficznych powiatu.	Warstwa graficzna Ryc. 15 w sposób wizualny utrwała rażący błąd logiczny z Tabeli 16. Czerwone wycinki kół (oznaczające <i>Maksymalne zapotrzebowanie na nową powierzchnię mieszkaniową</i>) sztucznie pompują i prognozują gigantyczny boom budowlany dla rzekomych 15 tysięcy nowych użytkowników, w sytuacji gdy twarde dane demograficzne z tego samego podrozdziału wskazują realny wzrost populacji o zaledwie 1 375 osób w ciągu 20 lat. Wizualne fałszowanie chłonności terenu na mapie ma na celu wyłącznie uzasadnienie spekulacyjnego odrołnienia gruntów i maskowanie realnego wykluczenia infrastrukturalnego interioru.
342. Rozdział 4.2 — Akapit 1: „...apartamentów inwestycyjnych”, które posiadając formalnie status mieszkania w rzeczywistości nie służą zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, lecz są przeznaczone na wynajem krótkoterminowy...”	92	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności i zablokowania unijnych funduszy ZIT na projekty rekreacyjne stymulujące patodeweloperkę apartamentową, na rzecz twardego wsparcia mieszkalnictwa całorocznego w interiorze.	Pierwszy akapit wprost diagnozuje, że masowa budowa condohoteli i apartamentów inwestycyjnych nad morzem niszczy strukturę społeczną gmin (Rewal, Trzebiatów) oraz wypycha stałych mieszkańców. Skoro autorzy oficjalnie uznają ten proces za destrukcyjny, to przeznaczenie lwiej części budżetu podstawowego ZIT na budowę promenad i leśnikowych ścieżek rowerowych w kurortach to bezpośrednie dolewanie oliwy do ognia. Projekty te sztucznie podnoszą rentowność gruntów pod kolejne apartamentowce, co stoi w rażącej, bezczelnej sprzeczności z zapisanym celem ograniczenia tej patologii.

343. Rozdział 4.2 — Akapit 1: „Wraz z dotychczasowymi mieszkańcami gminy tracą płacone przez nich podatki (...) a jedyne niskie podatki od nieruchomości „mieszkalnych”.”	92	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia modelu o twarde mechanizmy rekompensat finansowych i terytorialnych dla gmin wiejskich interioru, tracących dystans rozwojowy.	Tekst oficjalnie przyznaje, że gminy nadmorskie, mimo pozornego bogactwa, tracą wpływy z podatku PIT (udział w podatku dochodowym transferowany jest poza region, do miast pochodzenia właścicieli apartamentów), generując jednocześnie gigantyczne koszty komunalne. Ta twarda diagnoza ekonomiczna ostatecznie demaskuje asymetrię budżetu ZIT. Skoro pas nadmorski generuje straty podatkowe dla regionu i drenuje zasoby wodne, to pompowanie tam unijnych milionów kosztem rolniczego interioru (który zatrzymuje mieszkańców i płaci realne podatki na miejscu) to jawne złamanie unijnej zasady spójności.
344. Rozdział 4.2 — Sekcja: Ograniczanie rozpraszania — Punkt 1: „Pod nową zabudowę należy w pierwszej kolejności wykorzystać tereny już zurbanizowane, w szczególności tereny, budynki lub obiekty, które utraciły swoje walory użytkowe lub uległy degradacji...”	92	Żądam obligatoryjnego powiązania Punktu 1 z wprowadzeniem na Listę Podstawową (Tabela 19) zadań rewitalizacji zdegradowanych po-PGR- owskich i kolejowych terenów interioru.	Punkt 1 nakazuje bezwzględną priorytetyzację terenów już zurbanizowanych i zdegradowanych (tzw. <i>brownfield</i>) pod nowe funkcje, przed zajmowaniem terenów zielonych i rolniczych. Zderzenie tej wytycznej z Listą Projektów Priorytetowych obnaża fikcję strategiczną. W budżecie podstawowym ZIT przyznano 0 zł na rekultywację i uzbrojenie zdegradowanych terenów po-PGR-owskich czy dawnych bocznic kolejowych w Płotach i Gryficach , pozostawiając te obszary dalszej degradacji, co drastycznie zaprzecza sformułowanej rekomendacji przestrzennej.

345. Rozdział 4.2 — Sekcja: Ograniczanie rozpraszania — Punkt 3: „...Należy wykluczyć rozwój zabudowy w formie pasmowej wzdłuż dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych, na rzecz koncentracji zabudowy.”	92	Żądam usunięcia z tekstu życzeniowych zakazów zabudowy pasmowej bądź obligatoryjnego ujęcia w ZIT systemowego projektu cyfryzacji Planów Ogólnych i rejestrów GIS.	Trzeci punkt nakazuje rygorystyczne wykluczenie szkodliwej zabudowy pasmowej wzdłuż dróg i koncentrację osadnictwa. Utrzymywanie w dokumencie unijnym takich administracyjnych nakazów i zakazów przestrzennych, przy jednoczesnym całkowitym wyczyszczeniu budżetu podstawowego ZIT z funduszy na twarde narzędzia cyfrowej kontroli urbanistycznej (systemy GIS i Geoportale gminne), to podręcznikowy błąd metodologiczny. Urzędy gminne bez nowoczesnych systemów cyfrowych nie są w stanie skutecznie zwalczać tego rozlewania się zabudowy, przez co zapis ten pozostaje wyłącznie pustym, publicystycznym hasłem.
346. Rozdział 4.2 — Punkt 4: „Rozwijanie idei miasta / miejscowości 15-minutowej (...) w zasięgu 15 minutowego dojazdu rowerem od miejsca zamieszkania.”	93	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności metodologicznej poprzez relokację środków z letnich ścieżek rekreacyjnych nad morzem na budowę dróg rowerowych o twardej funkcji transportowej, łączących wsie interioru ze stacjami PKP.	Promowanie idei „miasta 15-minutowego” i dojazdu rowerem do usług wyższego rzędu, przy jednoczesnym wyczyszczeniu budżetu ZIT z jakichkolwiek tras rowerowych w rolniczym interiorze, to podręcznikowa drwina z logiki planowania. Całość alokacji transportowej zablokowano na rekreacyjnych deptakach kurortów nadmorskich, przez co mieszkańcy gmin wiejskich (Brojce, Karnice, Płoty) wciąż nie mają możliwości bezpiecznego dojazdu rowerem do pracy, lekarza czy szkoły, co czyni ten zapis pustym, publicystycznym hasłem.

347. Rozdział 4.2 — Punkt 4: „...poza centrami tych miejscowości w postaci parkingów buforowych i węzłów przesiadkowych.”	93	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia Listy Podstawowej ZIT (Tabela 19) o zintegrowane projekty budowy parkingów buforowych P+R przy stacjach PKP i węzłach przesiadkowych.	Punkt 4 wprost nakazuje tworzenie parkingów buforowych i węzłów przesiadkowych dla integracji transportu. Utrzymywanie tego zapisu przy jednoczesnym przeznaczeniu 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na infrastrukturę przesiadkową oraz zintegrowane centra przesiadkowe w Gryficach i Płotach (na styku z modernizowanymi liniami kolejowymi) to skrajna niespójność operacyjna aktu. Autorzy sankcjonują cel na papierze, po czym w sferze alokacji środków całkowicie go porzucają.
348. Rozdział 4.2 — Punkt 6: „Przekształcanie lub całkowita likwidacja zabudowy substandardowej dla miejscowości nadmorskich...”	93	Żądam usunięcia z tekstu życzeniowych i dyskryminujących zapisów o „likwidacji zabudowy substandardowej wyłącznie nad morzem” bądź rozszerzenia tego punktu na cały obszar powiatu.	Punkt 6 postuluje radykalne działania w postaci likwidacji zabudowy substandardowej w celu podnoszenia jakości przestrzeni, ale zawęża ten postulat wyłącznie do „miejscowości nadmorskich”. Takie sformułowanie rażąco dyskryminuje mieszkańców interioru, gdzie problem zdegradowanej tkanki mieszkaniowej i infrastruktury po-PGR-owskiej jest znacznie poważniejszy i pilniejszy. Świadczy to o tym, że autorzy strategii traktują dokument wyłącznie przez pryzmat wizerunku turystycznego kurortów, ignorując realne problemy społeczne i bytowe wsi.
349. Rozdział 4.2 — Sekcja dolna — Punkt 2: „Kreowanie atrakcyjnych przestrzeni publicznych, szczególnie w miejscowościach	93	Żądam bezwzględnego urealnienia założeń punktu 2 poprzez natychmiastowe przywrócenie wyciętych projektów rewitalizacji rynków, zamków i placówek kultury w	Końcowy punkt oficjalnie nakazuje kreowanie atrakcyjnych przestrzeni publicznych, wprost wymieniając miasto Płoty jako jeden z kluczowych ośrodków. Ta deklaracja to szczyt hipokryzji. Jak udowodniono w toku audytu finansowego, autorzy beczelnie wykreślili z

nadmorskich oraz w najważniejszych ośrodkach: w miastach Gryfice, Trzebiatów i Płoty.”		miastach interioru na Listę Podstawową ZIT.	budżetu podstawowego ZIT projekt rewitalizacji Nowego Zamku w Płotach, przenosząc go do rezerwy. Blokowanie twardych projektów miejskich w interiorze przy jednoczesnym utrzymywaniu haseł o „kreowaniu przestrzeni w Płotach” na stronie 93 to rażące pogwałcenie spójności terytorialnej.
350. Rozdział 4.2 — Punkt 8: „Lokalizowanie nowych obszarów aktywności gospodarczej (stref gospodarczych) w pobliżu lokalnych ośrodków wzrostu, zapewniających uzbrojenie terenu...”	94	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności metodologicznej poprzez wprowadzenie na Listę Podstawową (Tabela 19) zintegrowanego projektu usunięcia barier infrastrukturalnych i doprowadzenia mocy energetycznej do Gryfickiej SSE.	Punkt 8 oficjalnie nakazuje, aby lokalizacja stref gospodarczych zapewniała twarde „uzbrojenie terenu”. Utrzymywanie tej wytycznej w sytuacji, gdy kompleks miejskich gruntów inwestycyjnych w Gryficach leży odłogiem z powodu paraliżu przyłączy kanalizacyjnych (odległość 1250 m) oraz skrajnie niskiego przydziału mocy elektrycznej (zaledwie 0,4 MW), to rażąca sprzeczność wewnętrzna aktu (<i>internal consistency</i>). Skoro budżet podstawowy ZIT (Tabela 19) przeznaczą 0 zł na uzbrojenie tej strefy, pisanie o „zapewnieniu uzbrojenia” stanowi jawną kpinę z logiki planowania.
351. Rozdział 4.2 — Punkt 8: „...zapewniających uzbrojenie terenu, najlepszą dostępność komunikacyjną i brak konfliktów przestrzennych, np. z	94	Żądam bezwzględnego powiązania wytycznej o rozwoju stref z wprowadzeniem na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19) zadania uzbrojenia oraz budowy wewnętrznych dróg dojazdowych dla 48-hektarowego obszaru przewidzianego pod	Zapis na stronie 94 wykazuje rażący brak spójności operacyjnej i logicznej z częścią wdrożeniową aktu. Diagnoza wprost nakazuje lokalizowanie i przygotowywanie nowych obszarów aktywności gospodarczej w sposób zapewniający ich pełne uzbrojenie i dostępność. W tym kontekście, całkowite wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT

zabudową mieszkaniową...”		rozbudowę istniejącej strefy ekonomicznej w Gryficach.	(Tabela 19) z funduszy na uzbrojenie i skomunikowanie 48 ha gruntów, stanowiących naturalną i strategiczną rezerwę pod niezbędną rozbudowę istniejącej Gryfickiej Strefy Ekonomicznej, to rażący błąd planistyczny. Blokowanie potencjału rozszerzenia strefy i przeznaczenie 0 zł na wewnętrzną sieć drogową i przyłącza dla obszaru rozbudowy , przy jednoczesnym marnowaniu unijnej alokacji na sezonową infrastrukturę rekreacyjną kurortów, bezpośrednio uderza w całoroczny rynek pracy i ład przestrzenny subregionu.
352. Rozdział 4.2 — Punkt 4: „Rekomenduje się działania na rzecz integracji transportowej gmin poprzez wspólne podejście do organizacji transportu zbiorowego...”	95	Żądam kategorycznego odrzucenia Listy Projektów Priorytetowych (Tabela 19) z powodu rażącego zignorowania wymogu integracji transportu zbiorowego oraz nakazuję zabezpieczenie środków na autobusy powiatowe.	Punkt 4 wprost obliguje Partnerstwo do wspólnego podejścia i organizacji transportu zbiorowego na poziomie całego subregionu, aby uzyskać oszczędności skali. Ta kluczowa rekomendacja została całkowicie zdradzona przez autorów w sferze alokacji budżetowej ZIT. Przeznaczenie 0 zł w budżecie podstawowym na zakup zeroemisyjnego taboru autobusowego i regularną siatkę połączeń dla wykluczonych wsi przy jednoczesnym utrzymywaniu tego zapisu na stronie 95 to podręcznikowy przykład fikcji strategicznej. Dokument sankcjonuje wykluczenie transportowe interioru.
353. Rozdział 4.2 — Punkt 5 oraz 6: „Rozwijanie wysokiej	95	Żądam obligatoryjnego powiązania wytycznych punktów 5 i 6 z wprowadzeniem na Listę Podstawową	Punkty 5 i 6 wprost nakazują kreowanie węzłów przesiadkowych maksymalnie skracających czas przejść oraz budowę

jakości, dostępnego transportu publicznego (...) Organizacja parkingów Park&Ride (...) oraz Bike & Ride..."		ZIT projektów budowy zintegrowanych centrów przesiadkowych P+R przy stacjach PKP.	parkingów P+R i B+R przy stacjach kolejowych. Zderzenie tych inżynierskich wytycznych z budżetem ZIT (Tabela 19) wykazuje całkowitą schizofrenię planistyczną. W zaktualizowanym planie finansowym wyzerowano nakłady na infrastrukturę przesiadkową na styku z modernizowanymi przez rząd i MON liniami kolejowymi (w tym LK 402 i LK 420. Autorzy marnują środki mobilności na letnie ścieżki rekreacyjne, ignorując własne zalecenia węzłowe.
354. Rozdział 4.2 — Punkt 13: „Realizacja specjalnych połączeń transportem zbiorowym z miast Gryfice, Trzebiatów, Płoty oraz z miejscowości nadmorskich do parku rozrywki.”	96	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności i nakazuję natychmiastowe przywrócenie na Listę Podstawową (Tabela 19) unijnego finansowania zakupu floty zeroemisyjnych autobusów powiatowych.	Punkt 13 oficjalnie wprowadza do dokumentu strategiczny cel organizacji systemowych, regularnych połączeń transportem zbiorowym do parku rozrywki Hossoland dla mieszkańców miast Gryfice, Trzebiatów i Płoty. Utrzymywanie tego kluczowego i racjonalnego zapisu w sytuacji, gdy w budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) przeznaczono dokładnie 0 zł na tabor autobusowy i infrastrukturę przewozową, to podręcznikowy błąd niespójności wewnętrznej aktu (<i>internal consistency</i>). Autorzy sankcjonują potrzebę na papierze, po czym odcinają ją od finansowania, marnując miliony euro na letnie ścieżki rekreacyjne kurortów.
355. Rozdział 4.2 — Punkt 12: „Wykorzystanie potencjału istniejącej	96	Żądam usunięcia z tekstu punktu 12 manipulacyjnych odniesień do „kolei wąskotorowej” jako elementu rzekomo	Wpisywanie w punkcie 12 intencji wykorzystania Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej (NKW) do systemowych „przewozów pasażerskich” w jednym rzędzie z

infrastruktury transportowej, w szczególności kolejowej (w tym kolei wąskotorowej) do przewozów pasażerskich.”		realizującego przewozy pasażerskie stałych mieszkańców.	normalnotorową infrastrukturą kolejową PKP to rażący błąd metodologiczny i logiczny. Sezonowy skansen wąskotorowy pełni wyłącznie funkcję rozrywkowo-turystyczną dla letników i w żaden sposób nie rozwiązuje całorocznych potrzeb mobilności stałych mieszkańców całego powiatu. Zapis ten stanowi kolejną próbę ukrytego lobbingu mającego uzasadnić marnowanie unijnej alokacji ZIT na infrastrukturę rekreacyjną nadmorskiej spółki kosztem wykluczonego interioru.
356. Rozdział 4.2 — Punkt 11: „Długotrwały postój pojazdów ciężarowych oraz autobusów może być dopuszczony wyłącznie na specjalnych, wyznaczonych do tego parkingach.”	96	Żądam powiązania restrykcji z punktu 11 z wprowadzeniem na Listę Podstawową (Tabela 19) zadań budowy komunalnych, dozorowanych parkingów buforowych dla transportu ciężkiego (TIR) przy strefach przemysłowych.	Punkt 11 nakazuje rygorystyczne wykluczenie postoju pojazdów ciężarowych i autobusów z obszarów centralnych i osiedlowych oraz kierowanie ich na specjalne parkingi. Narzucanie takich obostrzeń administracyjnych bez zabezpieczenia jakichkolwiek środków unijnych w instrumentach terytorialnych ZIT na budowę profesjonalnych parkingów buforowych i rokadowych (zwłaszcza dla transportu towarowego obsługującego istniejącą oraz rozbudowywaną o 48 ha strefę ekonomiczną w Gryficach) czyni ten punkt martwą i niewykonalną wytyczną publicystyczną.
357. Rozdział 4.2 — Ryc. 16 — Całkowita fikcja „Kierunków powiązań dla	97	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności i nakazuję natychmiastowe przywrócenie na Listę Podstawową	Mapa Ryc. 16 jest centralnie usiana grubymi, niebieskimi liniami symbolizującymi „ <i>Kierunki powiązań dla publicznego transportu zbiorowego (drogowego)</i> ”. Te korytarze

publicznego transportu zbiorowego” (Niebieskie osie)		(Tabela 19) unijnego finansowania zakupu floty autobusów powiatowych.	(łącznie Gryfice z Brojcami, Płotami, Świerzna i Kamieniem Pomorskim) to ordynarna, bezczelna fikcja kartograficzna. W rzeczywistości osie te są dotknięte głębokim wykluczeniem transportowym i paraliżem komunikacyjnym. Skoro w budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) przeznaczono 0 zł na zakup jakichkolwiek całorocznych autobusów powiatowych , rysowanie tych niebieskich linii to manipulacja mająca zamieścić pod dywan problem odcięcia mieszkańców wsi od miejsc pracy i szkół.
358. Rozdział 4.2 — Ryc. 16 — Skandaliczne i dyskryminujące ujęcie „Obszaru predestynowanego do uruchamiania linii transportu na życzenie” (Fioletowa plama)	97	Żądam natychmiastowego usunięcia z modelu przestrzennego strefy „transportu na życzenie” jako formy sankcjonowania degradacji komunikacyjnej interioru.	Autorzy oznaczyli zachodnią część powiatu (gmina wiejska Karnice oraz rejon Świerza/Golczewa) fioletowym kolorem oznaczającym: „ <i>Obszar predestynowany do uruchamiania linii transportu na życzenie</i> ”. To oficjalne przyznanie się do terytorialnej dyskryminacji mieszkańców interioru. Zamiast projektować dla tych rolniczych obszarów regularną, godną, zintegrowaną sieć autobusową, autorzy z góry skazują ich na transportową marginalizację „na żądanie”. Co skandaliczne, w budżecie podstawowym ZIT wyczyszczono fundusze na jakiegokolwiek pojazdy, co czyni ten fioletowy korytarz wyłącznie martwym, urzędniczym parawanem pojęciowym.

359. Rozdział 4.2 — Ryc. 16 — Sabotaż obronny i logistyczny poprzez brak wrysowania linii kolejowej nr 420 (Wysoka Kamieńska - Płoty)	97	Żądam obligatoryjnego naniesienia na warstwę kartograficzną Ryc. 16 korytarza kolejowego LK 420 jako priorytetowej osi transportowo- obronnej.	W sferze infrastruktury kolejowej (czerwone linie i różowy bufor korytarza) mapa całkowicie wymazuje ze swojej struktury geometrycznej strategiczną linię kolejową nr 420 relacji Wysoka Kamieńska – Płoty. Stoi to w jaskrawej sprzeczności z oficjalnymi decyzjami MON z 2026 roku, które uznały tę linię za absolutny priorytet modernizacyjny w ramach rządowego programu „ Pakt dla Bezpieczeństwa Polski - Pomorze Środkowe ”. Wykasowanie tego korytarza z mapy unijnej uniemożliwia zintegrowanie funduszy ZIT wokół węzła towarowo-pasażerskiego w Płotach, co stanowi rażącą wadę prognostyczną aktu.
360. Rozdział 4.2 — Ryc. 16 — Anachronizm bazy źródłowej i powielanie starych schematów wojewódzkich	97	Żądam bezwzględnego odrzucenia Ryc. 16 w obecnej formie i nakazuję opracowanie zaktualizowanego modelu powiązań na lata 2025/2026, uwzględniającego otwarcie obwodnicy Gryfic.	Rycina 16 to kolejny bezrefleksyjny kolaż kartograficzny, który nie przeszedł lokalnej walidacji inżynierskiej. Model ten ignoruje dynamiczne zmiany wewnątrzpowiatowe, jakie zaszły po pełnym uruchomieniu korytarza S6 oraz nowej obwodnicy Gryfic (DW109). Próba planowania zintegrowanego transportu publicznego dla perspektywy unijnej do 2030 r. na bazie archiwalnych map wojewódzkich bez naniesienia zmian po-inwestycyjnych w sferze punktów przesiadkowych, czyni tę grafikę bezużytecznym anachronizmem.
361. Rozdział 4.2 — Ryc. 16 — Warstwa kartograficzna „Obszaru predestynowanego do	97	Żądam kategorycznego wykreślenia z modelu przestrzennego Ryc. 16 szarych stref „transportu na życzenie” oraz nakazuję ujęcie całego obszaru interioru	Wyznaczenie na mapie Ryc. 16 ogromnych, szarych stref kreskowanych określonych jako „obszary transportu na życzenie” (obejmujących niemal w całości gminy Karnice,

uruchamiania linii transportu na życzenie”		(Brojce, Karnice, Płoty) w systemie regularnych, całorocznych linii autobusowych z gwarantowanym finansowaniem taboru na Liście Podstawowej ZIT (Tabela 19).	Brojce, Świerżno oraz Płoty) to jawna, przestrzenna dyskryminacja mieszkańców interioru powiatu. Zapis ten oficjalnie sankcjonuje paraliż komunikacyjny i wykluczenie terytorialne wsi, odmawiając im prawa do zintegrowanego, regularnego transportu publicznego. Co skandaliczne, w budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) przeznaczono 0 zł na zakup floty autobusowej , co czyni z tej szarej warstwy wyłącznie fikcyjny, urzędniczy parawan mający zamaskować przed Komisją Europejską fakt całkowitego porzucenia codziennej mobilności stałych mieszkańców na rzecz finansowania wyłącznie letniskowych promenad w kurortach nadmorskich. Stoi to w rażącej sprzeczności z unijną zasadą spójności terytorialnej oraz Celami Klimatycznymi CP3.
362. Rozdział 4.2 — Podsekcja: Infrastruktura techniczna — Punkt 1: „...w tym rozwój systemów centralnego ogrzewania w oparciu o skojarzoną produkcję energii elektrycznej i ciepła (kogenerację) lub z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii.”	98	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności i urealnienia Celu Zielonej Transformacji poprzez wdrożenie na Listę Podstawową (Tabela 19) finansowania dokumentacji technicznej dla ciepłownictwa geotermalnego w Powiecie Gryfickim.	Punkt 1 wprost nakazuje rozwój systemów centralnego ogrzewania opartych na kogeneracji i OZE. Utrzymywanie tego zapisu przy jednoczesnym wcześniejszym zanegowaniu (na str. 85) potencjału głębokiej geotermii dla ciągłego, bezemisijnego zasilania sieci ciepłowniczych regionu to skrajna hipokryzja i fikcja planistyczna. W budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) cel ten został całkowicie zdradzony i sprowadzony do pasywnego ocieplania budynków urzędów JST,

			zamiast twardej transformacji sieci ciepłowniczych interioru.
363. Rozdział 4.2 — Podsekcja: Infrastruktura techniczna — Punkt 2: „Ograniczenie rozwoju farm fotowoltaicznych na terenach otwartych, w szczególności należy unikać lokalizacji: na gruntach wysokich klas bonitacyjnych (I-IV)...”	98	Żądam obligatoryjnego powiązania wytycznej ochronnej z wprowadzeniem do ZIT twardego programu paszportyzacji gleb oraz cyfrowego monitoringu lokalizacji instalacji PV w systemach GIS gmin.	Punkt 2 słusznie nakazuje rygorystyczne unikanie lokalizowania farm fotowoltaicznych na gruntach wysokich klas bonitacyjnych (I-IV) w celu ochrony rolnictwa. Jednak w sferze alokacji finansowej (Tabela 19) autorzy całkowicie wyczyścili budżet podstawowy ZIT z funduszy na twarde narzędzia cyfrowej kontroli urbanistycznej i systemy informacji przestrzennej (GIS). Bez nowoczesnych narzędzi teleinformatycznych urzędy gminne nie są w stanie skutecznie kontrolować ładu przestrzennego i napływu dzikich instalacji PV na tereny rolne, co czyni ten punkt martwą formułką.
364. Rozdział 4.2 — Przestrzeń produkcyjna — Punkt 1: „Na całym obszarze Partnerstwa, za wyjątkiem wąskiego pasa nadmorskiego, występują obszary o dominującej funkcji rolniczej. (...) Działalność rolniczą na terenach rolnych należy traktować jako priorytetową.”	98	Żądam usunięcia z tekstu haseł o „prioryecie działalności rolniczej” bądź obligatoryjnego ustrukturyzowania unijnych wydatków CP2 pod kątem twardej ochrony retencyjnej interioru przed suszą i stepowieniem.	Punkt 1 oficjalnie przyznaje, że poza wąskim pasem nadmorskim cały obszar Partnerstwa to region o dominującej funkcji rolniczej, który należy traktować priorytetowo. Ta twarda diagnoza ostatecznie demaskuje asymetrię budżetu ZIT (Tabela 19). Skoro rolniczy interior to fundament terytorialny powiatu, to przeznaczenie w budżecie gwarantowanym ZIT 0 zł na budowę systemów małej retencji, melioracji wodnej i ochrony zasobów przed suszą rolniczą bezpośrednio łamie zasadę spójności i wykazany w tym punkcie priorytet.

365. Rozdział 4.2 — Przestrzeń produkcyjna — Punkt 2: „Przemysł i przetwórstwo, szczególnie w branżach: rolno-spożywczej i drzewnej jest jedną z najważniejszych szans rozwojowych obszaru. Rozwój rolnictwa zintegrowanego z przetwórstwem poprzez lokalizację i budowę inkubatorów...”	98	Żądam bezwzględnego powiązania założeń Punktu 2 z natychmiastowym wprowadzeniem na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19) projektu uzbrojenia rezerwy 48 ha pod rozbudowę strefy ekonomicznej w Gryficach, a także obligatoryjnego wyznaczenia, uzbrojenia i utworzenia nowych podstref aktywności gospodarczej bezpośrednio przy węzłach drogi ekspresowej S6 na terenie gmin Płoty oraz Brojce.	Zapis na stronie 98 wykazuje rażący brak spójności operacyjnej i logicznej z częścią wdrożeńową aktu. Skoro diagnoza wprost definiuje przemysł rolno-spożywczy i przetwórstwo jako „najważniejszą szansę rozwojową obszaru”, to całkowite zignorowanie w planie finansowym unikalnego potencjału logistycznego dróg ekspresowych to krytyczny błąd planistyczny. Przeznaczenie 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na infrastrukturę gospodarczą, przy jednoczesnym zaniechaniu utworzenia stref inwestycyjnych przy korytarzu S6 w gminach Płoty i Brojce (które mogłyby dać całoroczne miejsca pracy dla wyludniającego się interioru i przełamać zapóźnienia po-PGR-owskie), stanowi rażące pogwałcenie zasad polityki spójności UE. Środki ZIT muszą stymulować budowę inkubatorów i stref logistycznych przy S6, a nie subsydiować wyłącznie letnią infrastrukturę rozrywkową kurortów.
366. Rozdział 4.2 — Ryc. 17 — Sekcja „ZABUDOWA TURYSTYCZNA / LETNISKOWA” — Przykład negatywny (-)	99	Żądam bezwzględnego zablokowania unijnych funduszy ZIT na projekty deptaków stymulujących patologiczną zabudowę pasmową nad morzem, na rzecz twardego wsparcia zwartej infrastruktury interioru.	Na Ryc. 17 autorzy jako przykład skrajnie negatywny i niszczycielski (-) wskazują „<i>okrężną zabudowę pasmową wokół zbiornika lub zabudowę rozproszoną</i>”. Ta grafika to podręcznikowy opis patodeweloperki apartamentowców w pasie nadmorskim (Rewal, Pobierowo, Niechorze). Skoro model przestrzenny oficjalnie uznaje to za patologię, to przeznaczenie lwiej części budżetu

			podstawowego ZIT na promenady i deptaki w kurortach to bezpośrednio napędzanie tego szkodliwego procesu. Inwestycje te podnoszą rentowność gruntów pod kolejne rozproszone apartamentowce, co stoi w rażącej, bezczelnej sprzeczności z zapisanym celem.
367. Rozdział 4.2 — Ryc. 17 — Sekcja „ZABUDOWA BIUROWA, PRZEMYSŁ NIEUCIAŹLIWY” — Przykład pozytywny (+)	99	Żądam powiązania promowanego modelu węzłowego z natychmiastowym wprowadzeniem na Listę Podstawową (Tabela 19) projektu uzbrojenia i skomunikowania 48 ha rezerwy rozbudowy strefy ekonomicznej w Gryficach.	W sekcji przemysłowej jako wzorzec pozytywny (+) autorzy wskazują „ <i>model krawędziowy i zarodkowy wielofunkcyjny</i> ”, czyli zwartą strefę gospodarczą opartą na istniejącym szklecie infrastruktury. To jest dokładna definicja Waszej rezerwy 48 ha pod rozbudowę istniejącej strefy ekonomicznej w Gryficach przy obwodnicy miejskiej. Skoro sami autorzy diagnozują to jako jedyny prawidłowy i pożądany model rozwoju gospodarczego, to pozostawienie uzbrojenia i dróg wewnętrznych tej strefy z 0 zł w budżecie podstawowym ZIT to jawna kapitulacja i drwina z własnych rysunków poglądowych.
368. Rozdział 4.2 — Ryc. 17 — Sekcja „ZABUDOWA BIUROWA, PRZEMYSŁ NIEUCIAŹLIWY” — Przykład negatywny (-)	99	Żądam bezwzględnego usunięcia sprzeczności metodologicznej poprzez utworzenie i uzbrojenie zintegrowanych, zwartych stref logistyczno-przemysłowych przy węzłach drogi ekspresowej S6 w Płotach i Brojcach.	Jako schemat niekorzystny (-) dla przemysłu autorzy wskazują „ <i>zabudowę zewnętrzną monofunkcyjną</i> ”, czyli chaotyczne rozrzucanie zakładów wzdłuż dróg. Dokładnie przed tym błędem można uchronić region, wdrażając Twój postulat: zamiast dzięki zabudowie, należy z funduszy ZIT planowo wyznaczyć i uzbroić zwarte podstrefy gospodarcze bezpośrednio przy węzłach trasy ekspresowej S6 w gminach Płoty oraz Brojce. Brak ujęcia

			tych systemowych projektów w budżecie unijnym i przeznaczenie na nie 0 zł to bezpośrednie skazywanie interioru na chaos i peryferyzację.
369. Rozdział 4.2 — Ryc. 17 — Sekcja „USŁUGI KOMERCYJNE I PUBLICZNE” — Przykład pozytywny (+)	99	Żądam usunięcia z tekstu życzeniowych rysunków o „hierarchicznych centrach usługowych” bądź przywrócenia wyciętych projektów modernizacji domów kultury i placówek społecznych interioru na Listę Podstawową.	W sferze usługowej jako wzorzec korzystny (+) autorzy wskazują „ <i>hierarchiczne wielofunkcyjne ośrodki usługowe</i> ”, spajające i obsługujące mieszkańców okolicznych wsi. Zderzenie tego rysunku z faktycznym kształtem alokacji unijnej wykazuje skrajną hipokryzję. Autorzy całkowicie wyczyścili budżet podstawowy ZIT z twardych inwestycji w infrastrukturę społeczną, kulturalną i edukacyjną gmin wiejskich interioru (Brojce, Karnice, Płoty), koncentrując fundusze na letniej rekreacji kurortów. Rysują piękne, teoretyczne modele hierarchii usług na papierze, po czym w praktyce odcinają je od finansowania.
370. Rozdział 4.2 — Akapit 1 i 2: Ocena przeciążenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej gminy Rewal przez zabudowę apartamentową	100	Żądam bezwzględnego zablokowania unijnych funduszy ZIT na projekty promenad i deptaków w pasie nadmorskim, a zebrane środki nakazuję przekierować na twardą rozbudowę sieci komunalnych i ujęć wody pitnej.	Autorzy na stronie 100 wprost diagnozują krytyczną sytuację: masowa zabudowa apartamentowa w gminie Rewal doprowadziła do przeciążenia sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Przyznanie, że obecny model generuje paraliż infrastruktury technicznej, stoi w rażącej sprzeczności z Listą Projektów Priorytetowych (Tabela 19). Zamiast ratować wydolność komunalną i modernizować przestarzałe stacje uzdatniania wody (SUW), fundusze unijne marnuje się na infrastrukturę rekreacyjno-turystyczną, która ten szkodliwy

			boom apartamentowy i niszczenie ładu przestrzennego tylko dodatkowo napędza
371. Rozdział 4.2 — Akapit 3: Postulat rygorystycznego ograniczenia nowej zabudowy lotniskowej oraz priorytetu dla modernizacji sieci wod- kan	100	Żądam usunięcia z tekstu pustych deklaracji o „priorytecie dla modernizacji sieci” bądź obligatoryjnego ujęcia zadań z zakresu rozbudowy oczyszczalni ścieków interioru na Liście Podstawowej.	Trzeci akapit oficjalnie nakazuje traktować modernizację i rozbudowę sieci wodociągowo- kanalizacyjnej jako bezwzględny warunek i priorytet przed dopuszczeniem jakiegokolwiek nowej zabudowy. Pozostawienie tej rekomendacji przy jednoczesnym przeznaczeniu 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na infrastrukturę ściekową i ujęcia wody dla stałych mieszkańców całego subregionu to podręcznikowy błąd niespójności wewnętrznej aktu (<i>internal consistency</i>). Urzędnicy sankcjonują cel na papierze, po czym w sferze alokacji środków całkowicie go porzucają.
372. Rozdział 4.2 — Akapit 4: Wpływ masowej monokultury turystycznej na degradację jakości życia stałych mieszkańców	100	Żądam wykreślenia z celów nadrzędnych sformułowań uzasadniających podporządkowanie unijnego Celu Społecznego wyłącznie obsłudze ruchu turystycznego i deweloperskiego.	Ostatni akapit na stronie 100 demaskuje niszczycielskie skutki antropopresji i rozlewania się zabudowy lotniskowej, która pogarsza standard życia lokalnej społeczności. Przekierowanie funduszy unijnych spójności na estetyzację kurortów i deptaki pod kątem turystów zewnętrznych, przy jednoczesnym ignorowaniu braków w podstawowej infrastrukturze sanitarnej stałych mieszkańców gmin wiejskich i miejskich interioru, rażąco wypacza cele polityki terytorialnej UE.

373. Rozdział 4.2 — Seksja podsumowująca: Zasady kształtowania struktur przestrzennych w gminie Rewal	100	Żądam powiązania wykazanej zapaści przestrzennej nadmorskich kurortów z wprowadzeniem do ZIT systemowego projektu cyfryzacji Planów Ogólnych i rejestrów GIS dla całego powiatu.	Skoro autorzy oficjalnie uznają chaos budowlany i rozlewanie się apartamentowców za bezpośrednie zagrożenie dla stabilności technicznej subregionu, to brak jakichkolwiek środków w budżecie gwarantowanym ZIT na twarde narzędzia cyfrowej kontroli urbanistycznej (systemy GIS i Geoportale gminne) uniemożliwia realizację jakichkolwiek rekomendacji naprawczych. Gminy bez nowoczesnych systemów cyfrowych nie są w stanie skutecznie kontrolować ładu przestrzennego, przez co te zapisy pozostają wyłącznie pustym, publicystycznym hasłem.
374. Rozdział 4.2 — Ryc. 19 — Krytyczny błąd strukturalny i powtórzenie schematu graficznego Ryc. 17	101	Żądam natychmiastowego unieważnienia i wstrzymania procedury konsultacyjnej z powodu przedłożenia mieszkańcom wadliwego i niedokończonego brudnopisu aktu.	Umieszczenie na stronie 101 wykresu/rysunku Ryc. 19 , który jest w 100% identyczną, bezmyślną kopią Ryciny 17 ze strony 99 , to rażący i niespotykany skandal metodologiczny. Świadczy to o tym, że dokument nie przeszedł żadnej weryfikacji eksperckiej ani technicznej przed publikacją. Firma doradcza w pośpiechu powieliła te same pliki graficzne, aby sztucznie zawyżyć objętość stron i zamaskować brak realnych analiz przestrzennych dla Partnerstwa.
375. Rozdział 4.2 — Struktura rozdziału graficznego — Całkowite zgubienie i brak Ryciny 18	101	Żądam uzupełnienia dokumentu o brakującą jednostkę analityczną (Rycinę 18) wraz z pełnym opisem, którego zaniechano w tekście głównym.	W strukturze numerycznej i logicznej rozdziału 4.2 występuje rażąca luka. Po Rycinie 17 na stronie 99 następuje gwałtowny skok do Ryciny 19 na stronie 101. Rycina 18 fizycznie w ogóle nie istnieje w dokumencie , co oznacza, że autorzy wycięli lub zgubili cały jeden blok

			analizy przestrzennej, zapominając nawet poprawić numerację kolejnych obiektów. Tak głęboka wada techniczna dyskwalifikuje rzetelność przedłożonego do konsultacji projektu.
376. Rozdział 4.2 — Ryc. 19 — Powielenie niespójności z budżetem podstawowym ZIT (Tabela 19)	101	Żądam bezwzględnego dostosowania planu finansowego (Tabela 19) do promowanych na Ryc. 19 schematów zwartego ładu przestrzennego.	Powtórzenie tej grafiki na str. 101 utrwała schizofrenię planistyczną tego dokumentu. Rysunek jako wzorzec korzystny (+) promuje koncentrację usług i przemysłu, a jako wzorzec destrukcyjny (-) wskazuje rozproszoną zabudowę pasmową. Tymczasem budżet podstawowy ZIT (Tabela 19) robi dokładnie odwrotnie: odcina od środków uzbrojenie zwartych stref gospodarczych interioru (0 zł), finansując wyłącznie rekreacyjny asfalt nadmorski, stymulujący patologiczną zabudowę pasmową.
377. Rozdział 4.3 — Punkt 1: „Obszar Funkcjonalny Specjalnej Strefy Włączenia (...) gminy Brojce, Gryfice, Karnice i Płoty spełniają kryteria SSW przez cały okres (7 lat)...”	102	Żądam bezwzględnego odrzucenia Listy Projektów Priorytetowych (Tabela 19) jako sporządzonej z rażącym naruszeniem prawa unijnego i nakazuję natychmiastowe przekierowanie minimum 60% alokacji ZIT na twarde inwestycje infrastrukturalne w wykazanych gminach SSW.	Oficjalne wykazanie w tekście na stronie 102, że gminy Brojce, Gryfice, Karnice i Płoty stanowią jądro zapaści strukturalnej subregionu i nieprzerwanie od 7 lat spełniają kryteria Specjalnej Strefy Włączenia (SSW), to ostateczny wyrok śmierci dla obecnego planu finansowego ZIT. W unijnym systemie programowania funduszy terytorialnych, obszary wyznaczone jako SSW muszą posiadać bezwzględny, odgórny priorytet wsparcia w celu niwelowania zapóźnień po-PGR-owskich i wykluczenia społecznego. Tymczasem w zaktualizowanej Tabeli 19 te 4 wykluczone

			gminy otrzymały równe 0 zł na cele komunalne, drogowe, wodne i gospodarcze, podczas gdy miliony euro wpompowano w bogaty pas nadmorski. Taki podział środków bezpośrednio łamie nadrzędną zasadę spójności terytorialnej UE i stanowi bezprawne działanie na szkodę mieszkańców interioru.
378. Rozdział 4.3 — Punkt 2: „Obszar Strefy Przybrzeżnej — obejmuje gminy: Karnice, Rewal, Trzebiatów.”	102	Żądam usunięcia z dokumentu mechanizmów faworyzujących finansowo Strefę Przybrzeżną kosztem obszarów dotkniętych degradacją strukturalną SSW.	Punkt 2 identyfikuje odrębną strefę funkcjonalną – pas nadmorski, który z definicji czerpie potężne zyski z monokultury turystycznej i deweloperskiej patologii apartamentowej (co sami autorzy potępił na str. 100). Utrzymywanie w sferze budżetowej ZIT modelu, w którym ponad 80% środków Priorytetów Środowiskowych i Transportowych marnuje się na letnie deptaki i promenady dla kurortów przybrzeżnych, przy jednoczesnym całkowitym odcięciu od funduszy wykazanych w punkcie 1 zmarginalizowanych gmin rolniczego interioru, to podręcznikowy przykład pogłębiania asymetrii rozwojowej subregionu, co dyskwalifikuje ten projekt.
379. Rozdział 4.3 — Akapit 3: „Ponadto PZPWZ wskazuje obszar funkcjonalny o znaczeniu regionalnym - Gryfice jako ośrodek ponadlokalny wspomagający rozwój...”	102	Żądam bezwzględnego dostosowania alokacji finansowej do zdiagnozowanej roli Gryfic poprzez natychmiastowe przyznanie środków na uzbrojenie 48 ha rezerwy rozbudowy trefy ekonomicznej.	Tekst oficjalnie sankcjonuje rolę Gryfic jako strategicznego ośrodka ponadlokalnego, którego zadaniem jest wspomaganie rozwoju i oddziaływanie na cały powiat oraz gminę Golczewo. Skoro diagnoza wojewódzka wprost nakłada na Gryfice rolę subregionalnego motoru wzrostu, to wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT z jakichkolwiek dotacji na

			uzbrojenie i wewnętrzną sieć drogową dla 48 ha gruntów przewidzianych pod niezbędną rozbudowę istniejącej Gryfickiej Strefy Ekonomicznej to rażący błąd metodologiczny. Bez silnego jądra gospodarczego w stolicy powiatu, cały subregion SSW zostanie skazany na dalsze wyludnienie.
380. Rozdział 4.3 — Błąd edytorski w paginacji wewnętrznej na stronie 102 (Wydrukowana cyfra 101)	102	Żądam dokonania pilnej i ostatecznej korekty technicznej oraz ujednolicenia szablonu paginacji w całym pliku strategicznym	Wizualna struktura strony 102 powiela seryjne i kompromitujące niechlujstwo edytorskie autorów z firmy doradczej. Wewnątrz graficznego, żółtego paska podziału sekcji na marginesie widnieje wydrukowany numer strony 101 , podczas gdy w rzeczywistości jest to już strona 102 (co bezdyskusyjnie potwierdza systemowy licznik pliku PDF). Świadczy to o pośpiesznym, mechanicznym składaniu tekstu z niesparowanych szablonów, bez zachowania minimalnych standardów staranności wydawniczej wymaganych od aktów publicznych poddawanych pod oficjalne konsultacje społeczne.
381. Rozdział 4.3 — Ryc. 20 — Drastyczna sprzeczność wizualnego modelu stref SSW z budżetem gwarantowanym ZIT	102	Żądam bezwzględnego dostosowania struktury wydatków (Tabela 19) do graficznego zasięgu strefy zapaści społeczno-gospodarczej, poprzez nakaz przyznania funduszy na twarde media komunalne w gminach Brojce, Gryfice, Karnice i Płoty.	Mapa Ryc. 20 graficznie i bezdyskusyjnie dowodzi, że ponad 75% powierzchni całego Partnerstwa (czarny ukos kreskowania) stanowi oficjalnie wyznaczona unijna i wojewódzka strefa kryzysowa: Specjalna Strefa Włączenia (SSW 2023). Skoro model przestrzenny wprost obrazuje ogrom tego obszaru wymagającego interwencji i wyrównywania szans, to przeznaczenie w

			budżecie gwarantowanym ZIT 0 zł na ujęcia wody, drogi powiatowe i strefy gospodarcze w interiorze przyznaje temu rysunkowi status folderowej, bezwartościowej dekoracji. Dokument wizualnie diagnozuje zapóźnienia strukturalne większości powiatu, po czym unijną alokację w całości wypompowuje poza obszar SSW – na rekreację bogatej Strefy Przybrzeżnej.
382. Rozdział 4.3 — Ryc. 20 — Anachronizm bazy źródłowej mapy i operowanie przeterminowaną matrycą (Wrzesień 2023 r.)	102	Żądam odrzucenia Ryc. 20 w obecnej formie i nakazuję opracowanie zaktualizowanego modelu delimitacji stref interwencji na bazie najnowszych wytycznych Urzędu Marszałkowskiego na lata 2025/2026.	Przypis źródłowy pod grafiką wprost przyznaje, że mapa ta stanowi „<i>opracowanie własne na podstawie PZPWZ i SSW 2023, wrzesień 2023 r.</i>”. Posługiwanie się w akcie wdrażanym w drugiej połowie 2026 roku strukturą stref sprzed trzech lat (zamrożoną we wrześniu 2023 r.) to rażąca wada metodologiczna. Autorzy zaniechali jakiegokolwiek aktualizacji i monitoringu po-spisowego, przez co model ignoruje postępujący paraliż demograficzny i hydrologiczny gmin wiejskich interioru, jaki nasilił się w latach 2024–2026, uniemożliwiając prawidłowe planowanie operacyjne.
383. Rozdział 4.3 — Ryc. 20 — Nakładanie się stref funkcjonalnych w gminie Karnice w oderwaniu od analizy skutków finansowych	102	Żądam uzupełnienia tekstu towarzyszącego o precyzyjną analizę priorytetów inwestycyjnych dla obszarów wspólnych (krzyżowanie się stref SSW i Przybrzeżnej na terenie gminy Karnice)	Mapa Ryc. 20 ujawnia specyficzną sytuację geograficzną: gmina Karnice jako jedyna leży jednocześnie w strefie głębokiej zapaści (SSW) oraz w Strefie Przybrzeżnej (zielony i czarny kreskowany podkład). Model przestrzenny całkowicie milczy o tym, jaki priorytet wydatkowania środków unijnych ma tu zastosowanie. W sferze budżetowej

			doprowadziło to do patologii, gdzie gmina Karnice została potraktowana przez Biuro ZIT wyłącznie jako tło dla rekreacyjnych dróg rowerowych, przy całkowitym odcięciu jej stałych mieszkańców od funduszy na modernizację przestarzałych Stacji Uzdatniania Wody (SUW) i sieci sanitarnej, co bezpośrednio uderza w zasady terytorializacji.
384. Rozdział 4.3.1 — Akapit 2: „Wśród wyzwań z jakimi muszą się zmagać gminy (...) są m.in. depopulacja, znaczny odsetek zdegradowanych małych miast w przeszłości obsługujących obszary wiejskie (PGR-y)...”	103	Żądam bezwzględnego dostosowania alokacji podstawowej ZIT (Tabela 19) do zdiagnozowanych barier po-PGR- owskich w celu ratowania małych miejscowości interioru.	Autorzy na stronie 103 wprost definiują, że kluczowym wyzwaniem subregionu jest depopulacja oraz degradacja małych miast obsługujących dawne obszary po-PGR-owskie (jak Płoty i wiejski interior). Zderzenie tego zapisu z budżetem gwarantowanym ZIT (Tabela 19) wykazuje skrajną niespójność wewnętrzna (internal consistency). Wykreślenie z budżetu podstawowego projektu rewitalizacji Nowego Zamku w Płotach i wyzerowanie dotacji na infrastrukturę społeczną interioru to bezpośrednie pogłębianie zdiagnozowanej degradacji małych miejscowości.
385. Rozdział 4.3.1 — Akapit 2: „...marne oddalenie od ośrodka wojewódzkiego, słaba dostępność komunikacyjna do ośrodków miejskich wszystkich poziomów	103	Żądam urealnienia diagnozy transportowej poprzez wprowadzenie na Listę Podstawową unijnego finansowania dla floty całorocznych autobusów pasażerskich.	Tekst oficjalnie przyznaje, że jądrem kryzysu strefy SSW jest „słaba dostępność komunikacyjna” i odcięcie mieszkańców wsi od ośrodków miejskich. W świetle tego zapisu, przeznaczenie w budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) 0 zł na zakup taboru autobusowego i organizację stałych linii pasażerskich , przy jednoczesnym wydaniu całej

poza ośrodkami lokalnymi...”			puli na letnie ścieżki rowerowe nad morzem, bezpośrednio konserwuje i pogłębia to wykluczenie komunikacyjne, co dyskwalifikuje rzetelność aktu.
386. Rozdział 4.3.1 — Wykaz celów (Punkt 3): „Polepszenie dostępności do usług publicznych i wzmocnienie działań dot. neutralizacji klimatycznej SSW.”	103	Żądam bezwzględnego powiązania celu neutralności klimatycznej z ujęciem w budżecie podstawowym dotacji na rozbudowę systemów OZE i głębokiej geotermii.	Trzeci punkt celów operacyjnych nakazuje wzmocnienie działań dotyczących neutralizacji klimatycznej strefy kryzysowej. Ten zapis to czysta fikcja planistyczna. W budżecie podstawowym ZIT wyczyszczono fundusze na jakiegokolwiek realne, odnawialne źródła energii (w tym dekarbonizację ciepłownictwa na bazie darmowej geotermii interioru), marnując fundusze Celu CP2 na pasywne ocieplenia budynków urzędów JST, co bezpośrednio łamie tę rekomendację.
387. Rozdział 4.3.1 — Sekcja przedsięwzięć: „...przygotowanie nowoczesnej i przystępnej cenowo infrastruktury biznesowej z przeznaczeniem na wynajem dla MŚP...”	103	Żądam obligatoryjnego powiązania wytycznej o infrastrukturze biznesowej z przywróceniem finansowania przyłączy dla 48 ha terenów, o które należy poszerzyć strefę przemysłową w Gryficach.	Ostatni akapit wprost nakazuje przygotowanie nowoczesnej infrastruktury biznesowej dla małych i średnich przedsiębiorstw w celu aktywacji gospodarczej strefy SSW. Pozostawienie tego postulatu przy jednoczesnym odcięciu 48 ha gruntów dla rozbudowy strefy ekonomicznej w Gryficach od przyłączy kanalizacyjnych i energetycznych (przydział zaledwie 0,4 MW) to podręcznikowy sabotaż własnych założeń. Autorzy piszą o pomocy dla MŚP, a budżetem unijnym blokują rozwój przemysłu w regionie.
388. Rozdział 4.3.1 — Akapit 1 — Myślnik 2: „przebudowę	104	Żądam bezwzględnego uzupełnienia Listy Podstawowej ZIT (Tabela 19) o finansowanie projektów dekarbonizacji	Wytyczna wojewódzka dla stref zapaści SSW wprost nakazuje przebudowę systemów ciepłowniczych i budowę nowych sieci.

istniejących systemów ciepłowniczych i wymianę lub modernizację źródła ciepła oraz budowę nowych odcinków sieci...”		systemów ciepłowniczych Gryfic i Płotów w oparciu o darmową geotermię.	Zderzenie tego nakazu z faktem, że autorzy na str. 85 zanegowali potencjał geotermalny powiatu, a w budżecie podstawowym przeznaczyli 0 zł na realną transformację energetyczną systemów grzewczych mieszkańców , stanowi rażącą sprzeczność wewnętrzną aktu (<i>internal consistency</i>). Środki unijne CP2 są marnowane na pasywne ocieplenia urzędów, co rażąco narusza ten cel operacyjny.
389. Rozdział 4.3.1 — Akapit 1 — Myślnik 4: „wsparcie zrównoważonej mobilności miejskiej w miejskich obszarach funkcjonalnych (...) wsparcie autobusowych przewozów subregionalnych”	104	Żądam kategorycznego odrzucenia planu alokacji transportowej i nakazuję zabezpieczenie środków na zakup zeroemisyjnego taboru autobusowego dla powiatu.	Strona 104 wprost nakazuje wsparcie autobusowych przewozów subregionalnych w celu likwidacji wykluczenia komunikacyjnego. Przeznaczenie w budżecie gwarantowanym ZIT 0 zł na zakup floty autobusowej i uruchomienie regularnych połączeń dla wykluczonego interioru , przy jednoczesnym wydaniu 100% puli mobilności na sezonowe ścieżki rekreacyjne kurortów nadmorskich, to bezpośredni sabotaż wytycznych SSW i rażące naruszenie zasad spójności terytorialnej UE.
390. Rozdział 4.3.1 — Akapit 1 — Myślnik 5 i 6: „powstawanie/ adaptację infrastruktury na rzecz centrów usług biznesowych (...) atrakcyjnych „miejsc trzecich” (poza domem i pracą)...”	104	Żądam przywrócenia na Listę Podstawową (Tabela 19) wyciętych projektów rewitalizacji i adaptacji obiektów kubaturowych, w tym Nowego Zamku w Płotach.	Wytyczna nakazuje tworzenie infrastruktury biznesowej oraz atrakcyjnych „miejsc trzecich” aktywizujących społeczność lokalną w strefie kryzysowej. Bezduszne wykreślenie przez autorów z budżetu podstawowego projektu rewitalizacji Nowego Zamku w Płotach na cele kulturalno-społeczno-gospodarcze (i przeniesienie go do rezerwy) bezpośrednio uderza w tę wytyczną terytorialną, skazując

			małe miasto interioru na dalszą degradację strukturalną.
391. Rozdział 4.3.1 — Sekcja Cel XIII: „Cel XIII. Przeciwdziałanie marginalizacji i wsparcie rozwoju w obszarze funkcjonalnym Specjalnej Strefy Włączenia... Punkt 1. Aktywizacja gospodarcza obszaru...”	104	Żądam bezwzględnego uzupełnienia budżetu podstawowego o twarde środki na uzbrojenie rezerwy 48 ha rozbudowy strefy ekonomicznej w Gryficach oraz utworzenie podstref przy węzłach S6.	Oficjalny cel nadrzędny PZPWZ nakazuje aktywizację gospodarczą obszaru SSW w oparciu o „wykorzystanie endogennych potencjałów”. Skoro korytarz drogi ekspresowej S6 (węzły Płoty i Brojce) oraz rezerwa rozbudowy strefy w Gryficach to Wasz największy endogenny potencjał gospodarczy, to pozostawienie tych obszarów bez grosza (0 zł) w planie inwestycyjnym ZIT rażąco gwałci ten cel strategiczny i utrwala marginalizację mieszkańców.
392. Rozdział 4.3.1 — Tabela 17 — Kierunek 1 — Punkt 3 i 4: „Rewitalizacja obszarów popegeerowskich (...), Uporządkowanie i przygotowanie terenów powojaskowych, poza i poprzemysłowych... w celu nadania im nowych funkcji gospodarczych”	105	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności i nakazuję natychmiastowe przywrócenie na Listę Podstawową (Tabela 19) twardych projektów uzbrojenia terenów po-PGR-owskich i pokolejowych w gminach Brojce, Karnice i Płoty.	Punkty 3 i 4 oficjalnie przypisują realizację rewitalizacji i przygotowania terenów po-PGR- owskich i przemysłowych pod nowe funkcje gospodarcze całemu obszarowi nazwanemu „obszary wiejskie SSW”. Zderzenie tej wytycznej z Listą Projektów Priorytetowych (Tabela 19) obnaża krytyczną niespójność wewnętrzną aktu (<i>internal consistency</i>). Wyczyszczenie budżetu podstawowego interioru do poziomu 0 zł na cele gospodarcze i uzbrojenie , przy jednoczesnym marnowaniu funduszy unijnych na letnie deptaki w Rewalu, bezpośrednio pogłębia marginalizację i zapaść zdiagnozowanych tu obszarów popegeerowskich.

393. Rozdział 4.3.1 — Tabela 17 — Kierunek 1 — Punkt 5: „Wsparcie programów związanych z produkcją żywności na potrzeby lokalnego ryнку konsumentów – obszar działania: obszary wiejskie SSW.”	105	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia budżetu podstawowego o środki na budowę lokalnych inkubatorów przetwórstwa rolno-spożywczego oraz systemów małej retencji w interiorze.	Punkt 5 jako priorytet gospodarczy dla wykluczonego interioru wskazuje wsparcie programów produkcji żywności i agrobiznesu. Ta deklaracja to kolejna manipulacja. Jak udowodniono w toku audytu, w zaktualizowanym planie finansowym ZIT przeznaczono 0 zł na twardą ochronę retencyjną rolnictwa przed suszą oraz 0 zł na jakąkolwiek infrastrukturę wspierającą lokalny rynek rolno-spożywczy. Autorzy sankcjonują potrzebę wsparcia wsi na papierze, po czym w sferze alokacji środków całkowicie ją porzucają.
394. Rozdział 4.3.1 — Tabela 17 — Kierunek 1 — Punkt 2: „Program dla małych i średnich miast (...) wspieranie mieszkalnictwa społecznego i komunalnego – obszar działania: Gryfice i Płoty.”	105	Żądam powiązania wytycznej punktu 2 z przywróceniem wyciętych projektów modernizacji budynków kubaturowych i infrastruktury społecznej w miastach interioru na Listę Podstawową ZIT.	Punkt 2 nakazuje wspieranie mieszkalnictwa społecznego, komunalnego oraz rozwój usług publicznych w miastach Gryfice i Płoty. Usunięcie przez autorów z budżetu podstawowego ZIT projektu rewitalizacji Nowego Zamku w Płotach oraz wyzerowanie dotacji na infrastrukturę społeczną interioru bezpośrednio łamie tę rekomendację wojewódzką. Blokowanie twardych projektów miejskich w interiorze na rzecz letnich promenad nadmorskich rażąco narusza zasadę spójności terytorialnej.
395. Rozdział 4.3.1 — Tabela 17 — Kierunek 2 — Punkt 1: „Poprawa powiązań komunikacyjnych SSW z regionalnymi i	105	Żądam bezwzględnego urealnienia założeń punktu 1 poprzez natychmiastowe przywrócenie unijnego finansowania zakupu floty całorocznych autobusów pasażerskich dla powiatu.	Ostatnia sekcja Tabeli 17 wprost nakazuje poprawę powiązań komunikacyjnych wykluczonego interioru z ośrodkami wzrostu. Przeznaczenie w zaktualizowanym budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) 0 zł na zakup taboru autobusowego i organizację stałych linii

subregionalnymi ośrodkami – obszar działania: obszary wiejskie SSW.”			pasażerskich , przy jednoczesnym wrysowaniu na stronie 97 szarych, marginalizujących stref „transportu na życzenie”, to podręcznikowa fikcja strategiczna. Autorzy blokują całoroczną mobilność mieszkańców wsi na rzecz rekreacji letniskowej kurortów.
396. Rozdział 4.3.1 — Tabela 17 — Kierunek 3 — Punkt 2: „Dostosowanie infrastruktury i usług do potrzeb ludności wynikających ze zmiany struktury wieku (...) domów opieki, domów seniora na obszarach wiejskich – obszar działania: obszary wiejskie SSW.”	106	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności operacyjnej poprzez natychmiastowe przywrócenie na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19) projektów tworzenia i doposażenia placówek opieki nad seniorami w gminach wiejskich.	Dokończenie Tabeli 17 na stronie 106 nakazuje jako priorytet dostosowanie infrastruktury do starzejącego się społeczeństwa, wprost wymieniając budowę domów seniora i domów opieki na obszarach wiejskich SSW. Ta kluczowa wytyczna wojewódzka została całkowicie zignorowana w planie finansowym ZIT. Wyczyszczenie budżetu podstawowego gmin wiejskich interioru (Brojce, Karnice) z funduszy na wsparcie dla seniorów, przy jednoczesnym przeznaczeniu milionów euro na letnie deptaki i promenady kurortów, bezpośrednio narusza spójność wewnętrzną aktu (<i>internal consistency</i>).
397. Rozdział 4.3.2 — Akapit 2: „Silna antropopresja na wąski pas wybrzeża w wielu miejscach koliduje z zasadniczymi priorytetami ochrony struktur przyrodniczych (...) a kumulacja	106	Żądam bezwzględnego zablokowania unijnych funduszy ZIT na projekty promenad i deptaków rekreacyjnych stymulujących dalszą, destrukcyjną antropopresję w pasie nadmorskim.	Tekst na stronie 106 wprost formułuje alarmującą diagnozę: silna antropopresja turystyczna niszczy struktury przyrodnicze (w tym wody Bałtyku i pas nadmorski) oraz całkowicie paraliżuje przepustowość sieci drogowej. Skoro sami autorzy oficjalnie przyznają, że sezonowa kumulacja turystyki przekracza limity wydolności terytorialnej regionu, to marnowanie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) na budowę

sezonowa (...) przekracza przepustowość dróg...”			kolejnych promenad letniskowych to podręcznikowy absurd. Inwestycje te sztucznie potęgują zdiagnozowaną destrukcyjną antropopresję, zamiast ją ograniczać, co rażąco narusza wytyczne Zielonego Ładu UE.
398. Rozdział 4.3.2 — Akapit 2: „...akumulacja sezonowa i przestrzenna turystyki, zdominowanej przez transport indywidualny, przekracza przepustowość dróg w województwie.”	106	Żądam urealnienia założeń transportowych poprzez obligatoryjne wprowadzenie na Listę Podstawową ZIT ponadlokalnego projektu zakupu taboru autobusowego łączącego stacje PKP z pasem nadmorskim.	Autorzy wprost wskazują, że letnia turystyka jest całkowicie zdominowana przez paraliżujący transport indywidualny (samochody osobowe), co rozsądza system drogowy. W świetle tej zdiagnozowanej bariery strukturalnej, przeznaczenie w budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) 0 zł na rozwój całorocznej, zeroemisyjnej komunikacji autobusowej i parkingów przesiadkowych P+R w interiorze stanowiących bufor dla pasa nadmorskiego, dowodzi całkowitego paraliżu logiki planowania. Urzędnicy rezygnują z walki z zatorami drogowymi, marnując środki mobilności na letnie ścieżki rekreacyjne.
399. Rozdział 4.3.2 — Akapit 3: „Samo porty są węzłami transportowymi, mają jednak funkcjonalne powiązania z branżami i przedsiębiorstwami zlokalizowanymi z dala od wybrzeża...”	106	Żądam obligatoryjnego powiązania wytycznej o powiązaniach z głębią łądu z natychmiastowym przywróceniem finansowania przyłączy dla 48 ha rezerwy rozbudowy strefy ekonomicznej w Gryficach.	Trzeci akapit słusznie zauważa, że infrastruktura przybrzeżna (porty rybackie i mariny w Trzebiatowie/Mrzeżynie) posiada silne, naturalne powiązania funkcjonalne i gospodarcze z przedsiębiorstwami zlokalizowanymi „z dala od wybrzeża”, czyli w głębi łądu (interiorze). Skoro model przestrzenny wprost nakazuje integrować gospodarkę morską z interioru, to wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT z funduszy na uzbrojenie i wewnętrzne drogi dla

			48 ha rezerwy rozbudowy strefy przemysłowej w Gryficach oraz podstref przy S6 w Płotach i Brojcach całkowicie zrywa te łańcuchy dostaw przetwórstwa, co gwałci unijne zasady terytorializacji.
400. Rozdział 4.3.2 — Tabela 18 — Kierunek 1 — Punkt 1: „Realizacja Programu ochrony brzegów morskich: budowa, rozbudowa, utrzymanie i usuwanie uszkodzeń w systemie zabezpieczenia przeciwsztormowego...”	107	Żądam bezwzględnego wykreślenia tego punktu z zadań ZIT bądź obligatoryjnego wskazania, że zadania ochrony brzegów i opaski przeciwsztormowe stanowią wyłączną kompetencję Urzędu Morskiego finansowaną z budżetu państwa.	Wpisywanie do unijnej strategii ZIT nadrzędnych zadań państwowych z zakresu hydrotechniki morskiej i ochrony brzegów przed sztormami to rażący, publicystyczny zapychacz stron. Autorzy celowo wkleili ten punkt, aby stworzyć parawan pojęciowy. W budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) nie zaprogramowano ani jednego euro na twarde umocnienia brzegów (które są ustawowo finansowane przez Urząd Morski w Szczecinie), a całą alokację pod tym pretekstem marnuje się na pasywną rekreację i letnie promenady kurortów.
401. Rozdział 4.3.2 — Tabela 18 — Kierunek 1 — Punkt 5: „Preferencja rozwoju jakościowego nad ilościowym w obszarze turystyki oraz działania na rzecz wydłużenia sezonu turystycznego – obszar działania: gminy nadmorskie.”	107	Żądam odrzucenia Listy Projektów Priorytetowych (Tabela 19) w obecnym kształcie z powodu drastycznego złamania zasady „rozwoju jakościowego nad ilościowym”.	Punkt 5 oficjalnie nakazuje faworyzowanie rozwoju jakościowego nad ilościowym oraz działania na rzecz wydłużenia sezonu turystycznego. Zaktualizowana lista wydatków ZIT bezpośrednio gwałci tę wytyczną. Inwestowanie unijnych milionów w budowę kolejnych ścieżek letniskowych, deptaków i rekreacyjnych promenad w kurortach nadmorskich stymuluje wyłącznie dalszy, masowy, ilościowy napływ turystów w szczycie sezonu (lipiec-sierpień). Generuje to zdiagnozowany na stronie 100 paraliż sieci

			wodociągowych i komunikacyjnych, pozostawiając region bez jakichkolwiek całorocznych impulsów gospodarczych.
402. Rozdział 4.3.2 — Tabela 18 — Kierunek 1 — Punkt 2: „Zagospodarowanie nadmorskich obszarów portowych uwzględniające funkcje przeładunkowe oraz rybackie – obszar działania: Mrzeżyno (gmina Trzebiatów).”	107	Żądam przywrócenia na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19) twardych projektów modernizacji infrastruktury rybackiej i przeładunkowej w porcie Mrzeżyno.	Punkt 2 nakazuje zagospodarowanie portu w Mrzeżynie z uwzględnieniem strategicznych funkcji przeładunkowych i rybackich jako bazy gospodarczej regionu. Zderzenie tego zapisu z budżetem ZIT wykazuje całkowitą hipokryzję planistyczną. Autorzy wyczyścili budżet podstawowy z funduszy na twarde wsparcie dla przetwórstwa rybnego i infrastruktury portowej, marnując środki na parkingi i infrastrukturę rozrywkową kurortów. Stanowi to rażący błąd braku spójności wewnętrznej aktu (<i>internal consistency</i>).
403. Rozdział 4.3.2 — Tabela 18 — Kierunek 1 — Punkt 6: „Rozwój sektora turystycznego na bazie wysokiej jakości środowiska przyrodniczego – obszar działania: gminy nadmorskie i gminy nad Zalewem Szczecińskim.”	107	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia podsekcji o systemowy zakaz finansowania z funduszy ZIT jakichkolwiek inwestycji zwiększających antropopresję na obszary cenne przyrodniczo.	Punkt 6 uzależnia rozwój turystyki od zachowania „wysokiej jakości środowiska przyrodniczego”. Jak sami autorzy przyznali na poprzedniej stronie 106, silna antropopresja turystyczna w regionie wprost koliduje z priorytetami ochrony przyrody i przekracza przepustowość dróg. Ignorowanie tego faktu i dalsze pompowanie milionów euro z puli Ochrony Środowiska w infrastrukturę generującą napływ ludzi na wąski pas wybrzeża bezpośrednio niszczy walory ekologiczne regionu, co rażąco narusza unijne zasady DNSH (<i>Do No Significant Harm</i>).

404. Rozdział 4.3.2 — Tabela 18 — Kierunek 1 — Punkt 10: „Ograniczenie inwestycji na obszarach cennych przyrodniczo, w tym ochrona lasów pasa nadmorskiego – obszar działania: gminy nadmorskie.”	108	Żądam kategorycznego wykreślenia z budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) inwestycji o charakterze antropopresyjnym oraz nakazuję zabezpieczenie środków na twardą, konserwatorską ochronę ekosystemów leśnych.	Punkt 10 oficjalnie nakazuje rygorystyczne ograniczanie inwestycji na obszarach cennych przyrodniczo oraz twardą ochronę lasów pasa nadmorskiego przed zabudową i dewastacją. Zderzenie tej wytycznej z rzeczywistym programem wydatków unijnych ZIT (Tabela 19) obnaża krytyczną niespójność wewnętrzną aktu (<i>internal consistency</i>). Przeznaczenie milionów euro na budowę kolejnych promenad spacerowych, ścieżek rowerowych i punktów widokowych w pasie nadmorskim directly napędza antropopresję i niszczy te ekosystemy, co rażąco narusza unijną zasadę DNSH (<i>Do No Significant Harm</i>).
405. Rozdział 4.3.2 — Tabela 18 — Kierunek 2 — Punkt 4: „Budowa parkingów buforowych w bezpośrednim sąsiedztwie miejscowości nadmorskich oraz preferencja dla transportu publicznego – obszar działania: miejscowości nadmorskie.”	108	Żądam obligatoryjnego powiązania tej wytycznej z przywróceniem finansowania zakupu zeroemisyjnej floty autobusowej oraz budowy zintegrowanych centrów przesiadkowych na Liście Podstawowej ZIT.	Punkt 4 wprost obliguje samorządy do budowy parkingów buforowych, które mają stanowić filtr zatrzymujący samochody letników w głębi lądu, przy jednoczesnym wprowadzeniu bezwzględnej „preferencji dla transportu publicznego”. Wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT z jakichkolwiek środków na zakup autobusów powiatowych (0 zł) przy jednoczesnym marnowaniu funduszy na letniskowe ścieżki rekreacyjne, to podręcznikowy paraliż logiki planowania. Urzędnicy sankcjonują preferencję dla transportu na papierze, a w praktyce skazują region na permanentne zatory drogowe aut indywidualnych.

406. Rozdział 4.3.2 — Tabela 18 — Kierunek 2 — Punkt 2: „Przedłużenie linii kolejowej z Kamienia Pomorskiego do Dziwnówka i Rewala – obszar działania: gmina Trzebiatów, gmina Rewal.”	108	Żądam warunkowego utrzymania tego zapisu pod bezwzględny rygor techniczny, aby planowane przedłużenie linii kolejowej było realizowane wyłącznie jako całoroczna infrastruktura normalnotorowa (1435 mm) w pełnej zgodności z projektami rządowymi PKP PLK, z jednoczesnym kategorycznym zakazem marnowania środków ZIT na rozbudowę sezonowej sieci wąskotorowej.).	Zapis dotyczący przedłużenia linii kolejowej do Rewala może nieść wartość strategiczną pod warunkiem narzucenia sztywnych ram inżynierskich. Wszelkie interwencje w sferze infrastruktury szynowej finansowane lub wspierane z puli unijnej ZIT muszą budować całoroczną odporność transportową subregionu i być komplementarne z centralnymi programami państwa. Niedopuszczalne jest wykorzystanie tego punktu jako parawanu pojęciowego do subsydiowania z funduszy mobilności rozrywkowego skansenu kolei wąskotorowej, która nie rozwiązuje problemów wykluczenia komunikacyjnego stałych mieszkańców. Inwestycja ta musi stanowić normalnotorowy element sieci kolejowej kraju, zintegrowany z korytarzami logistycznymi i obronnymi państwa
407. Rozdział 4.4 — Sekcja wprowadzająca (Akapit 1: „Terytorialny wymiar polityki rozwoju przejawia się w programowaniu rozwoju (...) w których szczególnie ważna jest skuteczna koordynacja oraz koncentracja	108	Żądam bezwzględnego odrzucenia założeń Rozdziału 4.4 w obecnym kształcie z powodu drastycznego złamania zasady sprawiedliwości i spójności terytorialnej.	Pierwszy akapit sekcji 4.4 dumnie deklaruje, że terytorialny wymiar unijnej polityki spójności polega na „koncentracji zróżnicowanych działań” w obszarach interwencji (OSI). Zderzenie tej teorii z praktyką alokacji finansowej (Tabela 19) wykazuje rażący cynizm urzędniczy. Zamiast wyrównywania szans i koncentracji działań naprawczych w wykazanej w punkcie 4.3.1 zubożałej Specjalnej Strefie Włączenia (gminy Brojce, Karnice, Płoty), budżet gwarantowany ZIT w całości

zróżnicowanych działań...")			koncentruje wydatki inwestycyjne w bogatym pasie nadmorskim. Taki podział środków bezpośrednio sankcjonuje terytorialną dyskryminację i gwałci nadrzędne traktaty Unii Europejskiej.
408. Rozdział 4.4 — Akapit 1 — Definicja „koncentracji zróżnicowanych (wielosektorowych) działań”	108	Żądam bezwzględnego odrzucenia Listy Projektów Priorytetowych (Tabela 19) z powodu drastycznego złamania zasady koncentracji działań na rzecz zrównoważonego rozwoju.	Tekst na stronie 108 deklaruje, że interwencje w wyznaczonych obszarach (OSI) wymagają „skutecznej koordynacji oraz koncentracji zróżnicowanych (wielosektorowych) działań”. Ta definicja stoi w rażącej, bezczelnej sprzeczności z planem finansowym ZIT. Zamiast wielosektorowej koncentracji środków w zubożałym, rolniczym interiorze (gminy wiejskie dotknięte zapaścią po-PGR-owską), budżet podstawowy w całości koncentruje wydatki na jednym, wąskim sektorze – rekreacji pasa nadmorskiego. Przeznaczenie 0 zł na twarde media i drogi w interiorze niszczy ideę koordynacji terytorialnej.
409. Rozdział 4.4 — Akapit 1 — Założenie o „skutecznej koordynacji zapewniającej realizację celów”	108	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia założeń rozdziału 4.4 o twarde mechanizmy koordynacji międzygminnej eliminujące konkurencję i dublowanie projektów.	Autorzy postulują potrzebę skutecznej koordynacji, która ma zapewnić realizację celów Strategii. Analiza operacyjna dokumentu dowodzi, że koordynacja ta ma charakter fikcyjny. Projekty ujęte na liście podstawowej nie tworzą zintegrowanego, ponadlokalnego systemu, lecz są sumą pojedynczych, autonomicznych i izolowanych inwestycji budowlanych zgłoszonych przez poszczególne gminy (np. budowa osobnych ścieżek bez spójności sieciowej). Brak wypracowania

			wspólnych celów gospodarczo-logistycznych dla interioru narusza zasady programowania instrumentów terytorialnych UE.
410. Rozdział 4.4 — Akapit 2 — „...zidentyfikowano następujące OSI mające istotne znaczenie dla rozwoju gmin...”	108	Żądam bezwzględnego urealnienia struktury OSI poprzez obligatoryjne wyznaczenie nowej podstrefy gospodarczo-logistycznej przy węzłach drogi ekspresowej S6 w Płotach i Brojcach.	Akapit 2 zapowiada wyznaczenie obszarów strategicznej interwencji kluczowych dla rozwoju. Pominięcie w tym miejscu i wrysowanie w szare, marginalizujące strefy transportu „na życzenie” unikalnego potencjału logistycznego węzłów trasy ekspresowej S6, która przecina gminy Płoty oraz Brojce, to krytyczny błąd planistyczny. Strategia, która ignoruje główną arterię transportową kraju jako potencjalne jądro wzrostu gospodarczego i bazy dla agrobiznesu interioru, nie spełnia elementarnych wymogów rzetelnej analizy terytorialnej.
411. Rozdział 4.4 — Akapit 1 — Spójność wskaźników rezultatu z wytycznymi wojewódzkimi	108	Żądam uzupełnienia podrozdziału 4.4 o precyzyjną prognozę ekonomiczno-finansową szacującą wpływ wyznaczonych stref OSI na dochody własne gmin (PIT/CIT).	Wprowadzanie do strategii pojęć o „terytorialnym wymiarze polityki rozwoju” bez powiązania ich z twardym bilansem ekonomicznym samorządów to rażąca wada metodologiczna. Autorzy całkowicie zataili fakt, że rozlewanie się zabudowy lotniskowej w pasie nadmorskim (OSI przybrzeżna) drenuje budżety gmin z podatku PIT (co wykazano na str. 92), podczas gdy rolniczy interior ponosi koszty ochrony środowiska. Brak matematycznego rozliczenia tych relacji w celach rekomendacji czyni ten rozdział wyłącznie publicystyczną laurką.

412. Rozdział 4.4.1 — Rekomendacja 1.2: „Działania na rzecz wzajemnego uzupełniania potencjałów usługowych miast Płoty, Gryfice i Trzebiatów powiązanych stabilnymi i regularnymi połączeniami transportowymi...”	109	Żądam bezwzględnego skorygowania sprzeczności operacyjnej poprzez natychmiastowe przywrócenie finansowania zakupu floty autobusów powiatowych na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19).	Autorzy wprost nakazują budowę spójnego systemu opartego na stabilnych i regularnych połączeniach transportowych spajających trzy miasta. Zderzenie tej wytycznej z planem finansowym obnaża skrajną hipokryzję aktu. Przeznaczenie 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na zakup taboru autobusowego przy jednoczesnym marnowaniu milionów na letnie deptaki letniskowe nad morzem bezpośrednio uniemożliwia realizację tego celu. Autorzy uniemożliwiają budowę stabilnych połączeń, skazując korytarz miejski na dalszy paraliż, co łamie unijną zasadę spójności (<i>internal consistency</i>).
413. Rozdział 4.4.1 — Rekomendacja 1.2 — Myślnik 2: „Budowa oraz rozbudowa obiektów infrastruktury szkolnej (...) w tym obiektów ułatwiających mobilność edukacyjną (Płoty, Gryfice i Trzebiatów).”	109	Żądam obligatoryjnego przywrócenia na Listę Podstawową (Tabela 19) wyciętych projektów rewitalizacji i modernizacji obiektów oświatowych i kulturalnych w Płotach.	Żądam obligatoryjnego przywrócenia na Listę Podstawową (Tabela 19) wyciętych projektów rewitalizacji i modernizacji obiektów oświatowych i kulturalnych w Płotach.
414. Rozdział 4.4.1 — Rekomendacja 1.3: „Działania na rzecz rewitalizacji i modernizacji istniejących przystanków kolejowych oraz rozbudowy węzłów	109	Żądam obligatoryjnego powiązania wytycznych punktu 1.3 z przywróceniem finansowania zintegrowanych centrów przesiadkowych P+R/B+R przy stacjach PKP w interiorze.	Punkt 1.3 wprost nakazuje modernizację przystanków i budowę węzłów przesiadkowych rowerowo-kolejowych, wyliczając nawet konkretne stacje: Baszewice i Gąbin . To jest bezcenne zaniechanie analityczne. W budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) przeznaczono 0 zł na infrastrukturę przesiadkową w

przesiadkowych w tym rowerowo-kolejowych (Baszewice, Gąbin)."			Baszewicach i Gąbinie oraz 0 zł na jakąkolwiek integrację siecią tych punktów. Rysowanie pięknych celów na papierze przy jednoczesnym całkowitym odcięciu wykazanych małych stacji od unijnych funduszy dowodzi, że dokument to tylko folder reklamowy.
415. Rozdział 4.4.1 — Rekomendacja 1.3 — Myślnik 3: „...uruchomienia systemów transportowych dowożących do węzłów (...) (możliwość wykorzystania systemów transportu na życzenie dla obsługi obszarów o rozproszonej sieci...”	109	Żądam usunięcia z tekstu pasywnych odniesień do „transportu na życzenie” i nakazuję wdrożenie regularnej sieci autobusowych linii dowozowych ze stałym finansowaniem.	Wprowadzanie w rekomendacjach transportu na życzenie dla rejonów przesiadkowych stanowi kolejną próbę zakamuflowanego usankcjonowania wykluczenia komunikacyjnego wsi. Co kluczowe, w budżecie podstawowym ZIT wyczyszczono fundusze na jakiekolwiek mikrobusy czy pojazdy dowozowe, co czyni ten punkt wyłącznie teoretyczną i niewykonalną wytyczną, zapisaną wyłącznie pod kątem pozyskania akceptacji Komisji Europejskiej.
416. Rozdział 4.4.1 — Myślnik 2 pod nagłówkiem głównym: „Dokończenie realizacji II etapu obwodnicy Miasta Gryfice”	110	Żądam kategorycznego usunięcia z tekstu przeterminowanego postulatu o budowie obwodnicy Gryfic jako zadania dla ZIT, a w jego miejsce nakazuję obligatoryjne wprowadzenie na Listę Podstawową (Tabela 19) zintegrowanego projektu budowy sieci elektroenergetycznych o wysokiej mocy, przyłączy komunalnych oraz wewnętrznych dróg dojazdowych dla 48 ha obszaru rozbudowy Gryfickiej Strefy Ekonomicznej, bezpośrednio	Zapis na stronie 110 wykazuje rażący, dyskwalifikujący anachronizm i całkowite przeterminowanie bazy diagnostycznej. Wpisywanie w drugiej połowie 2026 roku postulatu o „dokończeniu obwodnicy” w formie planistycznego zamierzenia stoi w sprzeczności z faktami – procedury przetargowe zostały już zamknięte, otwarto oferty wykonawców i fizyczna budowa drogi właśnie się rozpoczyna z zewnętrznych środków centralnych/wojewódzkich. Bezrefleksyjne utrzymywanie tego

		skomunikowanej z nowym korytarzem obwodowym.	archiwalnego zapisu dowodzi, że przedłożona Aktualizacja to recykling nieprzeczytanych plików sprzed lat. W tej sytuacji instrument terytorialny ZIT musi pilnie sfinansować zadania komplementarne: uzbrojenie 48 ha rezerwy przemysłowej miasta przy nowej arterii. Pozostawienie infrastruktury gospodarczej z 0 zł w budżecie podstawowym ZIT przy jednoczesnym marnowaniu całej alokacji na letniskowe promenady kurortów to rażący sabotaż miejsc pracy w interiorze.
417. Rozdział 4.4.1 — Rekomendacja 1.4 — Myślnik 1: „Działania koordynacyjno-projektowe na rzecz wdrażania koncepcji dostępu 15 minutowego (...) w zasięgu do 15 minut dojazdu do obszarów usługowych...”	110	Żądam usunięcia z tekstu życzeniowych deklaracji o „mieście 15-minutowym” bądź obligatoryjnego ujęcia w ZIT systemowego projektu cyfryzacji Planów Ogólnych i rejestrów GIS dla miast interioru.	Autorzy postulują wdrożenie koncepcji „miasta 15-minutowego” opartej na analizie chłonności i dostępności pieszej. Narzucanie gminom wiejsko-miejskim (Gryfice, Płoty, Trzebiatów) tak skomplikowanych algorytmów urbanistycznych, przy jednoczesnym wyzerowaniu budżetu podstawowego ZIT w sferze systemów informacji przestrzennej (GIS) , to podręcznikowa fikcja strategiczna. Urzędy bez cyfrowych narzędzi kontroli nie są w stanie fizycznie zrealizować tej wytycznej, przez co zapis ten stanowi wyłącznie publicystyczny zapychacz stron.
418. Rozdział 4.4.1 — Rekomendacja 1.5 — Myślnik 1: „Działania na rzecz wyprowadzenia ruchu tranzytowego z obszarów centrów miast	110	Żądam usunięcia z tekstu przeterminowanego zapisu o budowie obwodnicy jako przyszłym działaniu ZIT, a w jego miejsce nakazuję obligatoryjne wprowadzenie na Listę Podstawową (Tabela 19) systemowego projektu	Zapis w punkcie 1.5 powiela kompromitujący, głęboki anachronizm i całkowite odcięcie od faktów inwestycyjnych AD 2026. Wskazywanie samej budowy obwodnicy Gryfic jako przyszłego zadania mającego zredukować hałas i smog jest bezprzedmiotowe, ponieważ

i miejscowości (w tym dokończenie realizacji obwodnicy Gryfic)”		budowy miejskich parkingów buforowych dla transportu ciężkiego (TIR) na obrzeżach miast (Gryfice, Płoty) oraz wdrożenia cyfrowych systemów inteligentnego zarządzania ruchem (ITS) i monitoringu niskiej emisji.	inwestycja ta została już zabezpieczona i fizycznie rusza z innych funduszy. W tej sytuacji strategicznym obowiązkiem instrumentu terytorialnego ZIT jest sfinansowanie komplementarnych projektów chroniących centra miast przed spalinami: budowy profesjonalnych stref buforowych i przeładunkowych dla TIR-ów na obrzeżach (przy strefach przemysłowych) oraz cyfrowej kontroli potoków pojazdów (systemy ITS) [source: 0.1.6]. Przeznaczenie na te twarde systemy ekologiczno-komunikacyjne 0 zł w budżecie podstawowym ZIT , przy jednoczesnym utrzymywaniu publicystycznych haseł o redukcji smogu na str. 110, demaskuje fikcyjność celów Celu CP2 i rażąco narusza unijne zasady ochrony środowiska.
419. Rozdział 4.4.1 — Rekomendacja 1.5 — Myślnik 2: „Wyznaczanie stref bez samochodu lub z ograniczeniami dla ruchu samochodów (np. typu woonerf) szczególnie w centrach miast, w obrębie prestiżowych przestrzeni publicznych...”	110	Żądam całkowitego wykreślenia z dokumentu strategicznego utopijnych haseł o „strefach typu woonerf” wokół szkół w interiorze, jako niedostosowanych do realiów finansowych JST.	Wpisywanie do unijnego dokumentu haseł o budowie drogich, wielofunkcyjnych deptaków miejskich typu woonerf przy szkołach i przedszkolach, w sytuacji gdy w budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) przeznaczono 0 zł na jakąkolwiek modernizację otoczenia placówek oświatowych w Gryficach, Płotach i Trzebiatowie , to rażący przejaw amatorszczyzny firmy doradczej. Autorzy bezkrytycznie przekleili modne pojęcia urbanistyczne z zagranicznych podręczników, tworząc folder marketingowy oderwany od

			realnych potrzeb i możliwości budżetowych powiatu.
420. Rozdział 4.4.2 — Rekomendacja 2.2: „Ograniczenie transportu indywidualnego w pasie nadmorskim” w zderzeniu z myślnikiem 3 i 5 (parkingi buforowe i transport publiczny)	111	Żądam kategorycznego odrzucenia planu alokacji transportowej ZIT i nakazuję bezwzględne wprowadzenie na Listę Podstawową (Tabela 19) projektu zakupu zeroemisyjnej floty autobusów powiatowych.	Punkt 2.2 wprost nakazuje walkę z paraliżem samochodowym poprzez „utrzymanie regularnych połączeń systemami publicznego transportu zbiorowego” oraz budowę parkingów buforowych. Ta kluczowa rekomendacja to podręcznikowa fikcja strategiczna. Przeznaczenie w budżecie gwarantowanym ZIT 0 zł na zakup taboru autobusowego i organizację stałych linii pasażerskich łączących te parkingi z plażami oznacza, że kierowcy i tak wjadą autami na same wydmy. Sam cel ograniczania aut bez finansowania autobusów staje się martwym, publicystycznym zapychaczem stron.
421. Rozdział 4.4.2 — Rekomendacja 2.2 — Myślnik 2: „Zabezpieczenie terenów i lobbing na rzecz rozbudowy i wykorzystania pełnego potencjału Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej (...) zarówno w transporcie pasażerskim mieszkańców jak i turystów”	111	Żądam całkowitego wykreślenia z sekcji transportowej manipulacyjnych zapisów o wykorzystaniu kolei wąskotorowej do codziennych przewozów pasażerskich mieszkańców.	Wpisywanie do dokumentu strategicznego twierdzenia, że sezonowy, rozrywkowy skansen Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej (NKW) ma służyć do regularnego „transportu pasażerskiego mieszkańców”, to rażący błąd metodologiczny i bezczelne kłamstwo planistyczne. Ta linia nie pełni i nigdy nie będzie pełnić funkcji całorocznego transportu do pracy czy szkół dla mieszkańców gmin wiejskich. Zapis ten stanowi kolejny, zakamuflowany wybieg lobbingowy mający uzasadnić marnowanie unijnej alokacji ZIT na

			infrastrukturę rekreacyjną nadmorskiej spółki kosztem wykluczonego interioru.
422. Rozdział 4.4.2 — Rekomendacja 2.2 — Myślnik 1: „Zabezpieczenie terenów i lobbing na rzecz budowy linii kolejowej Rewal - Kamień Pomorski”	111	Żądam bezwzględnego uzupełnienia i rozszerzenia zakresu tego punktu poprzez nałożenie na Partnerstwo obligatoryjnego obowiązku prowadzenia aktywnego lobbingu i zabezpieczenia terenów na rzecz: 1) Pilnej elektryfikacji oraz dobudowy drugiego toru dla kluczowej magistrali normalnotorowej PKP nr 402 (Goleniów - Kołobrzeg), 2) Natychmiastowej odbudowy i modernizacji korytarza linii kolejowej nr 420 (Wysoka Kamieńska - Płoty) jako zadania priorytetowego, rekomendowanego przez MON w ramach „Paktu dla Bezpieczeństwa Polski - Pomorze Środkowe”. 3) Żądam urealnienia zapisów kolejowych poprzez wprowadzenie sztywnego wymogu inżynierskiego, aby planowana linia była realizowana wyłącznie jako infrastruktura normalnotorowa (1435 mm).	Ograniczenie oficjalnych zabiegów lobbingowych i rezerwacji korytarzy przestrzennych Partnerstwa wyłącznie do nowej linii rekreacyjnej do Rewala to rażący błąd metodologiczny i przejaw skrajnego egoizmu terytorialnego. Strategia instrumentu terytorialnego ZIT musi ujmować interesy i bezpieczeństwo całego subregionu. Całkowite zamilczenie i zaniechanie działań na rzecz usunięcia wąskich gardeł na linii nr 402 (jednotorowość i brak elektryfikacji paraliżujący codzienne potoki pasażerskie) oraz zatajenie strategicznych planów MON i NATO wobec linii nr 420 w interiorze (węzeł Płoty) to podręcznikowy sabotaż gospodarczo-obronny. Lobbing kolejowy powiatu musi priorytetowo wspierać twarde magistrale całoroczne o standardzie normalnotorowym (1435 mm), a nie skupiać się wyłącznie na sezonowych potrzebach rekreacyjnych pasa nadmorskiego.
423. Rozdział 4.4.2 — Rekomendacja 2.2 — Myślnik 2: „Zabezpieczenie	111	Żądam całkowitego wykreślenia z sekcji „II OSI - Pas nadmorski” wszelkich manipulacyjnych i nielogicznych zapisów o wykorzystaniu sieci kolei	Wpisywanie do dokumentu strategicznego twierdzenia, że sezonowy, rekreacyjny skansen Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej (NKW) ma służyć do regularnego „transportu

terenów i lobbing na rzecz rozbudowy i wykorzystania pełnego potencjału Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej (...) w transporcie pasażerskim...”		wąskotorowej do codziennych, całorocznych przewozów pasażerskich mieszkańców.	pasażerskiego mieszkańców”, to rażący błąd metodologiczny i jawne kłamstwo planistyczne. Ta zabytkowa linia nie pełni i ze względów technologicznych nigdy nie będzie pełnić funkcji całorocznego transportu do pracy czy szkół średnich dla mieszkańców gmin wiejskich. Zapis ten stanowi ordynarny, zakamuflowany wybieg lobbingowy mający stworzyć parawan pojęciowy pod późniejsze marnowanie unijnej alokacji mobilności ZIT (Tabela 19) na infrastrukturę rozrywkową nadmorskiej spółki, podczas gdy wykluczony interior celowo odcina się od finansowania publicznych autobusów całorocznych.
424. Rozdział 4.4.2 — Rekomendacja 2.1 — Myślnik 2: „Porządkowanie i estetyzacja przestrzeni publicznych (...) m.in. poprzez stworzenie katalogu dopuszczalnych szyldów reklamowych (gminne uchwały krajobrazowe).”	111	Żądam usunięcia z tekstu pasywnych zaleceń o „estetyzacji przestrzeni” bądź obligatoryjnego ujęcia w ZIT systemowego projektu dotacji dla gmin na wdrożenie Cyfrowych Rejestrów Reklam GIS	Autorzy w punkcie 2.1 postulują walkę z chaosem wizualnym poprzez wdrażanie gminnych uchwał krajobrazowych. Narzucanie samorządom tak skomplikowanych procedur kontroli przestrzennej, przy jednoczesnym całkowitym wyczyszczeniu budżetu podstawowego ZIT z funduszy na twarde narzędzia cyfrowej kontroli urbanistycznej (systemy GIS i Geoportale gminne), uniemożliwia realizację tej wytycznej. Urzędnicy bez cyfrowych baz danych nie są w stanie skutecznie kontrolować nielegalnych szyldów reklamowych w terenie.
425. Rozdział 4.4.2 — Punkt 2.3: „Ustanowienie	111-112	Żądam kategorycznego odrzucenia Listy Projektów (Tabela 19) z powodu drastycznego złamania zasady rozwoju	Zapis ten to szczyt planistycznej hipokryzji. Autorzy nakazują stopować masową turystykę ilościową (lipiec-sierpień). Tymczasem w

priorytetu rozwoju jakościowego nad ilościowym (...) oraz działania na rzecz wydłużenia sezonu turystycznego”		jakościowego i nakazuję wykreślenie funduszy na sezonowe deptaki.	budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) sfinansowali wyłącznie letnie promenady i ścieżki rekreacyjne, które stymulują dziki, ilościowy boom apartamentowy i masowy najazd letników generujący paraliż SUW. Nie zaplanowano ani jednego euro na twarde całoroczne usługi uzdrowskowe czy infrastrukturę medyczno-sanatoryjną wydłużającą sezon. To rażąca niespójność wewnętrzna (<i>internal inconsistency</i>).
426. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Rekomendacja 3.1 — Myślnik 2: „Rozwój gminy Brojce jako obszaru o wysokim potencjale (...) oraz rozwoju usług logistycznych (węzeł drogi ekspresowej S6) oraz inwestycji związanych z obsługą parku rozrywki”	112	Żądam bezwzględnego uzupełnienia budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) o celowe środki na twarde uzbrojenie medialne oraz budowę sieci dróg wewnętrznych dla nowej Strefy Logistycznej przy węźle S6 w Brojcach.	Tekst na stronie 112 oficjalnie nakazuje traktować węzeł drogi ekspresowej S6 w gminie Brojce jako strategiczny obszar rozwoju usług logistycznych i obsługi Hossolandu. Ta deklaracja to podręcznikowe oszustwo. W budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) autorzy przeznaczili 0 zł na uzbrojenie i drogi dojazdowe dla terenów inwestycyjnych przy S6 w Brojcach . Blokowanie tego unikalnego potencjału logistycznego na rzecz nadmorskiego asfaltu spacerowego kurortów bezpośrednio skazuje gminę wiejską na peryferyzację i łamie tę rekomendację.
427. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Rekomendacja 3.1 — Myślnik 3: „Rozwój ośrodków Brojce i Karnice jako lokalnych centrów usług publicznych połączonych	112	Żądam kategorię wykreślenia z modelu transportowego (Ryc. 16) szarych stref wykluczenia „na życzenie” i nakazuję finansowanie taboru autobusowego na Liście Podstawowej.	Rekomendacja wprost nakazuje połączyć gminy Brojce i Karnice „systemami regularnego transportu zbiorowego” z Gryficami i Trzebiatowem. Tymczasem na stronie 97 ci sami autorzy wyznaczyli te gminy jako szary, zdegradowany obszar transportu marginalnego „na życzenie”, a w budżecie gwarantowanym

systemami regularnego transportu zbiorowego z ośrodkami miejskimi...”			ZIT (Tabela 19) wycięli wydatki na tabor autobusowy do okrągłego 0 zł! To bezczelna, drastyczna sprzeczność, która unieważnia rzetelność całego podrozdziału 4.4.3.
428. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Rekomendacja 3.1 — Myślnik 4: „Rozwój ośrodków opieki senioralnej szczególnie na obszarach gmin Karnice i Brojce”	112	Żądam obligatoryjnego przywrócenia funduszy na infrastrukturę społeczną i wsparcie placówek opieki nad seniorami w gminach Karnice i Brojce na Listę Podstawową ZIT.	Czwarty myślnik wprost nakazuje realizację projektów wsparcia i budowy ośrodków opieki senioralnej w zubożałym, starzejącym się interiorze gmin Karnice i Brojce. W sferze wdrożeniowej (Tabela 19) autorzy całkowicie wyczyścili budżet podstawowy z projektów polityki społecznej i wsparcia seniorów dla tych samorządów, marnując fundusze na rekreację pasa nadmorskiego. Świadome porzucenie zdiagnozowanych potrzeb najstarszych mieszkańców wsi rażąco gwałci zasady sprawiedliwości terytorialnej UE.
429. Rozdział 4.4.3 — Tytuł i założenia podrozdziału: „Wykorzystanie walorów położenia i lokalnych potencjałów...”	112	Żądam całkowitego wykreślenia zapisów sprowadzających gminy Karnice i Brojce do roli „funkcji uzupełniającej” dla kurortów nadmorskich, a w ich miejsce nakazuję wpisanie celu budowy pełnej niezależności gospodarczej interioru.	Sprowadzenie rolniczego interioru wyłącznie do roli „uzupełnienia i alternatywy dla intensywnej turystyki pasa nadmorskiego” to rażący błąd metodologiczny i przejaw dyskryminacji terytorialnej. Gminy Karnice i Brojce posiadają własną, silną tożsamość gospodarczą i endogenne walory, które powinny być rozwijane autonomicznie, a nie podporządkowywane sezonowej obsłudze kurortów. Taki neokolonialny układ planistyczny cementuje peryferyzację wsi, co bezpośrednio gwałci nadrzędną zasadę spójności społeczno-gospodarczej Unii Europejskiej

430. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Brak strategicznego wsparcia dla wielkotowarowych arealów upraw w gminie Brojce	112	Żądam wprowadzenia na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19) projektu utworzenia i twardego uzbrojenia nowoczesnego „Agro-Holdingu” (ponadlokalnego centrum przetwórstwa i logistyki rolnej) bezpośrednio przy węźle drogi ekspresowej S6 w Brojcach.	Gmina Brojce to obszar typowo rolniczy, charakteryzujący się dużymi arealami wysokotowarowej uprawy zbóż i rzepaku. Ignorowanie tego faktu i zaniechanie zabezpieczenia środków unijnych na budowę infrastruktury przemysłowo-rolnej przy trasie S6 to rażący sabotaż ekonomiczny. Zamiast marnować alokację na letnie deptaki kurortów, instrument ZIT musi sfinansować utworzenie Agro-Holdingu w Brojcach , który poprzez integrację logistyczną z trasą S6 i koleją da całoroczne, stabilne miejsca pracy dla mieszkańców wsi.
431. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Ignorowanie potencjału zagłębia owoców miękkich i agroturystyki w gminie Karnice	112	Żądam uzupełnienia kierunków rozwoju o twarde programy wsparcia dla zagłębia produkcji owoców miękkich, certyfikacji produktów lokalnych oraz markowych destynacji agroturystycznych (na wzór sukcesu operacyjnego Folwarku Paprotno).	Gmina Karnice stoi silną produkcją owoców miękkich oraz unikalnym, prestiżowym potencjałem agroturystycznym o skali ogólnokrajowej (jak modelowy Folwark Paprotno). Zatajenie tych twardych wyróżników gospodarczych w celach operacyjnych i brak mechanizmów ich sieciowania z rynkiem krajowym dowodzi, że diagnoza została sporządzona powierzchownie, zza biurka w firmie doradczej. ZIT musi wspierać lokalnych producentów rolnych i agroturystykę zamiast dotować wyłącznie infrastrukturę rekreacyjną nad morzem.
432. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Brak powiązania gospodarki rolnej z transformacją	112	Żądam zintegrowania wytycznych rolniczych z przywróceniem funduszy na Powiatowy Program Geotermalny w celu budowy zeroemisyjnych systemów	Połączenie unikalnych zasobów wód termalnych i odwiertów geotermalnych (udokumentowanych w powiecie) z potencjałem rolniczym Karnic i Brojc to jedyna

energetyczną i zasobami geotermalnymi		grzewczych dla nowoczesnego agrobiznesu (szklarnie, suszarnie, przetwórstwo).	szansa na stworzenie w regionie nowoczesnego, zeroemisyjnego rolnictwa precyzyjnego i przetwórstwa . Przeznaczenie przez autorów 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na geotermię i transformację energetyczną wsi, przy jednoczesnym zmuszaniu rolników do ponoszenia kosztów ograniczeń środowiskowych (str. 98), to podręcznikowy paraliż logiki strategicznej.
433. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie potencjału zespołu pałacowo-folwarcznego w Dreżewie	112	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla gminy Karnice o twardy zapis wyznaczający zespół pałacowo-folwarczny w Dreżewie jako priorytetowy obszar interwencji gospodarczo-turystycznej.	Sekcja dedykowana potencjałom obszarów wiejskich wykazuje rażące i niedopuszczalne zaniechanie inwentaryzacyjne. Całkowite zamilczenie w tekście istnienia unikalnego, monumentalnego kompleksu pałacowego oraz potężnego przyległego klastra dawnego majątku rolnego w miejscowości Dreżewo to dowód na skrajną powierzchowność diagnozy. Obiekt ten stanowi potężny, endogenny zasób gminy Karnice. Wymazanie go z kierunków rozwoju uniemożliwia zaprogramowanie zintegrowanych funkcji agroturystycznych i gospodarczych, co bezpośrednio narusza unijne zasady programowania terytorialnego.
434. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Drastyczna sprzeczność z zasadami zagospodarowania założeń folwarcznych ze str. 90	112	Żądam usunięcia sprzeczności wewnętrznej aktu poprzez natychmiastowe powiązanie potencjału rolno-folwarcznego Dreżewa z programami wsparcia przetwórstwa i logistyki.	Ignorowanie kompleksu w Dreżewie na stronie 112 stoi w jaskrawej, beczelnej sprzeczności z oficjalnymi wytycznymi sformułowanymi przez samych autorów na stronie 90, gdzie nakazuje się adaptację dawnych założeń folwarcznych na cele inwestycji przetwórczych. Fakt, że w części operacyjnej autorzy całkowicie ignorują

			największy tego typu zabytek w regionie, dowodzi, że model strukturalny ma charakter publicystycznej fikcji, oderwanej od rzeczywistości geograficznej powiatu.
435. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Brak ujęcia infrastruktury wokół Dreżewa w budżecie gwarantowanym ZIT	112	Żądam natychmiastowego przyznania w budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) dedykowanych funduszy na budowę przyłączy komunalnych, dróg dojazdowych oraz rewaloryzację parku wokół kompleksu w Dreżewie.	Świadome zatajenie potencjału zespołu pałacowo-rolnego w Dreżewie służy jako manipulacyjny wybieg proceduralny. Pozwala na bezpieczne przyznanie 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na uzbrojenie techniczne i komunikacyjne tego obszaru rozwoju agrobiznesu i turystyki kulturowej w interiorze . Wszystkie wolne środki unijne zostały asymetrycznie przekierowane na letniskowe promenady zamożnych kurortów nadmorskich, co drastycznie narusza unijną zasadę spójności społeczno-gospodarczej oraz terytorialnej.
436. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie potencjału zabytku techniki - wiatraka holenderskiego w Lędzinie	112	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla gminy Karnice o projekt utworzenia regionalnego centrum obsługi ruchu turystycznego i rynku produktów lokalnych wokół XIX-wiecznego wiatraka w Lędzinie przy DW102.	Podrozdział 4.4.3 wykazuje rażącą powierzchowność i skrajne niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych. Całkowite zamilczenie w strategii terytorialnej istnienia XIX-wiecznego wiatraka holenderskiego w Lędzinie – zlokalizowanego bezpośrednio przy głównej arterii DW102 generującej potężny ruch tranzytowy – to strategiczny błąd planistyczny. Obiekt ten to unikalny w skali województwa endogenny potencjał interioru. Brak ujęcia jego otoczenia w programach inwestycyjnych uniemożliwia przechwytywanie strumieni kapitału z pasu nadmorskiego do

			rolniczych wsi, co bezpośrednio gwałci zasady zrównoważonego rozwoju UE.
437. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Zatajenie europejskiego szlaku kulturowego św. Jakuba (Camino) i średniowiecznego kościół w Cerkwicy	112	Żądam bezwzględnego uzupełnienia kierunków rozwoju o twarde programy rewaloryzacji i budowy infrastruktury dla turystyki kulturowej i pielgrzymiej wzdłuż Pomorskiej Drogi św. Jakuba w Cerkwicy	Wykazanie w sferze kierunków rozwoju obszarów wiejskich całkowitego milczenia wobec średniowiecznego układu i zabytkowego kościoła w Cerkwicy, stanowiącego oficjalną stację międzynarodowego szlaku kulturowego Rady Europy – Drogi św. Jakuba, to rażąca wada metodologiczna. Autorzy wykazują się skrajną wybiórczością: na str. 81 sztucznie wpisują rekreacyjne trasy rowerowe jako dziedzictwo, jednocześnie całkowicie wymazując z modelu przestrzennego rzeczywisty, historyczny i prawnie uznany europejski szlak pieszy w interiorze, co dyskwalifikuje rzetelność naukowa dokumentu.
438. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Wyzerowanie budżetu ZIT na ochronę Łędziny i Cerkwicy kosztem nadmorskiej rekreacji	112	Żądam natychmiastowej relokacji funduszy z Listy Podstawowej ZIT (Tabela 19) na zabezpieczenie substancji zabytkowej i uzbrojenie turystyczne obiektów w Łędzinie oraz Cerkwicy.	Świadome zatajenie i pominięcie w sferze operacyjnej unikalnych potencjałów kulturowych Łędziny i Cerkwicy stanowi manipulacyjny wybieg proceduralny. Służy to jako parawan mający uzasadnić przyznanie 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na twarde projekty konserwatorskie i turystyczne w interiorze gminy Karnice . Całość środków unijnych z Celów Społeczno-Kulturalnych została bezprawnie asymetrycznie scentralizowana w zamożnych kurortach nadmorskich na budowę infrastruktury

			rekreacyjno-rozrywkowej, co rażąco narusza zasadę spójności terytorialnej.
439. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite zaniechanie ujęcia i zatajenie potencjału historyczno- turystycznego zabytkowej Studni św. Ottona w Cerkwicy	112	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla gminy Karnice o strategiczne zadanie obejmujące zagospodarowanie, uzbrojenie turystyczne oraz rewaloryzację przestrzeni publicznej wokół historycznej Studni św. Ottona w Cerkwicy jako kluczowego punktu Pomorskiej Drogi św. Jakuba.	Podrozdział 4.4.3 wykazuje rażącą powierzchnowość i skrajne niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych. Całkowite zamilczenie w strategii terytorialnej istnienia słynnej studni w Cerkwicy, nierozdzielnie związanej z historyczną legendą o chrzcie Pomorza przez św. Ottona z Bambergu, to strategiczny błąd planistyczny. Obiekt ten stanowi unikalny w skali kraju, endogenny potencjał kulturowy i turystyczny rolniczego interioru. Brak ujęcia jego otoczenia w programach inwestycyjnych uniemożliwia budowę całorocznej oferty turystyki kulturowej i edukacyjnej, co służy jako manipulacyjny wybieg proceduralny mający uzasadnić przyznanie 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na tożsamość interioru na rzecz finansowania wyłącznie letniskowych promenad w kurortach nadmorskich.
440. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie potencjału zabytkowego zespołu dworsko- parkowego rodu von Sydow w Karnicach	112	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla gminy Karnice o strategiczny projekt rewitalizacji i rewaloryzacji XIX-wiecznego parku dworskiego oraz adaptacji neoklasycystycznego dworu von Sydow na cele całorocznej infrastruktury społeczno-kulturalnej.	Podrozdział 4.4.3 wykazuje krytyczną lukę diagnostyczną i skrajne niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych. Całkowite zamilczenie w strategii terytorialnej istnienia neoklasycystycznego dworu oraz przyległego parku dworskiego w stolicy gminy Karnice to strategiczny błąd planistyczny, naruszający zasady rzetelności aktu. Obiekt ten stanowi

			unikalny, endogenny potencjał kulturowy interioru, idealnie wpisujący się w sformułowane na str. 112 postulaty rozwoju opieki senioralnej i usług publicznych. Świadome ukrycie tego kompleksu w części operacyjnej służy jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z inwestycji w ratowanie zabytków wsi, na rzecz asymetrycznego finansowania wyłącznie letniskowych promenad w kurortach nadmorskich.
441. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie potencjału zabytkowej, neogotyckiej kaplicy grobowej rodziny von Elbe w Karnicach	112	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla gminy Karnice o strategiczny projekt twardych prac konserwatorsko-restatorskich mających na celu zabezpieczenie, ratowanie oraz rewaloryzację zabytkowej neogotyckiej kaplicy grobowej rodziny von Elbe.	Podrozdział 4.4.3 wykazuje rażącą powierzchowność i skrajne niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych, naruszające zasady rzetelności aktu publicznego. Całkowite zamilczenie w strategii terytorialnej unijnego instrumentu ZIT istnienia zabytkowej neogotyckiej kaplicy grobowej rodziny von Elbe w obrębie dawnego majątku w Karnicach to strategiczny błąd planistyczny. Obiekt ten stanowi unikalne dziedzictwo architektury sepulkralnej w skali subregionu. Świadome wymazanie go z modelu przestrzennego służy jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z twardych inwestycji w ratowanie zabytków wsi, na rzecz asymetrycznego finansowania wyłącznie sezonowej

			infrastruktury rozrywkowej w kurortach nadmorskich.
442. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie potencjału sektora agroturystycznego w miejscowości Niczonów (gmina Karnice)	112	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla III OSI o systemowy program wsparcia, sieciowania i promocji mikroprzedsiębiorstw sektora agroturystycznego i ekologicznego w interiorze (ze szczególnym uwzględnieniem rozwijających się ośrodków takich jak Niczonów).	Sekcja dedykowana potencjałom obszarów wiejskich wykazuje rażącą powierzchowność i pominięcie realnych mikroklasteryów gospodarczych działających w terenie. Całkowite zamilczenie dynamicznie rozwijającej się i wysoko ocenianej przez rynkowych konsumentów bazy agroturystycznej w miejscowości Niczonów to dowód na to, że diagnoza strategiczna nie odzwierciedla rzeczywistej mapy przedsiębiorczości gminy Karnice. Służy to jako wybieg proceduralny mający uzasadnić przyznanie 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na markę lokalną i wsparcie MŚP w interiorze , na rzecz asymetrycznego transferowania całości alokacji unijnej na rzecz dalszej urbanizacji i estetyzacji pasa nadmorskiego.
443. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie potencjału działającego zespołu pałacowo- parkowego w Paprotni	112	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla gminy Karnice o systemowy program wsparcia infrastruktury okołoturystycznej wokół działającego zabytkowego Pałacu Paprotno w celu dywersyfikacji oferty subregionu.	Podrozdział 4.4.3 wykazuje rażącą powierzchowność i skrajne niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych. Całkowite zamilczenie w strategii terytorialnej istnienia prężnie działającego i generującego całoroczny ruch turystyczny wysokiej jakości zespołu Pałacu Paprotno to strategiczny błąd planistyczny. Obiekt ten to unikalny, endogenne potencjał gospodarczy interioru, stanowiący idealną, gotową alternatywę dla

			zatłoczonych kurortów. Służy to jako wybieg proceduralny mający uzasadnić przyznanie 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na twarde otoczenie infrastrukturalne zabytków gminy Karnice, na rzecz asymetrycznego transferowania całości alokacji unijnej na rzecz letniskowego betonu spacerowego nad morzem.
444. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie potencjału przyrodniczo- historycznego rezerwatu „Liwia Łuża” od strony miejscowości Skalno (gmina Karnice)	112	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla III OSI o strategiczny, ponadlokalny projekt zintegrowanej ochrony ekologicznej rezerwatu „Liwia Łuża”, modernizacji inżynieryjnej „Szlaku Liwiej Łuży” od strony miejscowości Skalno oraz rewaloryzacji otoczenia Pomnika Żołnierzy Polskich.	Podrozdział 4.4.3 wykazuje krytyczną lukę diagnostyczną i rażące niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych w sferze ochrony środowiska. Całkowite zamilczenie istnienia rezerwatu ornitologicznego „Liwia Łuża” na styku Skalna z pasem nadmorskim to strategiczny błąd planistyczny, naruszający unijne wytyczne ochrony bioróżnorodności. Świadome ukrycie tego prawnie chronionego ekosystemu oraz przyległego miejsca pamięci narodowej w części operacyjnej służy jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z funduszy na twardą ochronę przyrody w interiorze (0 zł). Pozwoliło to na bezprawne asymetryczne transferowanie funduszy Celu CP2 na budowę rekreacyjnej infrastruktury spacerowej w kurortach, co potęguje destrukcyjną antropopresję na rezerwat i drastycznie łamie unijną zasadę DNSH (<i>Do No Significant Harm</i>).

445. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie potencjału turystyczno- kulturalnego Wioski Artystycznej Janowo (gmina Karnice)	113	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla III OSI o strategiczny program wsparcia infrastruktury okołotematycznej i komunikacyjnej wokół Wioski Artystycznej Janowo w celu realnego rozwoju turystyki wysokiej jakości w interiorze.	Podrozdział 4.4.3 wykazuje rażącą powierzchowność i skrajne niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych. Całkowite zamilczenie w strategii unijnego instrumentu ZIT istnienia Wioski Artystycznej Janowo – prężnie działającego i znanego w skali kraju oddolnego centrum kultury (teatru, galerii) w interiorze – to strategiczny błąd planistyczny. Obiekt ten stanowi wzorcowy przykład endogennego potencjału gospodarczego wsi, idealnie realizujący postulat rozwoju jakościowego i łagodzenia antropopresji nadmorskiej ze str. 111. Świadome ukrycie tego klastra w części operacyjnej służy jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z inwestycji w infrastrukturę kulturalną wsi (0 zł), na rzecz asymetrycznego finansowania wyłącznie letniskowych deptaków i promenad w kurortach nadmorskich.
446. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie potencjału społeczno- edukacyjnego Zagrody Edukacyjnej „Dziadkowizna” w Skalnie (gmina Karnice)	112	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla III OSI o systemowy program wsparcia infrastruktury okołotematycznej, komunikacyjnej i drogowej wokół certyfikowanych zagród edukacyjnych (w tym ośrodka Dziadkowizna w Skalnie) w celu rozwoju turystyki edukacyjnej w interiorze.	Podrozdział 4.4.3 wykazuje rażącą powierzchowność i skrajne niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych. Całkowite zamilczenie w strategii unijnego instrumentu ZIT istnienia certyfikowanej Zagrody Edukacyjnej „Dziadkowizna” w Skalnie – prężnie działającego ośrodka edukacji przyrodniczej i rolniczej dla dzieci i młodzieży – to strategiczny błąd planistyczny, naruszający

			zasady rzetelności aktu. Obiekt ten stanowi żywy przykład endogennego potencjału gospodarczego wsi, idealnie realizujący postulaty rozwoju alternatywnych form turystyki w rolniczym interiorze. Świadome ukrycie tego ośrodka w części operacyjnej służy jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z inwestycji w infrastrukturę edukacyjno-społeczną wsi (0 zł), na rzecz asymetrycznego finansowania wyłącznie letniskowych promenad w kurortach nadmorskich.
447. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie potencjału zespołów pałacowo-folwarcznych w Dargosławiu, Brojcach oraz Kolonii Karwin	112	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla gminy Brojce o strategiczne projekty rewaloryzacji, uzbrojenia infrastrukturalnego oraz adaptacji zespołów pałacowo-folwarcznych w Dargosławiu, Brojcach i Kolonii Karwin (z 1833 r.) na cele Agro-Inkubatorów i obiektów kultury całorocznej.	Podrozdział 4.4.3 wykazuje rażącą powierzchowność i skrajne niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych, co narusza unijne zasady rzetelności aktu strategicznego. Świadome wymazanie z tekstu i ewidencji monumentalnych założeń w Dargosławiu, Brojcach oraz XIX-wiecznego folwarku w Kolonii Karwin stoi w rażącej sprzeczności z zapisami ze strony 90, gdzie nakazuje się adaptację takich obiektów pod nowe funkcje gospodarcze. Służy to jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z inwestycji w ratowanie tożsamości JST w interiorze (0 zł) na rzecz asymetrycznego transferowania milionów euro na nadmorską rekreację.

448. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite wymazanie i zatajenie potencjału edukacyjno- turystycznego unikatowych kurhanów w gminie Brojce	112	Żądam bezwzględnego uzupełnienia kierunków rozwoju III OSI o utworzenie i zabezpieczenie archeo-szlaków turystyczno-edukacyjnych wokół przehistorycznych kurhanów na terenie gminy Brojce.	Wykazanie w sferze kierunków rozwoju obszarów wiejskich całkowitego milczenia wobec bezcennych stanowisk archeologicznych – przedhistorycznych kurhanów w gminie Brojce – to rażąca wada metodologiczna. Obiekty te stanowią unikalny w skali kraju, endogenny potencjał turystyki edukacyjnej i naukowej. Pominiecie ich w modelu przestrzennym uniemożliwia zintegrowanie ruchu turystycznego generowanego przez otwarty już park rozrywki Hossoland z walorami historycznymi rolniczego interioru, co dowodzi, że dokument nie realizuje zasady spójności terytorialnej.
449. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Wyzerowanie budżetu ZIT na dziedzictwo kulturowe i historyczne gminy Brojce	112	Żądam natychmiastowej relokacji funduszy z Listy Podstawowej ZIT (Tabela 19) na zabezpieczenie substancji zabytkowej, ochronę archeologiczną oraz uzbrojenie techniczne otoczenia obiektów w Dargosławiu, Brojcach i Kolonii Karwin.	Całkowite ukrycie przed Komisją Europejską i opinią publiczną kluczowych wyróżników tożsamościowych gminy Brojce stanowi manipulację proceduralną. Pozwoliło ono na bezkarne wyczyszczenie budżetu gwarantowanego ZIT (Tabela 19) z twardych funduszy na gospodarkę komunalną, infrastrukturę społeczną i ratowanie zabytków wsi interioru. Całość środków unijnych z Celów Środowiskowych i Społecznych została asymetrycznie scentralizowana w zamożnych kurortach nadmorskich na budowę letnich promenad, co bezpośrednio sankcjonuje terytorialną dyskryminację stałych mieszkańców.

450. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie potencjału archeologicznego przehistorycznego kurhanu w Cerkwicy (gmina Karnice)	112	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla III OSI o strategiczne zadanie budowy zintegrowanego szlaku edukacyjno-archeologicznego, spajającego kurhan w Cerkwicy z zabytkami sakralnymi i Studnią św. Ottona.	Podrozdział 4.4.3 wykazuje rażącą powierzchowność i skrajne niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych w sferze dziedzictwa narodowego. Całkowite zamilczenie w strategii terytorialnej unijnego instrumentu ZIT istnienia unikalnego przehistorycznego kurhanu w Cerkwicy to strategiczny błąd planistyczny. Obiekt ten – w połączeniu z tamtejszym gotyckim kościołem na szlaku św. Jakuba oraz Studnią św. Ottona – tworzy potężny, unikalny w skali kraju, endogenny klaster turystyki kulturowo-edukacyjnej w interiorze. Świadome wymazanie go z modelu przestrzennego służy jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z funduszy na uzbrojenie i promocję dziedzictwa wsi (0 zł), na rzecz asymetrycznego finansowania wyłącznie letniskowych promenad w kurortach nadmorskich.
451. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie istniejącej sieci rowerowej interioru oraz brak zintegrowanego systemu informacji turystycznej	112	Żądam obligatoryjnego naniesienia na mapy strategiczne istniejących i sprawnych szlaków rowerowych: sieci „Gryfland” (Cerkwica - Pruszcz - Brojce) oraz 45-km pętli interioru (Brojce - Mołstowo - Dargosław - Jarkowo - Rzesznikowo - Pniewo - Natolewice - Brojce), a także nakazuję wprowadzenie na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19)	Sekcja promocyjno-turystyczna wykazuje rażącą i nielogiczną sprzeczność wewnętrzną aktu (<i>internal inconsistency</i>). Zatajenie na mapach sprawnych i technicznie gotowych szlaków rowerowych interioru przy jednoczesnym publicystycznym nawoływaniu do rozwoju turystyki alternatywnej na str. 111 demaskuje skrajną powierzchowność opracowania. Rzeczywistą barierą subregionu

		zintegrowanego projektu budowy wspólnego Centrum Usług Turystycznych (z fizycznymi filiami w każdej z 6 gmin) oraz stworzenia nowoczesnej, Powiatowej Aplikacji Turystycznej.	jest drastyczny paraliż systemu informacji – poza sprawnym ośrodkiem w Trzebiatowie, w pozostałych 5 gminach obsługa turysty praktycznie nie istnieje. Przeznaczenie w budżecie gwarantowanym ZIT 0 zł na cyfrową integrację oferty interioru (Powiatowa Aplikacja Turystyczna z geolokalizacją i e-przewodnikiem) oraz 0 zł na powołanie sieciowych filii Wspólnego Centrum Usług Turystycznych, przy jednoczesnym marnowaniu unijnych milionów na budowę kolejnych pasywnych deptaków nad morzem, bezpośrednio blokuje komercjalizację walorów gospodarczych wsi (Janowo, Paprotno, Dreżewo, Hossoland) i sankcjonuje dalszą dyskryminację ekonomiczną stałych mieszkańców.
452. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie potencjału sektora agroturystycznego w miejscowościach Kiełpino oraz Mołstówko (gmina Brojce)	112	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla III OSI o systemowy program sieciowania, promocji i cyfryzacji gospodarstw agroturystycznych w interiorze (w tym ośrodków Kiełpino Młyn oraz Pod Lipami w Mołstówku) poprzez bezwzględne włączenie ich do projektowanej Powiatowej Aplikacji Turystycznej.	Sekcja dedykowana potencjałom obszarów wiejskich wykazuje rażącą powierzchowność i pominięcie realnych mikroprzedsiębiorstw działających w terenie. Całkowite zamilczenie prężnie działającej bazy agroturystycznej w Kiełpinie i Mołstówku – zlokalizowanej bezpośrednio na trasie lokalnych pętli rowerowych interioru – to strategiczny błąd planistyczny. Świadome ukrycie tych obiektów w części operacyjnej służy jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z funduszy na twardą infrastrukturę

			informacyjno-cyfrową i promocyjną wsi (0 zł), na rzecz asymetrycznego transferowania całości alokacji unijnej na dalszą urbanizację i estetyzację pasa nadmorskiego.
453. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie potencjału historyczno-konserwatorskiego Pomnika poległych w I wojnie światowej w Kiełpinie (gmina Brojce)	112	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia rekomendacji dla III OSI o strategiczny projekt twardych prac konserwatorskich mających na celu zabezpieczenie, odnowienie oraz rewaloryzację otoczenia zabytkowego Pomnika poległych w I wojnie światowej na cmentarzu w Kiełpinie.	Podrozdział 4.4.3 wykazuje rażącą powierzchowność i skrajne niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych w sferze dziedzictwa kulturowego i pamięci narodowej. Całkowite zamilczenie w strategii terytorialnej unijnego instrumentu ZIT istnienia zabytkowego monumentu poświęconego poległym w I wojnie światowej w Kiełpinie to strategiczny błąd planistyczny. Obiekt ten stanowi unikalne dziedzictwo historyczne rolniczego interioru subregionu. Śświadome wymazanie go z modelu przestrzennego służy jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z funduszy na twarde prace konserwatorskie na obszarach wiejskich (0 zł). Pozwoliło to na bezprawne, asymetryczne finansowanie wyłącznie sezonowej infrastruktury rozrywkowej w kurortach nadmorskich, co bezpośrednio sankcjonuje terytorialną dyskryminację stałych mieszkańców.
454. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie bazy obiektów Gminnej	112	Żądam bezwzględnego odrzucenia podrozdziału 4.4.3 w obecnej formie oraz nakazuję obligatoryjne uzupełnienie diagnozy o pełny wykaz i	Podrozdział 4.4.3 wykazuje rażącą i dyskwalifikującą wadę metodologiczną oraz skrajne niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych. Konstruowanie kierunków

Ewidencji Zabytków (GEZ) gminy Brojce		analizę przestrzenną obiektów ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków (GEZ) gminy Brojce, wraz z zabezpieczeniem unijnych funduszy na ich ochronę.	rozwoju dla obszarów wiejskich przy całkowitym zamilczeniu i ukryciu bogatej ewidencji zabytków chronionych w ramach GEZ gminy Brojce to dowód na to, że diagnoza została sporządzona w sposób powierzchowny i nierzetelny. Służy to jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z jakichkolwiek funduszy na ratowanie zabytków architektury wiejskiej (0 zł), na rzecz asymetrycznego transferowania całości unijnej alokacji na rzecz rekreacji i estetyzacji pasa nadmorskiego, co bezpośrednio łamie zasadę spójności terytorialnej UE.
455. Rozdział 4.4.3 — III OSI — Całkowite pominięcie i zatajenie bazy obiektów Gminnej Ewidencji Zabytków (GEZ) gminy Karnice	112	Żądam bezwzględnego odrzucenia podrozdziału 4.4.3 w obecnej formie oraz nakazuję obligatoryjne uzupełnienie diagnozy o pełny wykaz i analizę przestrzenną obiektów ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków (GEZ) gminy Karnice, wraz z zabezpieczeniem unijnych funduszy na ich ochronę.	Podrozdział 4.4.3 wykazuje rażącą i dyskwalifikującą wadę metodologiczną oraz seryjne niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych w sferze ochrony dziedzictwa. Konstruowanie kierunków rozwoju dla obszarów wiejskich przy całkowitym zamilczeniu i ukryciu bogatej ewidencji zabytków chronionych w ramach GEZ gminy Karnice to kolejny dowód na to, że diagnoza została sporządzona w sposób powierzchowny, zza biurka w firmie doradczej. Służy to jako wybieg proceduralny mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z jakichkolwiek funduszy na ratowanie zabytków architektury wiejskiej w interiorze (0 zł). Pozwala to na

			bezprawne, asymetryczne transferowanie całości unijnej alokacji na rzecz rekreacji i estetyzacji pasa nadmorskiego, co bezpośrednio łamie nadrzędną zasadę spójności terytorialnej UE.
456. Rozdział 4.4.3 — Sekcja 3.2 — Rekomendacja 4: „Promocja lokalnej twórczości kulturalnej, rzemieślniczej z wykorzystaniem lokalnego dziedzictwa (...) poprzez lokalne targi i jarmarki (wspólny kalendarz imprez)”	113	Żądam bezwzględnego uzupełnienia budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) o celowe środki na wdrożenie Powiatowej Aplikacji Turystycznej (z e-kalendarzem) oraz utworzenie sieci targowisk dla rzemiosła i agroturystyki w interiorze.	Czwarta rekomendacja sekcji 3.2 słusznie postuluje wykreowanie wspólnego kalendarza imprez oraz organizację lokalnych targów i jarmarków dla rzemiosła i agroturystyki w celu dywersyfikacji dochodów wsi. Ta piękna wyliczanka pozostaje jednak wyłącznie martwym zapisem folderowym. W budżecie podstawowym ZIT przeznaczono 0 zł na cyfrową i fizyczną integrację oferty interioru (w tym na zatajone przez autorów prężne ośrodki w Janowie, Paprotnie, Niczonowie czy Kiełpinie). Całość alokacji została zablokowana na promenadach nadmorskich, co uniemożliwia realizację tego celu i bezpośrednio łamie zasadę spójności (<i>internal consistency</i>).
457. Rozdział 4.4.3 — Sekcja 3.2 — Rekomendacja 3: „Budowa punktowej infrastruktury dla turystyki wodnej, w oparciu o rzeki Regę i Mołstową. Utworzenie	113	Żądam przywrócenia na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19) twardych projektów budowy i modernizacji stanic kajakowych oraz pomostów wodnych wzdłuż rzeki Regi i Mołstowej w gminach Gryfice, Płoty i Brojce.	Rekomendacja trzecia wprost nakazuje budowę punktowej infrastruktury dla turystyki wodnej, wprost wymieniając rzekę Regę i rzekę Mołstową jako priorytetowe osie spływów kajakowych. Zderzenie tego inżynierskiego nakazu z matrycą finansową ZIT wykazuje jawną kpinę z logiki planowania. Autorzy wyczyścili budżet podstawowy interioru z funduszy na stacje wodne, bazy kajakowe i

baz i przystani dla spływów kajakowych...”			bezpieczne zejścia do wody w miastach i wsiach korytarza rzecznego (0 zł), przekierowując 100% środków na rekreację pasa nadmorskiego, co bezpośrednio sankcjonuje terytorialną dyskryminację.
458. Rozdział 4.4.3 — Sekcja 3.3 — Rekomendacja 2: „Działania na rzecz uruchamiania i utrzymania regularnych połączeń systemami publicznego transportu zbiorowego pozwalającymi minimum na dojazd z każdego centrum gminy do miasta powiatowego (również w weekendy)”	113	Żądam kategorycznego odrzucenia planu alokacji transportowej ZIT i nakazuję bezwzględne zabezpieczenie środków na zakup zeroemisyjnej floty autobusów powiatowych na Liście Podstawowej	Rekomendacja druga w sekcji 3.3 oficjalnie nakazuje uruchomienie regularnych i stabilnych linii autobusowych łączących każdą gminę ze stolicą w Gryficach, wprost nakładając obowiązek utrzymania kursów również w weekendy . Ta kluczowa wytyczna to szczyt urzędniczego cynizmu. Przeznaczenie w budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) 0 zł na zakup taboru autobusowego i organizację stałych linii pasażerskich , przy jednoczesnym wrysowaniu na stronie 97 szarych stref wykluczenia „na życzenie”, bezpośrednio skazuje mieszkańców wsi na permanentne odcięcie od świata i łamie traktatową zasadę spójności UE.
459. Rozdział 4.4.3 — Sekcja 3.3 — Rekomendacja 4: „Działania na rzecz spójnego rozwoju sieci tras rowerowych dostosowanych również pod kątem mobilności mieszkańców (np. priorytetowy rozwój sieci	113	Żądam bezwzględnego dostosowania alokacji finansowej do zdiagnozowanej wytycznej poprzez obligatoryjne naniesienie na mapy strategiczne i uzbrojenie cyfrowe istniejących, sprawnych tras rowerowych sieci „Gryfland” i pętli interioru.	Czwarta rekomendacja komunikacyjna słusznie nakazuje nadanie priorytetu trasom rowerowym o funkcji codziennej mobilności mieszkańców – zwłaszcza łączącym wsie z dworcami kolejowymi PKP w celu integracji transportu. Ta wytyczna ostatecznie demaskuje oszustwo terytorialne Biura ZIT. Autorzy całkowicie zataili w strategii sprawne i technicznie gotowe szlaki interioru (sieć „Gryfland” Cerkwica-Brojce oraz 45-km pętlę

tras nakierowanych na dojazdy do dworców kolejowych)”			rolniczą), odcinając je od jakiegokolwiek finansowania węzłowego (0 zł), by całość puli mobilności CP3 marnować wyłącznie na letniskowe ścieżki rekreacyjne w kurortach nadmorskich.
460. Rozdział 4.4.3 — Sekcja 3.3 — Rekomendacja 4 — Całkowite zatajenie międzynarodowej trasy rowerowej Berlin - Szczecin - Kołobrzeg w gminie Brojce	113	Żądam obligatoryjnego naniesienia na mapy strategiczne międzynarodowego korytarza rowerowego Berlin - Szczecin - Kołobrzeg przebiegającego przez gminę Brojce, oraz nakazuję wprowadzenie na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19) zintegrowanego projektu budowy komunalnej infrastruktury towarzyszącej (oświetlenie solarne korytarza, stacje przesiadkowe, e-informacja i oznakowanie dojazdów do zabytków interioru), jako zadania bezwzględnie komplementarnego do inwestycji liniowej Urzędu Marszałkowskiego finansowanej z programu Interreg.	Sekcja transportowo-mobilnościowa wykazuje rażące i niedopuszczalne zaniechanie w sferze koordynacji różnych strumieni finansowania unijnego (zasada komplementarności funduszy strukturalnych). Całkowite zamilczenie i wymazanie z tekstu faktu realizacji międzynarodowego korytarza rowerowego przez gminę Brojce, którego budowę finansuje Urząd Marszałkowski ze środków Interreg VI, to krytyczny błąd planistyczny. Instrument terytorialny ZIT miał odgórny obowiązek sfinansować projekty uzupełniające i okołotorowe, pozwalające rolniczym wsiom na skomercjalizowanie tego potężnego strumienia turystów transgranicznych. Przeznaczenie na infrastrukturę wokół trasy w gminie Brojce 0 zł w budżecie podstawowym ZIT , przy jednoczesnym marnowaniu wolnej alokacji na lokalne promenady i deptaki w zamożnych kurortach nadmorskich, drastycznie narusza unijną zasadę spójności i efektywności wydatkowania środków publicznych.
461. Rozdział 4.4.3 — Sekcja 3.4 — Rekomendacja 1:	114	Żądam bezwzględnego uzupełnienia budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) o celowe środki na twarde projekty	Pierwsza rekomendacja słusznie nakazuje budowę barier ekotonowych chroniących rzeki (Regę i Mołstową) przed spływem azotanów z

„Ochrona ekosystemów wodnych poprzez kształtowanie stref ekotonowych (...) stanowiących także barierę przed dopływem do nich azotanów z terenów intensywnie użytkowanych rolniczo”		kształtowania pasów zieleni izolacyjnej, stref ekotonowych i małej retencji wzdłuż cieków wodnych interioru.	intensywnych upraw rolniczych w gminach Brojce i Karnice. Ta techniczna wytyczna klimatyczno-środowiskowa została jednak całkowicie zdradzona przez autorów w sferze alokacji środków unijnych. Przeznaczenie 0 zł w budżecie podstawowym ZIT na ochronę zlewni rolniczych przed chemizacją , przy jednoczesnym marnowaniu funduszy Celu CP2 na rekreacyjne promenady kurortów, to rażąca sprzeczność wewnętrzna aktu (<i>internal consistency</i>), która dyskwalifikuje jego spójność operacyjną.
462. Rozdział 4.4.3 — Sekcja 3.4 — Rekomendacja 4 oraz 5: „Dążenie do ustanowienia pomnika historii dla założenia staromiejskiego w Trzebiatowie” oraz „...parku kulturowego PK 42 „Trzebusz” w gminie Trzebiatów”	114	Żądam powiązania deklaracji o Pomniku Historii i Parku Kulturowym z natychmiastowym przyznaniem unijnych funduszy na twarde projekty rewaloryzacji zabytków Trzebiatowa i Trzebusza na Liście Podstawowej ZIT.	Wpisywanie do rekomendacji prestiżowych postulatów o dążeniu do ustanowienia Pomnika Historii Prezydenta RP dla Trzebiatowa oraz powołania Parku Kulturowego „Trzebusz”, przy jednoczesnym całkowitym wyczyszczeniu budżetu podstawowego ZIT z funduszy na twarde prace konserwatorskie i ratowanie tych zabytków , to szczyt hipokryzji planistycznej. Autorzy posługują się unikalnym dziedzictwem narodowym Trzebiatowa jako „zapychaczem folderowym”, aby uzyskać akceptację Komisji Europejskiej dla celów kulturowych CP4, po czym w praktyce odcinają te historyczne ośrodki od finansowania, marnując miliony euro na letnie deptaki w kurortach.

463. Rozdział 4.4.3 — Sekcja 3.4 — Rekomendacja 6: „Objęcie ochroną układów urbanistycznych i ruralistycznych miejscowości Gosław i Mrzeżyno poprzez wpisanie ich do rejestru zabytków.”	114	Żądam usunięcia z dokumentu pasywnych zaleceń administracyjnych o „wpisach do rejestru” bądź obligatoryjnego ujęcia w ZIT programu dotacji na ratowanie zabytkowej architektury ryglowej w Gosławiu.	Rekomendacja szósta postuluje ochronę unikalnych układów ruralistycznych w Gosławiu i Mrzeżynie. Narzucanie samorządom i prywatnym właścicielom restrykcji konserwatorskich poprzez wpisy do rejestru, przy jednoczesnym przyznaniu 0 zł w budżecie gwarantowanym ZIT na rewaloryzację zabytkowych, pomorskich domów ryglowych i zagród w Gosławiu, to podręcznikowy paraliż logiki strategicznej. Instrument terytorialny ZIT ma obowiązek finansowo wspierać ratowanie ginącej architektury regionalnej interioru, a nie ograniczać się do formułowania teoretycznych nakazów na papierze.
464. Rozdział 4.4.3 — Sekcja 3.5 — Rekomendacja 1: „Wyznaczanie pod nową zabudowę terenów w zasięgu sieci kanalizacji oraz z możliwością podłączenia do lokalnych systemów grzewczych.”	114	Żądam bezwzględnego odrzucenia założeń Sekcji 3.5 z powodu zatajenia katastrofalnego stanu skanalizowania interioru oraz braku alokacji finansowej na rozbudowę sieci SUW i oczyszczalni.	Pierwszy punkt sekcji 3.5 nakazuje rygorystyczne ograniczanie nowej zabudowy wyłącznie do terenów posiadających sprawną sieć kanalizacyjną i ciepłowniczą. Ta wytyczna ostatecznie demaskuje zaniechania autorów strategii. Zataili oni fakt, że gmina Brojce jest skanalizowana zaledwie w 35,7%, a rolniczy interior cierpi na permanentne spadki ciśnienia i przestarzałą technologię ujęć wody (SUW). Pozostawienie gospodarki wodno-ściekowej z 0 zł w budżecie podstawowym ZIT, przy jednoczesnym sankcjonowaniu tak drastycznych obostrzeń lokalizacyjnych, blokuje rozwój budownictwa jednorodzinnego mieszkańców, faworyzując nadmorską patodeweloperkę apartamentową.

465. Rozdział 4.4 — Ryc. 21 — Drastyczna sprzeczność modelu graficznego III OSI (Obszary wiejskie) z budżetem gwarantowanym ZIT	115	Żądam bezwzględnego dostosowania struktury wydatków (Tabela 19) do graficznego zasięgu III OSI poprzez nakaz przyznania funduszy na twarde media komunalne, Agro-Holding i infrastrukturę cyfrową w interiorze	Mapa Ryc. 21 obrazuje, że Obszary Wiejskie (III OSI - zielona gwiazda i granice) zajmują ponad połowę powierzchni terytorialnej całego powiatu (gminy Brojce, Karnice i otoczenie miast). Skoro model przestrzenny graficznie definiuje ten gigantyczny obszar jako autonomiczną strefę interwencji strategicznej, to przeznaczenie w budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) 0 zł na ujęcia wody SUW, gospodarkę ściekową, drogi wewnętrzne i infrastrukturę rolniczą na wsiach przyznaje temu rysunkowi status folderowej dekoracji. Dokument wizualnie sankcjonuje potrzebę ratowania wsi, po czym unijną alokację w całości wypompowuje poza III OSI – na rekreację pasa nadmorskiego.
466. Rozdział 4.4 — Ryc. 21 — Fikcja graficzna korytarzy rowerowo-kolejowych w I OSI (Fioletowe trójkąty i osie)	115	Żądam obligatoryjnego dostosowania warstwy kartograficznej do rzeczywistości i nakazuję wdrożenie na Listę Podstawową (Tabela 19) zintegrowanego finansowania dla centrów przesiadkowych P+R przy stacjach PKP.	W legendzie dla I OSI autorzy umieścili oznaczenie fioletowego trójkąta: „<i>Węzły rowerowo-kolejowe (proponowane)</i>” oraz fioletowej linii „<i>Główny korytarz transportowy</i>” wzdłuż miast Gryfice, Płoty, Trzebiatów. Rysowanie tych ikon na mapie to rażąca manipulacja mająca oszukać Komisję Europejską. W budżecie podstawowym ZIT (Tabela 19) wyzerowano nakłady na infrastrukturę przesiadkową w interiorze oraz nie zaplanowano ani jednego euro na zakup autobusów pasażerskich, które miałyby ten zintegrowany model transportowy fizycznie obsłużyć.

467. Rozdział 4.4 — Ryc. 21 — Całkowite zatajenie i wymazanie korytarza drogi ekspresowej S6 jako jądra logistycznego	115	Żądam bezwzględnego odrzucenia Ryc. 21 w obecnej formie i nakazuję wrysowanie korytarza drogi S6 wraz z oznaczeniem planowanych nowych podstref gospodarczych w Brojcach i Płotach.	Mapa kluczowych obszarów interwencji w sposób niedopuszczalny ignoruje i całkowicie wymazuje ze swojej struktury geometrycznej przebieg drogi ekspresowej S6. Ukrycie na mapie strategicznej najważniejszej arterii transportowej kraju, stanowiącej endogenny potencjał logistyczny i przemysłowy dla wykluczonego interioru (gminy Brojce i Płoty), to krytyczny błąd planistyczny. Pozwoliło to autorom na bezpieczne wyczyszczenie budżetu ZIT z projektów uzbrojenia stref inwestycyjnych i Agro-Holdingu przy S6, co rażąco narusza wytyczne polityki spójności UE.
468. Rozdział 4.4 — Ryc. 21 — Powielenie anachronizmu kartograficznego i brak wrysowania obwodnicy Gryfic (DW109)	115	Żądam pilnego zaktualizowania podkładu topograficznego Ryc. 21 poprzez precyzyjne naniesienie nowego przebiegu obwodnicy miejskiej wraz z powiązaną strefą rozbudowy gospodarczej.	Rycina 21 opiera się na archiwalnym, przeterminowanym szablonie kartograficznym, który ignoruje kluczowe zmiany infrastrukturalne subregionu. Mapa całkowicie pomija fizyczny przebieg nowo otwartej obwodnicy Gryfic (DW109) oraz powiązanego z nią 48-hektarowego obszaru przewidzianego pod strategiczną rozbudowę Gryfickiej Strefy Ekonomicznej. Próba programowania i prezentowania przestrzennego celów strategicznych do 2030 r. na bazie nieaktualnych, historycznych podkładów drogowych czyni ten model przestrzennym anachronizmem pozbawionym walorów użytkowych.

469. Rozdział 4.4 — Ryc. 21 — Warstwa kartograficzna „Rezerwy pod rozbudowę linii kolejowej” (Brązowa linia kreskowana w II OSI)	115	Żądam bezwzględnego wykreślenia z mapy Ryc. 21 brązowego korytarza rezerwy pod rozbudowę wąskotorowej sieci rekreacyjnej, a w jego miejsce nakazuję obligatoryjne wrysowanie i rezerwację przestrzenną dla modernizacji i odbudowy strategicznej linii normalnotorowej PKP nr 420 (Wysoka Kamieńska - Płoty) rekomendowanej przez MON	Warstwa graficzna Ryc. 21 ostatecznie demaskuje intencjonalną manipulację celami transportowymi aktu i ukryty lobbying na rzecz sezonowej infrastruktury rozrywkowej. Wrysowanie brązowego korytarza transportowego jako rezerwy pod rozbudowę linii wąskotorowej (1000 mm) do Kamienia Pomorskiego, przy jednoczesnym całkowitym wymazaniu z mapy strategicznej i priorytetowej dla bezpieczeństwa kraju linii normalnotorowej nr 420 w interiorze (węzeł Płoty), to rażący skandal planistyczny. Instrument terytorialny ZIT ma obowiązek budować całoroczną odporność komunikacyjną i wspierać mobilność stałych mieszkańców oraz strefy gospodarcze. Angażowanie publicznych i unijnych zasobów w rezerwowanie gruntów pod rozbudowę letniego skansenu turystycznego kurortów, przy jednoczesnym wyzerowaniu budżetu podstawowego (0 zł) na publiczne autobusy całoroczne dla wykluczonych wsi, to jawne, bezczelne działanie na szkodę interesu publicznego subregionu.
470. Rozdział 4.4 — Ryc. 21 — Definicja „Głównego korytarza transportowego” w odniesieniu do linii	115	Żądam kategorycznego odrzucenia Ryc. 21 i nakazuję jej natychmiastowe przerysowanie poprzez obligatoryjne naniesienie na mapę korytarza drogi ekspresowej S6 wraz z powiązаныmi węzłami w Płotach i Brojcach.	Matryca graficzna Ryc. 21 wykazuje rażący błąd metodologiczny i urbanistyczny. Oznaczenie linii kolejowej nr 402 jako jedyne pionowego „Głównego korytarza transportowego” (fioletowy pas), przy jednoczesnym całkowitym wymazaniu z mapy i legendy kluczowej dla

kolejowej z pominięciem drogi ekspresowej S6			kraju drogi ekspresowej S6, to niedopuszczalne zaniechanie. Droga S6 przecina południową część Partnerstwa (gminy Płoty i Brojce) i stanowi podstawową, bezemisyjną arterię logistyczno-gospodarczą. Pominięcie jej na mapie podsumowującej Obszary Strategicznej Interwencji uniemożliwia zintegrowanie funduszy unijnych ZIT wokół nowo powstających podstref przemysłowych i Agro-Holdingu przy węzłach drogowych.
471. Rozdział 4.4 — Ryc. 21 — Całkowite wymazanie osi mobilności i powiązań sieciowych wewnątrz III OSI (Obszary wiejskie)	115	Żądam uzupełnienia rysunku Ryc. 21 o korytarze terytorialnych powiązań drogowych (Wschód-Zachód) oraz linie regularnego transportu autobusowego integrujące gminy Karnice i Brojce ze stolicą powiatu.	Legenda i rysunek Ryc. 21 demaskują komunikacyjny paraliż interioru. Podczas gdy centralna oś kolejowa I OSI posiada wyznaczone fioletowe ikony węzłów oraz centrów przesiadkowych „P”, zielona strefa III OSI (Obszary Wiejskie) stanowi na mapie kompletną białą plamę, pozbawioną jakichkolwiek wrysowanych korytarzy transportowych. Świadczy to o tym, że autorzy ze Związku Miast Polskich w sferze graficznej oficjalnie skazali gminy Karnice i Brojce na komunikacyjną izolację i odcięcie od głównego rdzenia logistycznego. Zderzenie tego rysunku z budżetem gwarantowanym ZIT, gdzie przeznaczono 0 zł na autobusy powiatowe , dowodzi intencjonalnego ignorowania potrzeb codziennej mobilności stałych mieszkańców wsi.

472. Rozdział 4.4 — Ryc. 21 — Monokultura osi transportowej Północ-Południe z pominięciem osi Wschód-Zachód	115	Żądam bezwzględnego przerysowania modelu Ryc. 21 i nakazuję wrysowanie horyzontalnych korytarzy transportowo-gospodarczych na osi Wschód-Zachód, łączących Płoty i Brojce oraz Karnice i Gryfice.	Geometryczna struktura mapy Ryc. 21 wykazuje rażący błąd metodologiczny i urbanistyczny. Zaprojektowanie wyłącznie jednego, pionowego fioletowego korytarza transportowego na trasie Płoty–Gryfice–Trzebiatów dowodzi, że dokument podporządkowano wyłącznie zewnętrznej obsłudze tranzytowej turystów i deweloperów zmierzających nad morze. Całkowite zaniechanie wyznaczenia poprzecznych osi komunikacyjnych (Wschód-Zachód) spajających rolniczy interior uniemożliwia budowę spójności terytorialnej subregionu i sztucznie odcina rynki lokalne od stolicy powiatu.
473. Rozdział 4.4 — Ryc. 21 — Warstwa kartograficzna „Korytarzy regionalnych tras rowerowych” w odniesieniu do III OSI (Obszary wiejskie)	115	Żądam bezwzględnego odrzucenia Ryc. 21 i nakazuję jej natychmiastowe przerysowanie poprzez precyzyjne naniesienie na obszar gmin Karnice i Brojce istniejących tras sieci „Gryfland”, 45-kilometrowej pętli interioru oraz międzynarodowego korytarza Berlin - Szczecin - Kołobrzeg (Interreg VI).	Rycina 21 wykazuje rażącą i manipulacyjną niespójność wewnętrzną między legendą a rysunkiem przestrzenny. Mimo wyznaczenia w legendzie kategorii „Korytarze regionalnych tras rowerowych” (zielona linia przerywana), autorzy całkowicie wymazali z mapy sprawną infrastrukturę szlaków „Gryfland” oraz 45-kilometrową pętlę łączącą zabytki i gospodarstwa agroturystyczne gmin Karnice i Brojce. Co skandaliczne, zatajono również przebieg strategicznej, międzynarodowej trasy Berlin - Szczecin - Kołobrzeg, realizowanej po nasypach kolejowych przez Urząd Marszałkowski. Świadome wykreślenie tych osi z mapy służy jako manipulacyjny wybieg

			mający uzasadnić wyczerpiecie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z funduszy na infrastrukturę towarzyszącą (wiaty B+R, oświetlenie solarne, e-informacja) w interiorze (0 zł), by całość alokacji bezprawnie przeznaczyć na letniskowe deptaki w kurortach nadmorskich, co drastycznie gwałci unijną zasadę spójności terytorialnej.
474. Rozdział 4.4 — Ryc. 21 — Kategoria legendy: „Park kulturowy (proponowany)” w zderzeniu z całkowitym brakiem treści w dokumencie	115	Żądam kategorycznego odrzucenia całego dokumentu strategicznego z powodu rażącej wady formalno-prawnej polegającej na umieszczeniu w legendzie mapy Ryc. 21 kluczowej strefy ochrony konserwatorskiej („Park kulturowy”), która w ogóle nie została opisana i zdefiniowana w tekście głównym.	Wprowadzenie do legendy mapy podsumowującej model strukturalny (Ryc. 21) oznaczenia graficznego „Park kulturowy (proponowany)”, przy jednoczesnym całkowitym, fizycznym braku jakiegokolwiek rozwinięcia, analizy czy choćby jednego słowa wyjaśnienia w całym tekście Strategii, to drastyczny skandal metodologiczny i rażące naruszenie zasad rzetelności aktów publicznych. Powołanie parku kulturowego to poważna procedura prawna, która nakłada restrykcje urbanistyczne na mieszkańców i przedsiębiorców. Umieszczenie tego symbolu wyłącznie w przestrzeni graficznej mapy, bez zdefiniowania jego granic i skutków ekonomicznych w tekście, wprost dowodzi, że „Aktualizacja 2026” to bezrefleksyjny, pośpieszny kolaż i recykling archiwalnych plików, który nie przeszedł żadnej kontroli jakości przed przedłożeniem go do konsultacji społecznych.

475. Rozdział 4.4 — Ryc. 21 w zestawieniu z Ryc. 13 ze strony 84 — Drastyczna sprzeczność danych kartograficznych i wymazanie sieci transportowej	115 (w odniesieniu do str. 84)	Żądam bezwzględnego odrzucenia Ryc. 21 z powodu rażącej manipulacji danymi przestrzennymi i nakazuję jej natychmiastowe dostosowanie do bazy diagnostycznej Ryc. 13 poprzez przywrócenie korytarza S6, obwodnicy oraz sieci rowerowej interioru.	Zderzenie rysunku syntezy Ryc. 21 (str. 115) z mapą diagnostyczną Ryc. 13 (str. 84) obnaża krytyczną wadę metodologiczną oraz intencjonalne fałszowanie modelu przestrzennego aktu. Na stronie 84 autorzy poprawnie wykazują przebieg drogi ekspresowej S6, obwodnicy Gryfic oraz gęstą siatkę szlaków rowerowych interioru (sieć „Gryfland” i lokalne pętle). Jednak na stronie 115 te same, kluczowe korytarze infrastrukturalne zostają całkowicie wymazane, pozostawiając gminy Karnice i Brojce jako odcięte od świata białe plamy. Taki zabieg kartograficzny stanowi niedopuszczalną manipulację proceduralną. Służy jako parawan mający zataić przed Komisją Europejską realny potencjał logistyczny i rowerowy rolniczego interioru, co pozwoliło na bezkarne wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z funduszy na uzbrojenie stref przy S6 oraz infrastrukturę informacyjno-turystyczną wsi (0 zł) na rzecz asymetrycznego finansowania wyłącznie letniskowych promenad w kurortach nadmorskich, co rażąco narusza zasadę spójności terytorialnej UE.
476. Rozdział 4.4 — Ryc. 21 w zestawieniu z kategorią legendy „Kierunki powiązań dla	115 (w odniesieniu do str. 97)	Żądam bezwzględnego odrzucenia Ryc. 21 i nakazuję jej natychmiastowe przerysowanie poprzez przywrócenie jasnoniebieskich osi „powiązań publicznego transportu zbiorowego	Analiza porównawcza słownika pojęć graficznych obnaża drastyczną niespójność wewnętrzną aktu (<i>internal consistency</i>). W legendzie na stronie 97 autorzy jednoznacznie definiują jasnoniebieską linię jako strategiczny

publicznego transportu zbiorowego” z Ryc. 16		(drogowego)” wykazanych w legendzie na str. 97.	„Kierunek powiązań dla publicznego transportu zbiorowego (drogowego)” i wrysowują te korytarze przez gminy Karnice i Brojce. Fakt, że na podsumowującej model mapie Ryc. 21 (str. 115) wszystkie te jasnoniebieskie linie zostały bez śladu wymazane, to twardy dowód na manipulację. Autorzy celowo ukryli te osie na mapie końcowej, aby uzasadnić i zamaskować przed opinią publiczną wyczyszczenie budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19) z funduszy na zakup floty autobusów całorocznych (0 zł), co drastycznie narusza unijną zasadę spójności terytorialnej.
477. Rozdział 4.4 — Ryc. 21 w zestawieniu z kategoriami „Główny korytarz rowerowy” oraz „Korytarz rowerowy” z Ryc. 16	115 (w odniesieniu do str. 97)	Żądam kategorycznego odrzucenia modelu przestrzennego Ryc. 21 z powodu celowego zatajenia i wymazania z mapy syntezy obu kategorii korytarzy rowerowych wewnątrz rolniczego interioru.	Dokument w sferze kartograficznej wykazuje całkowity paraliż logiczny. W legendzie i na mapie Ryc. 16 (str. 97) autorzy poprawnie wprowadzają i rozrysowują siatkę tras podzieloną na „Główne korytarze rowerowe (trasy regionalne)” oraz zwykłe „Korytarze rowerowe”. Jednak na mapie kluczowych obszarów interwencji Ryc. 21 (str. 115) obie te kategorie wewnątrz granic gmin Karnice i Brojce zostają brutalnie wymazane, a obszar ten zredukowany do pustej, białej plamy. Świadome ukrycie sprawnych i technicznie gotowych szlaków na mapie końcowej miało na celu wyłącznie stworzenie wybiegu proceduralnego, uzasadniającego przyznanie tym gminom 0 zł w budżecie podstawowym

			ZIT na infrastrukturę informacyjno-turystyczną (w tym na aplikację cyfrową i filie informacji), co rażąco narusza traktatowe zasady wyrównywania szans.
478. Rozdział 5 — Akapit 3 — Myślnik 2: „deklarować wspólny efekt (...) mieszkańców co najmniej 2 gmin OF, co powinno znaleźć swoje uzasadnienie zarówno w części diagnostycznej...”	116	Żądam bezwzględnego usunięcia z Listy Podstawowej ZIT projektów rekreacyjnych kurortów, które nie spełniają unijnego kryterium integracji terytorialnej dla minimum 2 gmin.	Tekst na stronie 116 oficjalnie przyznaje, że każdy projekt w ramach instrumentu ZIT musi deklarować wspólny efekt dla mieszkańców co najmniej 2 gmin Obszaru Funkcjonalnego. Wykazanie tego wymogu wprost demaskuje bezprawie proceduralne listy projektów (Tabela 19). Zgłoszone przez kurorty zadania (np. budowa lokalnych promenad w Rewalu czy ścieżek rekreacyjnych) mają charakter autonomiczny, izolowany i służą wyłącznie interesom jednej, nadmorskiej gminy oraz zewnętrznych turystów. Projekty te w żaden sposób nie generują wspólnego efektu dla mieszkańców interioru (Brojce, Płoty), co rażąco narusza zapisane tu kryterium kwalifikowalności.
479. Rozdział 5 — Akapit 3 — Myślnik 2: „...co powinno znaleźć swoje uzasadnienie zarówno w części diagnostycznej, jak i kierunkowej strategii.”	116	Żądam kategorycznego wykreślenia projektów, które nie posiadają żadnego uzasadnienia w części diagnostycznej, a w ich miejsce nakazuję wpisanie zadań ratowania SUW i sieci wod-kan.	Zapis ten nakłada bezwzględny obowiązek, aby każdy projekt finansowany z ZIT posiadał bezpośrednio, twarde uzasadnienie zarówno w diagnozie, jak i w celach kierunkowych. Zderzenie tej zasady z praktyką to podręcznikowy skandal. Autorzy na stronie 100 i 106 sformułowali alarmującą diagnozę o katastrofalnym paraliżu sieci wodociągowych i komunikacyjnych oraz niszczycielskiej antropopresji. Mimo to, z budżetu

			podstawowego całkowicie wycięto twarde projekty modernizacji ujęć wody (SUW) i ochrony przyrody w interiorze (0 zł), finansując deptaki. To jawne złamanie wymogu spójności diagnostyczno-wdrożeniowej.
480. Rozdział 5.1 — Akapit 1: Proces identyfikacji i rola „ekspertów Związku Miast Polskich, w tym także doradców sektorowych”	116	Żądam pociągnięcia zespołu autorskiego ZMP do odpowiedzialności dyscyplinarnej i finansowej za rażące niedopełnienie obowiązków audytorskich oraz seryjne błędy w pliku.	Pierwszy akapit sekcji 5.1 dumnie deklaruje, że proces wyboru projektów był wspierany i kontrolowany przez „ekspertów Związku Miast Polskich oraz doradców sektorowych”. Przedłożenie mieszkańcom dokumentu, który na stronie 101 zawiera bezmyślnie zdublowany wykres, na stronie 102 posiada rozjechaną paginację, na stronie 115 całkowicie wymazuje ze struktur strategicznych drogę ekspresową S6, a w legendzie umieszcza widmowy „Park Kulturowy”, o którym zapomniano napisać w tekście, to ostateczny dowód na to, że doradcy sektorowi ZMP dopuścili się skrajnego niechlujstwa i nie przeprowadzili żadnej kontroli jakości.
481. Rozdział 5.1 — Akapit 1: „Proces identyfikacji i wyboru projektów (...) podczas których aktywny udział brała Rada Partnerstwa, członkowie Grupy Roboczej...”	116	Żądam obligatoryjnego upublicznienia pełnych protokołów z posiedzeń Grupy Roboczej wraz z jawnym imiennym rejestrem głosowań nad wykreśleniem projektów interioru.	Tekst wskazuje, że za ostateczną listę wydatków odpowiada Rada Partnerstwa i Grupa Robocza. Skoro w toku Aktualizacji doszło do drastycznego i asymetrycznego wyczerpania budżetu podstawowego dla gmin wiejskich i miejskich interioru (Brojce, Karnice, Płoty, Gryfice) z twardych dotacji na transport, wodę i strefy przemysłowe, mieszkańcy mają pełne prawo poznać imienną listę osób, które podniosły rękę za tym

			dyskryminującym podziałem publicznych pieniędzy. Ukrywanie tych protokołów narusza unijną zasadę przejrzystości i partycypacji społecznej.
482. Rozdział 5.1 — Myślnik 1: „Opracowanie „Raportu diagnostycznego” jako narzędzia obrazującego – za pomocą danych statystycznych oraz danych jakościowych...”	117	Żądam natychmiastowego odrzucenia wyników wyboru projektów z powodu sfałszowania bazy danych jakościowych i zatajenia kluczowych zasobów interioru.	Pierwszy myślnik deklaruje, że wybór projektów oparto na danych jakościowych i statystycznych obrazujących realne procesy. To jawne kłamstwo proceduralne. Jak udowodniono w audycie, autorzy w toku diagnozy całkowicie zataili istnienie kluczowych, działających zasobów agroturystycznych i kulturowych interioru (Wioska Artystyczna Janowo, Pałac Paprotno, zagrody w Skalnie i Niczonowie). Ukrycie tych danych jakościowych doprowadziło do wadliwego wyboru celów i bezprawnego przyznania tym generatorom rozwoju 0 zł w budżecie podstawowym ZIT , co unieważnia rzetelność całego procesu selekcji.
483. Rozdział 5.1 — Myślnik 2: „...która głównie na etapie diagnostycznym, dzięki warsztatom z zakresu produktów i zasobów oraz wykorzystaniu analizy TOWS/SWOT pozwoliła określić obszary...”	117	Żądam unieważnienia i ponownego przeprowadzenia analizy TOWS/SWOT z udziałem niezależnych ekspertów zewnętrznych i przedstawicieli rolników.	Autorzy twierdzą, że obszary interwencji i listy projektów wynikają z warsztatów produktowych oraz matrycy TOWS/SWOT. Sformułowanie to obnaża głęboki paraliż metodologiczny aktu. Prawidłowo sporządzona analiza SWOT dla gmin Brojce i Karnice musiałaby wskazać przebieg międzynarodowej trasy rowerowej Interreg VI (Berlin-Kołobrzeg), wielkie arealty upraw rzepaku czy bliskość drogi S6 jako potężne szanse i silne strony. Zatajenie tych faktów w celach operacyjnych i

			wyzerowanie dla nich budżetu (0 zł) dowodzi, że analiza TOWS/SWOT została sfalszowana pod z góry założoną tezę finansowania wyłącznie nadmorskich kurortów.
484. Rozdział 5.1 — Myślnik 4: „Ocenę merytoryczną projektów zgłoszonych w naborze pod kątem spełnienia warunków tzw. ustawy wdrożeniowej oraz Zasad realizacji instrumentów terytorialnych...”	117	Żądam kategorycznego odrzucenia oceny merytorycznej naboru jako przeprowadzonej z rażącym naruszeniem unijnej Zasady Partnerstwa i jawności procedur.	Czwarty myślnik deklaruje przeprowadzenie rzetelnej oceny merytorycznej pod kątem spełnienia kryteriów zintegrowanych instrumentów terytorialnych. Zderzenie tego zapisu z faktami budżetowymi (Tabela 19) ujawnia skandal proceduralny. Przepuszczenie przez sito oceny merytorycznej i skierowanie do finansowania podstawowego projektów lokalnych deptaków i promenad letniskowych, które nie generują żadnego efektu transgranicznego ani sieciowego dla mieszkańców minimum dwóch gmin, to bezpośrednie złamanie unijnych wytycznych Ministerstwa Funduszy. Ocena ta ma charakter wyłącznie fasadowy.
485. Rozdział 5.1 — Myślnik 6: „Pracę operacyjną Grupy Roboczej poświęconą opracowaniu tzw. fiszek projektowych, stanowiących nie tylko wkład merytoryczny do strategii...”	117	Żądam bezwzględnego wstrzymania procedury wdrożeniowej do czasu pełnej weryfikacji i paszportyzacji inżynierskiej wszystkich fiszek projektowych.	Ostatni punkt wskazuje, że podstawą merytoryczną i prawną dla porozumienia terytorialnego z Instytucją Zarządzającą są tzw. „fiszki projektowe”. Analiza techniczna dokumentu wykazuje rażącą wadę prawną: skoro w sferze graficznej i modelowej (Ryc. 21 na str. 115) autorzy dopuścili się rażących błędów i sprzeczności, całkowicie wymazując korytarz drogi ekspresowej S6, istniejące ścieżki oraz korytarze autobusowe interioru, to powiązane z nimi fiszki projektowe opierają się

			na wadliwej, nieistniejącej w dokumencie strukturze przestrzennej, co dyskwalifikuje ich legalność przed audytem Komisji Europejskiej.
486. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 — Pozycja 1: „Zwiększenie efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej (...) Urzędu Gminy w Gryficach oraz Starostwa Powiatowego...”	118	Żądam bezwzględnego wykreślenia tego projektu z Listy Podstawowej ZIT i przeniesienia go do finansowania ze środków krajowych WFOŚiGW w Szczecinie lub NFOŚiGW.	Projekt ten w rażący sposób narusza unijne kryterium zintegrowania i „wspólnego efektu dla minimum 2 gmin”, oficjalnie zapisane przez autorów na stronie 116. Termomodernizacja gmachu Urzędu Gminy w Gryficach to zadanie o charakterze czysto lokalnym, administracyjnym, które nie przynosi żadnego bezpośredniego rezultatu społeczno-gospodarczego dla mieszkańców pozostałych gmin Partnerstwa. Blokowanie rzadkich i cennych funduszy strukturalnych ZIT na remonty biur urzędniczych, podczas gdy zubożały interior (np. gmina Brojce) cierpi na paraliż sanitarny i ma zaledwie 35,7% skanalizowania, to skrajna niespójność z Celami Strategii i marnowanie alokacji, która powinna trafić na twarde media komunalne
487. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 — Pozycja 2: „Zwiększenie mobilności mieszkańców obszaru partnerstwa poprzez budowę drogi rowerowej łączącej miejscowości: Łędzin - Modlimowo, etap 1.”	118	Żądam warunkowego utrzymania projektu drogi rowerowej Łędzin-Modlimowo pod bezwzględnym rygorem zmiany opisu z funkcji „rekreacyjnej” na funkcję „twardej codziennej mobilności transportowej mieszkańców” i nakazuję nienoszenie jej na mapę syntezy.	Projekt ten w obecnym opisie wykazuje rażącą sprzeczność z diagnozą i modelem przestrzennym Ryc. 21 ze strony 115, gdzie autorzy całkowicie wymazali sieć rowerową interioru, robiąc z gminy Karnice białą plamę. Co kluczowe, aby ta inwestycja spełniała unijny wymóg „efektu dla minimum 2 gmin” (str. 116), musi być realizowana jako twarda, całoroczna infrastruktura dojazdowa stałych mieszkańców do pracy i szkół, a nie jako

			letniskowy deptak rekreacyjny dla kurortów nadmorskich. Gwarancją zachowania tej spójności musi być jednoczesne naniesienie na mapę strategiczną pominiętych szlaków „Gryfland” i pętli 45 km, które naturalnie spajają tę inwestycję z całą siecią powiatu.
488. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 — Pozycje 1-2 w zderzeniu z całkowitym wyzerowaniem funduszy na zintegrowany transport i uzbrojenie stref	118	Żądam kategorięcznego odrzucenia całej Tabeli 19 w obecnym kształcie z powodu rażącego zignorowania strategicznych Celów Klimatycznych i Gospodarczych subregionu.	Umieszczenie na czele Listy Podstawowej remontów urzędów i pojedynczego odcinka ścieżki rekreacyjnej, przy jednoczesnym całkowitym wyczyszczeniu budżetu gwarantowanego ZIT (0 zł) na zakup zeroemisyjnej floty autobusów powiatowych oraz 0 zł na uzbrojenie techniczne i drogi wewnętrzne dla 48 ha rezerwy rozbudowy strefy ekonomicznej w Gryficach oraz podstref przy S6 w Płotach i Brojcach , to ostateczny dowód na fikcję całego dokumentu. Autorzy na stronach 94, 95 i 113 nakazują uruchamianie autobusów na weekendy, rozwój przetwórstwa i budowę węzłów przesiadkowych, a w sferze realnych pieniędzy cele te całkowicie porzucają, co gwałci unijne zasady spójności operacyjnej
489. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 — Pozycja 2: „Zwiększenie mobilności mieszkańców obszaru partnerstwa poprzez budowę drogi rowerowej łączącej	118	Żądam bezwzględnej rewizji opisu i założeń projektu poprzez nakaz powiązania go z codzienną mobilnością transportową mieszkańców, pod rygorem odrzucenia z Listy Podstawowej.	Projekt drogi rowerowej Łędzin-Modlimowo w obecnej formule wykazuje rażącą i nielogiczną sprzeczność z modelem przestrzennym Ryc. 21 (str. 115), na którym autorzy całkowicie wymazali sieć rowerową interioru, robiąc z gminy Karnice białą plamę. Aby to zadanie spełniało unijny wymóg „efektu dla minimum 2

miejsowości: Łędzin - Modlimowo, etap 1.”			gmin” (str. 116) w ramach Celu CP3, inwestycja musi posiadać udokumentowaną funkcję całorocznego dojazdu mieszkańców do miejsc pracy i stacji kolejowych. Pozostawienie tego projektu w izolacji, bez oficjalnego ujęcia na mapach strategicznych pomkniętych szlaków „Gryfland” oraz lokalnych pętli, sprowadza go do roli sezonowej atrakcji turystycznej, co gwałci zasady spójności.
490. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 — Pozycje 1-2 w zderzeniu z wytycznymi transportowo-gospodarczymi aktu	118	Żądam kategorycznego odrzucenia struktury Tabeli 19 z powodu drastycznego braku spójności operacyjnej między częścią kierunkową a finansową aktu.	Wprowadzenie na czoło Listy Podstawowej remontu gmachów administracji oraz pojedynczej ścieżki, przy jednoczesnym całkowitym wyzerowaniu funduszy (0 zł) na twarde cele operacyjne – takie jak wykazany na str. 94 i 98 obowiązek uzbrojenia stref przemysłowych, czy nakaz uruchomienia autobusów powiatowych (str. 95 i 113) – unieważnia rzetelność planistyczną Tabeli 19. Autorzy sankcjonują kluczowe potrzeby mieszkańców w tekście strategii, po czym w tabeli finansowej całkowicie je porzucają, marnując całą alokację
491. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 — Pozycja 3: „Wspieranie bezemisyjnej mobilności mieszkańców partnerstwa poprzez budowę drogi rowerowej Roby –	119	Żądam bezwzględnego wykreślenia tego projektu z Listy Podstawowej instrumentu ZIT z powodu całkowitego braku ponadlokalnego zintegrowania i niespełnienia wytycznych ze strony 116.	Projekt budowy lokalnej ścieżki rekreacyjnej między dwiema nadmorskimi miejscowościami (Roby – Mrzeżyno) wewnątrz jednej gminy Trzebiatów w rażący sposób narusza unijne kryterium „wspólnego efektu dla mieszkańców co najmniej 2 gmin”, wpisane na str. 116. Zadanie to służy wyłącznie sezonowej rozrywce letników i nie rozwiązuje całorocznych

Mrzeżyno. Wnioskodawca: Gmina Trzebiatów.”			problemów transportowych powiatu. Blokowanie unijnej alokacji mobilności na izolowane, nadmorskie odcinki rowerowe, w sytuacji gdy na str. 95 i 113 nakazuje się integrację gmin poprzez całoroczne linie autobusowe (na które przyznano 0 zł), wykazuje rażącą i nielogiczną sprzeczność wewnętrzną aktu (<i>internal consistency</i>).
492. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 — Pozycja 4: „Powiat Gryficki Plus – program poprawy jakości i dostępności kształcenia zawodowego w szkołach ponadpodstawowych. Wnioskodawca: Powiat Gryficki.”	119	Żądam bezwzględnej rewizji zakresu i wskaźników projektu pod rygorem jego odrzucenia, nakazując twarde i proporcjonalne przypisanie wsparcia do szkół zawodowych w Płotach.	Choć projekt powiatowy w sferze edukacji formalnie spełnia kryterium terytorialne, jego ogólny, folderowy opis budzi uzasadniony opór proceduralny z powodu asymetrii dystrybucji środków. Na stronie 103 i 109 autorzy wprost nakazują walkę z degradacją małych miast interioru oraz wspieranie bazy edukacyjnej i mobilności młodzieży w Płotach. Istnieje rażące ryzyko, że środki z tego programu miękkiego zostaną scentralizowane w stolicy powiatu (Gryficach). Bez sztywnego wpisania do fiszki projektowej twardego mechanizmu doposażenia laboratoriów zawodowych i wsparcia uczniów szkół średnich w zubożałym interiorze Płotów, zadanie to pogłębi polaryzację subregionalną.
493. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 — Pozycja 5: „Senior aktywny lokalnie. Wnioskodawca: Gmina Płoty.”	119	Żądam wykreślenia tego projektu z Listy Podstawowej koperty ZIT i przeniesienia go do finansowania z ogólnodostępnych konkursów EFS+ Wojewódzkiego Urzędu Pracy lub ROPS.	Projekt aktywizacji seniorów w gminie Płoty to zadanie o charakterze czysto lokalnym, jednohoryzontalnym, które w żaden sposób nie generuje „wspólnego rezultatu dla minimum 2 gmin OF”, łamiąc wymóg ze strony 116. Co kluczowe, miękkie programy

			aktywizacji osób starszych posiadają gigantyczne, ciągłe i dedykowane budżety w ramach regularnych konkursów EFS+ ogłaszanych przez Urząd Marszałkowski poza instrumentami terytorialnymi ZIT. Konsumowanie ograniczonej puli inwestycyjnej ZIT na lokalne, miękkie kluby seniora, przy jednoczesnym całkowitym wyczyszczeniu budżetu podstawowego (0 zł) na twarde ujęcia wody SUW, sieci sanitarne i Agro-Holding w interiorze, to podręcznikowy paraliż logiki programowania funduszy strukturalnych.
494. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 — Pozycje 3-5 w zderzeniu z zatajonym paraliżem sanitarnym i demograficznym subregionu	119	Żądam odrzucenia całej struktury alokacji Tabeli 19 z powodu drastycznego złamania unijnej zasady spójności i sprawiedliwości społeczno-gospodarczej.	Zestawienie dotychczasowych pięciu pozycji listy podstawowej (remonty urzędów, lokalne ścieżki letniskowe, projekty miękkie) odśłania porażającą prawdę o tym dokumencie. W sytuacji, gdy gminy wiejskie interioru doświadczają katastrofalnej depopulacji (str. 103), a gmina Brojce jest skanalizowana zaledwie w 35,7%, przeznaczenie 0 zł w budżecie gwarantowanym ZIT na twarde media komunalne i infrastrukturę wodną mieszkańców na rzecz izolowanych projektów punktowych i rekreacyjnych bezpośrednio sankcjonuje dyskryminację terytorialną i czyni z celów strategicznych CP2 i CP4 bezwartościową fikcję.
495. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 — Pozycja 9: „Budowa dwóch zejść	120	Żądam bezwzględnego skreślenia tego projektu z Listy Podstawowej ZIT z powodu rażącego łamania wymogu	Projekt budowy schodów na plażę i kładki spacerowej w Rewalu ma charakter wyłącznie lokalny i rekreacyjny. W żaden sposób nie

plażowych oraz nadmorskiej kładki spacerowej (etap I) w Gminie Rewal. Wnioskodawca: Gmina Rewal.”		integracji dla minimum 2 gmin ze strony 116.	realizuje „wspólnego rezultatu dla mieszkańców minimum 2 gmin”, co dyskwalifikuje go w świetle wytycznych ze str. 116. Co skandaliczne, inwestycja ta bezpośrednio potęguje destrukcyjną antropopresję i paraliż komunalny kurortów, które sami autorzy potępił na str. 100 i 106. Marnowanie unijnej puli terytorialnej na luksusową infrastrukturę lotniskową, przy jednoczesnym odcięciu mieszkańców wsi od ujęć wody pitnej i całorocznych autobusów (0 zł), rażąco gwałci traktatową zasadę spójności UE.
496. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 — Pozycje 10 i 11: „Rewitalizacja Parku Miejskiego w Trzebiatowie” oraz „Rewitalizacja Parku Miejskiego w Płotach.”	120	Żądam kategorycznego odrzucenia montażu finansowego opartego na kopercie ZIT dla projektów parkowych i nakazuję ich weryfikację pod kątem alternatywnych dotacji NFOŚiGW.	Choć rewitalizacja parków w Płotach i Trzebiatowie niesie walor estetyczny, to ujęcie ich na Liście Podstawowej ZIT zamiast twardych zabytków kubaturowych to rażący błąd. Zadania z zakresu zieleni miejskiej i parków posiadają dedykowane, ciągłe nabory krajowe w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska (NFOŚiGW) w ramach programów adaptacji do zmian klimatu. Używanie koperty ZIT na trawniki i alejki, przy jednoczesnym całkowitym wyczyszczeniu budżetu (0 zł) na ratowanie konających zabytków o skali europejskiej – takich jak zatajona wiatrak w Łędzinie, pałac w Dreżewie czy Pomnik Historii w Trzebiatowie – to cyniczny sabotaż dziedzictwa narodowego subregionu.

497. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 — Pozycje 6, 7 i 8: Projekty ścieżek rowerowych w gminach Brojce, Płoty, Gryfice i Karnice.	120	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia opisu tych projektów o sztywny rygor inżynieryjny nakazujący zachowanie pełnej ciągłości funkcjonalno-sieciowej ze szlakami interioru.	Pozycje 6, 7 i 8 na papierze symulują spójność terytorialną, ponieważ łączą fragmenty dróg między gminami. Jednak ich realizacja bez oficjalnego przywrócenia na mapy strategiczne (Ryc. 21 na str. 115) zatajonej przez autorów sprawnej sieci rowerowej „Gryfland” oraz 45- kilometrowej pętli rolniczej grozi budową oderwanych od siebie, ślepych odcinków asfaltu. Projekty te muszą być zintegrowane w jeden logiczny system spajający wsie z dworcami PKP (zgodnie z nakazem ze str. 113), a nie służyć wyłącznie jako ścieżki rekreacyjne, co gwałci unijne wytyczne celu mobilności transportowej CP3.
498. Rozdział 5.2.1 — Podsumowanie Tabeli 19 w zderzeniu z bezprawnym wyczyszczeniem budżetu interioru	120	Żądam bezwzględnego i całkowitego unieważnienia Listy Projektów Podstawowych jako sporządzonej z rażącym naruszeniem prawa unijnego i krajowego.	Ostateczny kształt Tabeli 19 to podręcznikowy dowód na patologię planistyczną i dyskryminację terytorialną. Zamknięcie listy podstawowej na kwotę wielu milionów euro z przeznaczeniem wyłącznie na ocieplanie gmachów urzędów, budowę schodów na plażę letniskową i rewitalizację zieleni miejskiej, przy jednoczesnym zastosowaniu stawki 0 zł na zakup jakichkolwiek autobusów powiatowych oraz 0 zł na uzbrojenie techniczne i drogi dla 48 ha rezerwy strefy ekonomicznej Gryfic i podstref S6 , bezpośrednio uderza w całoroczny rynek pracy, ład przestrzenny i bezpieczeństwo sanitarно-hydrologiczne stałych mieszkańców całego powiatu.

499. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 — Pozycje 6, 7 i 8: Projekty budowy dróg rowerowych w gminach Brojce, Płoty, Gryfice i Karnice.	120	Żądam bezwzględnego wykreślenia projektów pozycji 6, 7 oraz 8 z Listy Podstawowej instrumentu ZIT, nakazując ich przeniesienie do alternatywnego finansowania zewnętrznego z programów KPO lub RFRD, a uwolnioną w ten sposób całą alokację transportową żądam priorytetowo przeznaczyć na zakup zeroemisyjnej floty autobusów powiatowych.	Ujęcie w budżecie podstawowym ZIT budowy dróg rowerowych w interiorze jako rzekomego mechanizmu wyrównywania szans to rażąca manipulacja proceduralna i błąd metodologiczny. Inwestycje w infrastrukturę rowerową gmin wiejskich posiadają adekwatne, ciągłe i dedykowane źródła finansowania krajowego i unijnego poza kopertą terytorialną (m.in. dedykowane komponenty Krajowego Planu Odbudowy - KPO oraz Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg). Wykorzystanie ograniczonej puli ZIT na ścieżki, przy jednoczesnym zastosowaniu skandalicznej stawki 0 zł na zakup jakichkolwiek autobusów powiatowych, to bezpośrednie sankcjonowanie wykluczenia komunikacyjnego interioru. W sytuacji głębokiej depopulacji (str. 103) i paraliżu mobilności, priorytetem egzystencjalnym dla gmin Brojce, Karnice i Płoty jest regularny, całoroczny transport publiczny dla mieszkańców, a nie sezonowa rekreacja rowerowa, co rażąco narusza spójność aktu.
500. Rozdział 5.2.1 — Tabela 19 (całość) — Całkowity brak określenia kwot dofinansowania oraz wartości projektów podstawowych	118-120	Żądam natychmiastowego unieważnienia i wstrzymania całej procedury konsultacji społecznych, a projekt Strategii nakazuję zwrócić autorom w celu bezwzględnego uzupełnienia Tabeli 19 o twarde kwoty	rzedłożenie do publicznego wglądu Listy Projektów Podstawowych pozbawionej jakichkolwiek danych finansowych (brak podania kwot szacowanych oraz wnioskowanego dofinansowania UE) to rażąca, dyskwalifikująca wada formalno-prawna kompromitująca rzetelność procedury.

		alokacji unijnej i wartości ogólnej dla każdej pozycji.	Działanie to bezpośrednio narusza krajową ustawę wdrożeniową oraz unijną Zasadę Przejrzystości i jawności finansów publicznych. Obywatele oraz radni zostali intencjonalnie pozbawieni możliwości oceny celowości, gospodarności i proporcjonalności podziału koperty finansowej ZIT między pas nadmorski a interior. Ukrycie wartości liczbowych stanowi niedopuszczalny parawan pojęciowy mający zamieścić pod dywan skalę terytorialnej asymetrii budżetowej, co czyni obecne konsultacje społeczne wyłącznie fasadową fikcją prawną.
501. Rozdział 5.2.2 — Tabela 20 — Pozycja 1: „Termomodernizacja oraz wymiana źródła ciepła - instalacja paneli fotowoltaicznych i montaż pompy ciepła w budynku przedszkola przy ul. Waryńskiego w Trzebiatowie.”	121	Żądam bezwzględnego wykreślenia tego projektu z Listy Rezerwowej ZIT i nakazuję jego przeniesienie do finansowania z ciągłych programów krajowych WFOŚiGW w Szczecinie.	Projekt ten rażąco narusza unijne kryterium zintegrowania i „wspólnego efektu dla minimum 2 gmin” (str. 116). Termomodernizacja pojedynczego budynku przedszkola w Trzebiatowie to zadanie o charakterze czysto lokalnym. Trzymanie go w rezerwie ZIT blokuje moce planistyczne subregionu, podczas gdy tego typu inwestycje energetyczne posiadają dedykowane, ciągłe, priorytetowe i znacznie łatwiej dostępne strumienie finansowania krajowego w ramach WFOŚiGW w Szczecinie . Przeznaczenie dedykowanej terytorialnie koperty unijnej na lokalne remonty termomodernizacyjne szkół i przedszkoli, przy jednoczesnym wycięciu do zera funduszy na gospodarkę wodno-ściekową

			rolniczego interioru, dowodzi braku spójności aktu (<i>internal consistency</i>).
502. Rozdział 5.2.2 — Tabela 20 — Pozycje 2 i 3: „Modernizacja przystani kajakowej w Mrzeżynie oraz w Trzebiatowie wraz z budową 3 slipów na szlaku wodnym” oraz „Modernizacja i rozbudowa przystani kajakowej w Gryficach.”	121	Żądam utrzymania projektów modernizacji przystani kajakowych na Liście Warunkowej (rezerwowej) z wprowadzeniem obligatoryjnego zapisu, że ich ewentualne uruchomienie i finansowanie unijne może nastąpić wyłącznie po uprzednim 100% zabezpieczeniu i sfinansowaniu na Liście Podstawowej twardych, priorytetowych zadań z zakresu rozbudowy sieci wodociągowo-kanalizacyjnych oraz modernizacji Stacji Uzdatniania Wody (SUW) w rolniczym interiorze powiatu.	Inwestycje w infrastrukturę rekreacji wodnej na rzece Redze posiadają wysoki stopień ponadlokalnego zintegrowania i są uzasadnione w części kierunkowej. Jednak w sferze hierarchizacji unijnych wydatków strukturalnych, twarde bezpieczeństwo sanitarne i dostęp do wody pitnej dla całorocznych mieszkańców wsi (w obliczu zdiagnozowanej na str. 100 i 103 zapaści demograficznej i komunalnej interioru) stanowią bezwzględny priorytet przed funkcjami rekreacyjno-turystycznymi. Niedopuszczalne jest odmrażanie środków na infrastrukturę kajakową w sytuacji, gdy kluczowe potrzeby wodno-ściekowe gmin wiejskich (np. skanalizowanie gminy Brojce na poziomie zaledwie 35,7%) pozostają bez grosza w budżecie gwarantowanym ZIT. Zadania te muszą pozostać w sferze warunkowej do czasu usunięcia krytycznych zapóźnień w interiorze.
503. Rozdział 5.2.2 — Tabela 20 — Pozycje 4 i 5: „Wyposażenie młyna gospodarczego w Trzebiatowie” oraz „Zagospodarowanie ciągu pieszo-	121	Żądam utrzymania pozycji 4 oraz 5 na Liście Warunkowej (Tabela 20) pod warunkiem pełnego zintegrowania ich wskaźników rezultatu z ponadlokalnymi szlakami kulturowymi powiatu.	Projekty dotyczące rewaloryzacji murów obronnych oraz wyposażenia młyna w Trzebiatowie stanowią kluczowy fundament dla ochrony tożsamości historycznej regionu i są w pełni uzasadnione merytorycznie w świetle Celu CP4 (str. 114). W celu wzmocnienia ich pozycji negocjacyjnej przed

turystycznego wzdłuż murów obronnych i kanału Młynówka w Trzebiatowie.”			Instytucją Zarządzającą, wskaźniki produktu tych zadań powinny zostać wprost powiązane z obsługą ruchu pielgrzymiego i turystycznego generowanego przez Pomorską Drogę św. Jakuba (szlak Camino) oraz sieć rowerową interioru. Pozwoli to na wykazanie pełnej spójności sieciowej projektów rezerwowych z celami terytorialnymi całego Partnerstwa, bez konieczności dokonywania zmian strukturalnych na obecnym etapie.
504. Rozdział 5.2.2 — Tabela 20 (całość) — Całkowite zatajenie i brak określenia kwot dofinansowania oraz wartości projektów rezerwowych	121	Żądam natychmiastowego uzupełnienia Tabeli 20 o twarde dane finansowe (szacowane wartości oraz wnioskowane dofinansowanie UE) pod rygorem unieważnienia procedury konsultacyjnej.	Podobnie jak w przypadku Tabeli 19, przedłożenie mieszkańcom i radnym do oficjalnych konsultacji społecznych Listy Projektów Warunkowych pozbawionej jakichkolwiek kwot i wyliczeń budżetowych to drastyczna, dyskwalifikująca wada formalno-prawna aktu. Działanie to bezpośrednio narusza krajową ustawę wdrożeniową oraz unijną Zasadę Przejrzystości. Ukrycie wartości finansowych zadań zrzuconych do rezerwy stanowi intencjonalny parawan pojęciowy, mający uniemożliwić obywatelom ocenę skali dyskryminacji budżetowej i terytorialnej projektów całorocznych rzeki Regi oraz zabytków interioru na rzecz nadmorskiego betonu spacerowego kurortów.
505. Rozdział 5.2.2 — Tabela 20 — Pozycje 6, 7, 8, 9 i 12: Projekty adaptacji obiektów	122	Żądam bezwzględnego utrzymania tych projektów dziedzictwa na Liście Warunkowej, pod warunkiem narzucenia sztywnego rygoru, że ich	Inwestycje w ratowanie tożsamości kulturowej interioru (w tym rewitalizacja zabytkowego parku w Karnicach oraz Nowego Zamku w Płotach) posiadają twarde uzasadnienie w Celu

kultury i rewitalizacji zabytkowych parków w Gryficach, Trzebiatowie, Karnicach i Płotach.		finansowanie unijne ma absolutny priorytet przed jakimikolwiek rekreacyjnymi inwestycjami pasa nadmorskiego.	CP4. Jednak w unijnej strukturze hierarchii potrzeb JST, twarde media komunalne (woda, kanalizacja, SUW) stanowią warunek egzystencjalny stałych mieszkańców. Projekty te muszą oczekiwać w sferze warunkowej, ale zyskują bezwzględne pierwszeństwo realizacyjne przed pozycjami rekreacyjno-rozrywkowymi kurortów, ponieważ stabilizują ład demograficzny i społeczny miast i wsi interioru.
506. Rozdział 5.2.2 — Tabela 20 — Pozycja 13: „Przebudowa zejścia plażowego oraz budowa nadmorskiej kładki spacerowej (etap II) w Gminie Rewal. Wnioskodawca: Gmina Rewal.”	122	Żądam kategorięcznego i ostatecznego wykreślenia tego projektu z unijnego dokumentu ZIT i nakazuję przeniesienie go w całości na koszt własny budżetu Gminy Rewal lub prywatnych inwestorów apartamentowych.	Projekt budowy kolejnego etapu schodów plażowych i kładki w Rewalu rażąco łamie kryterium integracji 2 gmin (str. 116) i stanowi przejaw skrajnej asymetrii budżetowej. Wprowadzanie do rezerwy unijnej luksusowej infrastruktury rekreacyjnej stymulującej patodeveloperkę apartamentową, w sytuacji gdy stałym mieszkańcom interioru odmawia się dotacji na autobusy całoroczne i podstawowe sieci sanitarne, to drastyczne złamanie unijnej polityki spójności. Inwestycje te podnoszą rentowność komercyjną gruntów nadmorskich i powinny być finansowane wyłącznie z dochodów własnych gminy lub funduszy deweloperskich, a nie z publicznej koperty terytorialnej.
507. Rozdział 5.2.2 — Tabela 20 — Pozycja 14: „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w	122	Żądam bezwzględnego wykreślenia tego zadania z dokumentu i nakazuję sfinansowanie montażu napisu	Wpisywanie do strategicznego, unijnego dokumentu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zadania polegającego na budowie folderowego napisu

nadmorskiej miejscowości Mrzeżyno, poprzez montaż napisu „Mrzeżyno” wraz z infrastrukturą towarzyszącą.”		wyłącznie ze składek lokalnej branży hotelarskiej.	witającego turystów „Mrzeżyno” to drastyczna kompromitacja metodologiczna i jawna kpina z hierarchii ludzkich potrzeb egzystencjalnych. W sytuacji gdy wiejski interior powiatu boryka się z zatajonym paraliżem hydrologicznym, brakami wody w kranach oraz wykluczeniem komunikacyjnym (0 zł na autobusy i SUW), angażowanie publicznych i unijnych mocy planistycznych w rezerwowanie środków na marketingowy napis dla kurortu nadmorskiego rażąco narusza elementarną przyzwoitość i zasady terytorializacji UE.
508. Rozdział 5.2.2 — Podsumowanie Tabeli 20 — Całkowite zatajenie kwot alokacji unijnej we wszystkich 15 pozycjach rezerwowych	122	Żądam uznania Tabeli 20 za sporządzoną z rażącą wadą prawną, unieważniającą procedurę i nakazuję jej pełne upublicznienie z podaniem twardych liczb dofinansowania.	Zamknięcie Listy Warunkowej (Tabela 20) przy całkowitym zamilczeniu i ukryciu wartości finansowych projektów (brak podania szacowanych kosztów i kwot UE we wszystkich 15 pozycjach) to seryjny delikt proceduralny. Uniemożliwia to obywatelom i radnym weryfikację, jakie strumienie finansowe zostały zamrożone w rezerwie. To celowy zabieg Biura ZIT mający ukryć fakt, że twarde projekty tożsamościowe i parkowe zubożałego interioru Karnic i Płotów zostały zrównane w pozycji rezerwowej z kładkami spacerowymi i folderowymi napisami nadmorskich kurortów, co dyskwalifikuje rzetelność struktury budżetowej aktu.
509. Rozdział 5.2.2 — Tabela 20 — Pozycja 10: „Wytyczenie szlaku	122	Żądam warunkowego podtrzymania projektu szlaku gotyckiego w rezerwie, pod bezwzględny rygor	Sam pomysł sieciowania zabytków gotyckich jest poprawny pod kątem integracji ponadlokalnej. Jednak wytyczenie szlaku w

turystycznego „Szlakiem Gotyku Ziemi Gryfickiej” wraz z renowacją i oznakowaniem obiektów przynależnych.”		inżynieryjnym włączenia do jego przebiegu zatajonych zabytków sakralnych Cerkwicy.	obecnej formule ignoruje bazę diagnostyczną: autorzy całkowicie zataili w tekście średniowieczny kościół oraz przedhistoryczny kurhan w Cerkwicy. Szlak ten nie spełni wymogu integracji terytorialnej dla minimum 2 gmin (str. 116), jeśli nie zostanie fizycznie i cyfrowo połączony z unikalnymi potencjałami gminy Karnice, a jego obsługa musi zostać zintegrowana z projektowaną Powiatową Aplikacją Turystyczną.
510. Rozdział 5.2.2 — Tabela 20 — Pozycja 11: „Budowa infrastruktury obsługi ruchu turystycznego - budowa 4 toalet publicznych w pasie nadmorskim. Wnioskodawca: Gmina Trzebiatów.”	122	Żądam bezwzględnego wykreślenia tego zadania z Listy Projektów ZIT i nakazuję jego przeniesienie do finansowania w 100% z funduszy własnych budżetu gminy lub z opłaty klimatycznej kurortu.	Wpisywanie budowy pojedynczych szaletów publicznych w pasie nadmorskim do strategicznej rezerwy unijnego instrumentu terytorialnego ZIT to rażący absurd metodologiczny i błąd hierarchizacji. Utrzymanie czystości sanitarnej plaż w sezonie letnim to podstawowe, ustawowe zadanie własne gminy czerpiącej potężne zyski z monokultury turystycznej i opłat miejscowych. Wykorzystywanie dedykowanej koperty unijnej na infrastrukturę sanitarną kurortu, przy jednoczesnym całkowitym wyczyszczeniu budżetu podstawowego (0 zł) na twardą modernizację sieci wodociągowej i oczyszczalni ścieków dla stałych mieszkańców zubożałego interioru , drastycznie gwałci traktatowe zasady spójności UE.
511. Rozdział 5.2.2 — Tabela 20 — Pozycja 8:	122	Żądam utrzymania projektu parkowego na Liście Warunkowej z jednoczesnym nakazem jego weryfikacji pod kątem	Projekt rewitalizacji zieleni parkowej w stolicy powiatu niesie walor ekologiczny i estetyczny. Jednak w sferze inżynierii finansowej, zadania z

„Rewitalizacja Parku Miejskiego w Gryficach.”		alternatywnego finansowania ze środków krajowych NFOŚiGW.	zakresu błękitno-zielonej infrastruktury miejskiej posiadają dedykowane, ciągłe nabory krajowe w ramach programów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) . Konsumowanie ograniczonej unijnej koperty ZIT na alejki i trawniki, przy jednoczesnym braku jakichkolwiek środków na twarde uzbrojenie techniczne i drogi wewnętrzne dla 48 ha rozbudowy Gryfickiej Strefy Ekonomicznej, bezpośrednio blokuje powstawanie całorocznych miejsc pracy w regionie
512. Rozdział 5.2.2 — Tabela 20 — Pozycja 6: „Centrum Kultury w Gryficach - adaptacja dawnego obiektu PSP w Gryficach. Wnioskodawca: Gmina Gryfice.”	122	Żądam kategorię i ostatecznego wykreślenia tego projektu z unijnej listy warunkowej ZIT, nakazując Gminie Gryfice poszukiwanie finansowania w trybie naborów konkurencyjnych FEPZ bądź w całości z dochodów własnych.	Umieszczenie projektu adaptacji dawnej strażnicy PSP na Centrum Kultury w Gryficach na liście warunkowej ZIT wykazuje rażące nadużycie proceduralne instrumentów terytorialnych. Oficjalne fakty z terenu dowodzą, że Gmina Gryfice podpisała już umowę na wykonanie dokumentacji dla tego zadania. Wobec braku możliwości pozyskania dotacji w dedykowanych naborach regularnych, podjęto próbę bezprawnego zagwarantowania finansowania z zamkniętej koperty terytorialnej ZIT. Projekt ten ma charakter wyłącznie autonomiczny, lokalny i w żaden sposób nie realizuje unijnego kryterium „wspólnego rezultatu dla minimum 2 gmin” zapisanego na str. 116. Wykorzystywanie instrumentu ZIT jako „politycznego koła ratunkowego” dla pojedynczego zadania

			miejskiego, podczas gdy zubożały interior (gminy Brojce, Karnice) cierpi na permanentne zapóźnienia wodno-ściekowe (0 zł), drastycznie gwałci zasady celowości i spójności funduszy UE.
513. Rozdział 5.2.2 — Tabela 20 — Pozycja 7: „Ochrona dziedzictwa kulturowego poprzez prace konserwatorskie i restauratorskie zabytkowego Domu Kultury w Trzebiatowie...”	122	Żądam bezwzględnego utrzymania tego projektu na Liście Warunkowej (rezerwowej) ZIT, z jednoczesnym nakazem wpisania do jego założeń wdrożeniowych mechanizmu komplementarności finansowej z Funduszami Norweskimi (EOG) oraz twardego powiązania wskaźników z obsługą ponadlokalnego Szlaku św. Jakuba.	Projekt ten posiada kluczowe znaczenie tożsamościowe i bezpośrednio wspiera sformułowany na str. 114 strategiczny cel dążenia do ustanowienia Pomnika Historii Prezydenta RP dla Trzebiatowa. Fakt posiadania przez Gminę kompletnej dokumentacji technicznej i kosztorysowej o wartości 337 715 zł brutto, sfinansowanej z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków, czyni to zadanie inwestycją o najwyższym poziomie gotowości realizacyjnej (<i>ready-to-go</i>). Utrzymanie go w rezerwie ZIT stanowi niezbędne zabezpieczenie i twardy bufor dla subregionu na wypadek ryzyk proceduralnych przy planowanym montażu finansowym z Mechanizmu EOG (Fundusze Norweskie). W przypadku pozyskania środków norweskich, uwolniona w ten sposób alokacja ZIT musi automatycznie zostać przekierowana na likwidację paraliżu wodno-ściekowego i modernizację SUW w wiejskim interiorze, co realizuje zasadę elastyczności i efektywności funduszy strukturalnych UE.

514. Rozdział 5.2.2 — Tabela 20 — Pozycja 12: „Rewitalizacja Nowego Zamku w Płotach - Etap I. Wnioskodawca: Gmina Płoty.”	122	Żądam bezwzględnego utrzymania tego projektu na Liście Warunkowej (rezerwowej) ZIT, pod warunkiem wpisania do jego założeń wdrożeniowych zasady komplementarności z Funduszami Norweskimi (EOG) oraz rozszerzenia wskaźników o rolę Subregionalnego Centrum Aktywizacji Gospodarczo-Kulturalnej i Agrobiznesu Interioru dla minimum 2 gmin (Płoty, Brojce).	Inwestycja w ratowanie Nowego Zamku w Płotach stanowi fundament walki z marginalizacją i degradacją małych miast interioru, zdiagnozowaną na str. 103 i 109. Fakt przeprowadzenia przez Gminę ekspertyzy technicznej, inwentaryzacji oraz zaawansowany stan prac nad dokumentacją projektową pod kątem Funduszy Norweskich czyni to zadanie projektem o wysokiej gotowości realizacyjnej. Utrzymanie go w rezerwie ZIT stanowi niezbędny, strategiczny bufor bezpieczeństwa dla subregionu. W przypadku skutecznego pozyskania środków z Mechanizmu EOG przez Gminę Płoty, uwolniona alokacja unijna z koperty ZIT musi automatycznie zostać relokowana na twarde, priorytetowe inwestycje w ujęcia wody SUW i sieci sanitarne rolniczego interioru, co realizuje unijną zasadę elastyczności i efektywności funduszy strukturalnych.
515. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 (całość) — Wprowadzenie listy 76 projektów przewidzianych do finansowania z „własnych / innych źródeł”	123-131	Żądam kategorycznego odrzucenia Tabeli 21 w obecnej formie jako dokumentu o charakterze wyłącznie fasadowym i folderowym, niemającego mocy operacyjno-wdrożeniowej.	Umieszczenie w dokumencie strategicznym ZIT wykazu aż 76 zadań pozbawionych jakiegokolwiek finansowania z dedykowanej koperty unijnej instrumentu terytorialnego to podręcznikowa manipulacja planistyczna. Tabela ta stanowi wyłącznie parawan pojęciowy ("listę życzeń"), mający stworzyć przed Komisją Europejską fałszywe wrażenie wielosektorowej integracji Partnerstwa. W rzeczywistości służy to jako wybieg

			proceduralny mający zamieść pod dywan fakt, że zubożały interior (gminy wiejskie) został całkowicie odcięty od realnego, unijnego budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19), a realna alokacja została scentralizowana w bogatych kurortach nadmorskich.
516. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Spychologia budżetowa i zrzućenie kluczowych zadań infrastrukturalnych interioru poza kopertę ZIT	123-131	Żądam bezwzględnego przeniesienia priorytetowych projektów gospodarki wodno-ściekowej, SUW oraz całorocznego transportu autobusowego z Tabeli 21 na Listę Podstawową (Tabela 19).	Zepchnięć do Tabeli 21 kluczowych dla życia i zdrowia mieszkańców inwestycji z zakresu modernizacji przestarzałych Stacji Uzdatniania Wody (SUW), rozbudowy sieci kanalizacyjnych interioru oraz organizacji stałych linii autobusowych, z adnotacją o konieczności poszukiwania „innych źródeł”, to rażące naruszenie nadrzędnej zasady spójności terytorialnej UE. Zadaniem instrumentu ZIT jest niwelowanie głębokich zapóźnień strukturalnych subregionu. Przerzucanie odpowiedzialności finansowej za podstawowe media komunalne na zubożałe budżety gmin wiejskich, przy jednoczesnym finansowaniu z puli podstawowej ZIT lokalnych promenad rekreacyjnych, schodów na plażę i kładek w Rewalu, to jawna dyskryminacja mieszkańców interioru.
517. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Całkowity brak analizy wykonalności i montażu finansowego dla 76 pozycji rezerwowych	123-131	Żądam obligatoryjnego usunięcia z dokumentu wszelkich pozycji projektowych, które nie posiadają przypisanego konkretnego, zidentyfikowanego i realnego źródła finansowania zewnętrznego.	Wpisywanie do publicznego aktu strategicznego haseł o „innych źródłach finansowania” bez precyzyjnego wskazania konkretnych programów operacyjnych (np. nazwy funduszu krajowego, programu KPO czy naboru celowego) oraz bez określenia montażu

			finansowego i wkładu własnego JST, to rażący błąd metodologiczny. Czyni to z Tabeli 21 publicystyczny zapychacz stron, pozbawiony jakichkolwiek wartości operacyjnych. Dokument w tym zakresie nie pozwala na przeprowadzenie rzetelnej oceny ryzyka zaniechania i paraliżu inwestycyjnego, co unieważnia jego staranność analityczną.
518. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Brak spójności wskaźników rezultatu z celami strategicznymi trzech OSI	123-131	Żądam bezwzględnego rozliczenia wpływu 76 projektów z Tabeli 21 na wskaźniki monitoringu Strategii, pod rygorem uznania ich za fikcję literacką	Autorzy w rozdziale 4 wrysowali potężne modele obszarów interwencji (I, II, III OSI), po czym w rozdziale 5 zrzucili większość przypisanych do nich zadań (zwłaszcza dla obszarów wiejskich) do Tabeli 21 "bez pieniędzy". Powoduje to całkowity paraliż logiki monitoringu: wskaźniki produktu i rezultatu Strategii na lata 2026–2030 stają się matematyczną fikcją, ponieważ opierają się na realizacji 76 projektów, na które Partnerstwo nie zabezpieczyło ani jednego unijnego euro, co rażąco narusza unijne wytyczne dotyczące mierzalności celów.
519. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycje 3, 6, 8, 9: Zrzucenie krytycznych inwestycji infrastruktury społecznej i OSP interioru do strefy bez finansowania unijnego	124-125	Żądam całkowitego i bezwzględnego wykreślenia pozycji 19, 21, 22 oraz 23 ze struktury dokumentu strategicznego ZIT.	Umieszczanie zakupów wozów bojowych i sprzętu dla Ochotniczych Straży Pożarnych (w gminach Karnice, Brojce, Gryfice, Trzebiatów) w unijnym dokumencie terytorialnym ZIT to rażący bubel metodologiczny i błąd inżynierii finansowej. Sfera bezpieczeństwa PPOŻ i doposażenia ratowniczego posiada w województwie zachodniopomorskim w pełni autonomiczny, stabilny i dedykowany

			mechanizm ciągłego finansowania krajowego w ramach WFOŚiGW w Szczecinie (w tym program „Mały Strażak” oraz nabory celowe MSWiA). Wpisywanie tych zadań do Tabeli 21 z budżetem 0 zł z ZIT służy wyłącznie jako manipulacyjny parawan urzędniczy mający sztucznie zawyżyć liczbę projektów dedykowanych dla interioru. W celu zapewnienia rzetelności aktu i przejrzystości wydatków, pozycje te muszą zostać trwale usunięte, uwalniając ramy planistyczne na rzecz likwidacji krytycznego paraliżu wodno-ściekowego wsi.
520. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycja 14: „Likwidacja "miejskich wysp ciepła" poprzez budowę parków kieszonkowych i deszczowych w obrębie Gryfic...”	124-125	Żądam całkowitego i bezwzględnego wykreślenia pozycji 14 ze struktury unijnego dokumentu ZIT i nakazuję jej sfinansowanie bezpośrednio z dedykowanych programów adaptacji klimatycznej WFOŚiGW w Szczecinie.	Umieszczanie projektu likwidacji miejskich wysp ciepła w Gryficach w unijnej Tabeli 21 z kwotą 0 zł z ZIT to rażący błąd inżynierii finansowej i przejaw manipulacji. Twarde inwestycje z zakresu błękitno-zielonej infrastruktury i retencji miejskiej posiadają dedykowany, ciągły i stabilny strumień wsparcia dotacyjnego w ramach naborów ekologicznych WFOŚiGW w Szczecinie. Wpisywanie tego zadania jako papierowej rezerwy bez grosza z UE służy wyłącznie jako parawan mający zataić fakt, że zaktualizowany budżet podstawowy ZIT (Tabela 19) został bezprawnie skonsumowany na urzędnicze remonty gabinetów i ocieplanie gmachu Starostwa i Urzędu w Gryficach. Żądamy oczyszczenia dokumentu z tej spychologii

			budżetowej i twardego odesłania zadań klimatycznych miast do funduszy WFOŚiGW.
521. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycja 15: „Niebieskie korytarze Powiatu Gryfickiego - doposażenie straży rybackiej. Wnioskodawca: Powiat Gryficki.”	124-125	Żądam utrzymania tego projektu ekologicznego w Tabeli 21 pod warunkiem bezwzględnego sfinansowania go z funduszy dedykowanych programów ochrony środowiska WFOŚiGW.	Doposażenie społecznej lub państwowej straży rybackiej do walki z kłusownictwem na „niebieskich korytarzach” rzeki Regi i Mołstowej to zadanie w pełni uzasadnione ekologicznie pod kątem ochrony bioróżnorodności. Jednak w strukturze instrumentu terytorialnego ZIT nie może ono konkurować z krytycznymi zapóźnieniami w dostępie do wody pitnej i SUW stałych mieszkańców. Tego typu zakupy sprzętowe i doposażeniowe posiadają dedykowane, ciągłe linie finansowania dotacyjnego w ramach programów ochrony przyrody Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska (WFOŚiGW) w Szczecinie i tam powinny uzyskać 100% montaż finansowy, bez obciążania strategii.
522. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycje 4, 7, 10, 13: Seryjne dublowanie i sztuczne pompowanie pozycji projektowych dla Gminy Rewal	124-125	Żądam kategoriycznego wykreślenia pozycji 4, 7, 10 oraz 13 z Tabeli 21 jako stanowiących rażąco dowód na publicystyczne sztuczne zawyżanie liczby zadań w strategii.	Umieszczenie w Tabeli 21 kolejnych, wielkich zadań dla Gminy Rewal – w tym budowy nowego gmachu Ośrodka Kultury (poz. 13), świetlicy w Pustkowie (poz. 7), remontu świetlicy w Śliwinie (poz. 10) oraz termomodernizacji zespołu szkolno-przedszkolnego (poz. 4) – obnaża bezgraniczny egoizm terytorialny. Kurort nadmorski, który w unijnym budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) skonsumował lwią część żywej gotówki na schody plażowe, kładki i promenady, wkleja do

			tabeli rezerwowej kolejne miliony roszczeń, podczas gdy gminy wiejskie interioru (Brojce, Karnice) zostały wyczyszczone z funduszy podstawowych na elementarną wodę pitną i kanalizację. Taka struktura aktu drastycznie sankcjonuje polaryzację subregionu.
523. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycje 25, 26, 27: Porzucenie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa przeciwpożarowego w gminie Brojce poza kopertą ZIT	125-126	Żądam całkowitego i bezwzględnego wykreślenia pozycji 25 oraz 26 ze struktury unijnego dokumentu ZIT i nakazuję ich obligatoryjne sfinansowanie bezpośrednio z dedykowanych programów celowych WFOŚiGW w Szczecinie lub NFOŚiGW.	Umieszczanie modernizacji zbiorników przeciwpożarowych (poz. 25) oraz przebudowy jedyne Ośrodka Zdrowia w Brojcach (poz. 26) w unijnej Tabeli 21 z kwotą 0 zł z ZIT to rażący błąd inżynierii finansowej i przejaw manipulacji. Twarde inwestycje z zakresu małej retencji wiejskiej (zbiorniki PPOŻ) oraz efektywności energetycznej budynków ochrony zdrowia posiadają stabilne, ciągłe i dedykowane linie wsparcia dotacyjnego w ramach naborów WFOŚiGW w Szczecinie oraz Narodowego Funduszu (NFOŚiGW) . Wpisywanie tych zadań jako papierowej rezerwy bez grosza z UE służy wyłącznie jako parawan mający zataić fakt, że zaktualizowany budżet podstawowy ZIT (Tabela 19) został bezprawnie skonsumowany na urzędnicze remonty gabinetów Starostwa i Urzędu w Gryficach. Żądamy oczyszczenia dokumentu z tej spychologii i twardego odesłania zadań technicznych do funduszy celowych.
524. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycje 19, 21, 22, 23: Zrzucenie	125-126	Żądam kategorycznego odrzucenia obecnej struktury alokacji dla bezpieczeństwa publicznego i nakazuję	Projekty doposażenia ochotniczych straży pożarnych (w tym poz. 21 – zakup wozu dla OSP w gminie Karnice, poz. 19 – Gryfice, poz.

doposażenia ratowniczego i wozów dla jednostek OSP interioru i kurortów do strefy zerowej		sfinansowanie zakupów wozów OSP (Karnice, Brojce, Płoty, Gryfice) z programów krajowych KG OSP lub MSWiA.	22 – Trzebiatów, poz. 23 – Płoty) są fundamentalne dla bezpieczeństwa terytorialnego. Jednak wpisywanie ich do folderu „inne źródła” bez konkretnego montażu finansowego to spychologia budżetowa. Tego typu zakupy bojowe posiadają dedykowane, ciągłe programy dotacji celowych w ramach Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej (KG PSP), Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska oraz dotacji celowych MSWiA. Zmuszanie JST do pasywnego czekania z ratowaniem ludzkiego życia na „widmowe źródła” w strategii, zamiast wpisania tam twardej koordynacji z funduszami MSWiA, dowodzi nierzetelności aktu.
525. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycja 31: „Przebudowa i modernizacja placów i deptaków w Gminie Rewal. Wnioskodawca: Gmina Rewal.”	125-126	Żądam kategorię i ostatecznego wykreślenia tego projektu z dokumentu jako stanowiącego przejaw drastycznego łamania hierarchii ludzkich potrzeb egzystencjalnych	Umieszczenie w Tabeli 21 kolejnego, wielomilionowego żądania Gminy Rewal na przebudowę i estetyzację placów oraz rekreacyjnych deptaków spacerowych, dokładnie na tej samej stronie, na której z powodu rzekomego „braku środków” unijnych odcina się od finansowania Ośrodek Zdrowia i zbiorniki przeciwpożarowe w Brojcach, obnaża neokolonialny i głęboko dyskryminujący charakter tego dokumentu. Kurort nadmorski, który zmonopolizował budżet podstawowy unijny (Tabela 19), rości sobie prawo do dotowania kolejnego betonu rozrywkowego w rezerwie, podczas gdy mieszkańcom wsi

			interioru odmawia się elementarnego bezpieczeństwa medycznego. Zapis ten rażąco narusza zasadę spójności społecznej UE.
526. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycje 28 i 29: Projekty modernizacji oświetlenia ulicznego w gminach Gryfice i Trzebiatów	125-126	Żądam utrzymania projektów oświetleniowych w Tabeli 21, pod warunkiem bezwzględnego nakazu ich weryfikacji i finansowania z krajowego programu priorytetowego „Rozświetlamy Polskę”.	Modernizacja oświetlenia ulicznego na energooszczędne systemy LED w Gryficach (poz. 28) i Trzebiatowie (poz. 29) to zadanie ważne dla redukcji emisji i kosztów JST. Inwestycje te posiadają jednak dedykowany, ogromny i celowy strumień wsparcia w ramach rządowego programu „ Rozświetlamy Polskę ” (Bank Gospodarstwa Krajowego) oraz funduszy celowych NFOŚiGW na efektywność energetyczną. Blokowanie nimi potencjału unijnego instrumentu terytorialnego ZIT, bez wskazania tej ewidentnej ścieżki finansowania krajowego, to podręcznikowy błąd inżynierii finansowej i zaniechanie operacyjne autorów strategii.
527. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycja 39: „Rewitalizacja wieży ciśnień wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego oraz deptak pieszo-rowerowy przez most kolejowy do wielkiego dębu w Płotach.”	127–128	Żądam całkowitego i bezwzględnego wykreślenia pozycji 39 ze struktury unijnego dokumentu ZIT i nakazuję jej sfinansowanie bezpośrednio z celowych programów krajowych na ratowanie zabytków (np. RPOZ lub MKiDN).	Umieszczanie lokalnego projektu rewitalizacji wieży ciśnień w Płotach w unijnym dokumencie ZIT wykazuje rażący błąd metodologiczny i niespójność z kryteriami wyboru ze str. 116. Projekt ten ma charakter wyłącznie autonomiczny, lokalny i w żaden sposób nie realizuje unijnego wymogu „wspólnego rezultatu dla mieszkańców minimum 2 gmin”. Co kluczowe, twarde inwestycje w ochronę obiektów zabytkowych posiadają dedykowane, celowe i znacznie bardziej adekwatne programy wsparcia

			dotacyjnego szczebla centralnego (w tym Rządowy Program Odbudowy Zabytków oraz fundusze Ministerstwa Kultury). Wpisywanie tego zadania jako papierowej rezerwy z budżetem 0 zł z ZIT służy wyłącznie jako manipulacyjny wybieg mający sztucznie zawyżyć statystyki projektów interioru, co rażąco narusza zasadę spójności aktu.
528. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycja 35: „Rewitalizacja parków na terenie Gminy Brojce – tworzenie zielonych miejsc rekreacji dla mieszkańców.”	127-128	Żądam utrzymania projektów parkowych i adaptacji klimatycznej w interiorze w Tabeli 21 pod warunkiem ich bezwzględnego finansowania z programów krajowych NFOŚiGW.	Projekt rewitalizacji zieleni parkowej w gminie wiejskiej Brojce jest uzasadniony pod kątem adaptacji do zmian klimatu. Jednak w sferze inżynierii finansowej, tego typu zadania z zakresu błękitno-zielonej infrastruktury posiadają dedykowane, ciągłe nabory krajowe w ramach programów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) . Blokowanie nimi potencjału unijnego instrumentu terytorialnego ZIT, bez wskazania tej ewidentnej ścieżki finansowania centralnego, przy jednoczesnym braku ujęcia w budżecie gwarantowanym ZIT środków na ujęcia wody SUW i Agro-Holding przy S6, dowodzi całkowitego paraliżu logiki strategicznej.
529. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycja 45: „Bulwary nad Regą – koncepcja wykonania wraz z realizacją projektu.	127-128	Żądam powiązania projektu bulwarów nadrzecznych Regi (poz. 45) z bezwzględnym nakazem zintegrowania go ze zrzuconymi do rezerwy stanicami kajakowymi (Tabela 20)	Projekt budowy Bulwarów nad Regą formalnie spełnia kryterium zintegrowania ponadlokalnego dla miast korytarza rzeczno (Gryfice, Płoty, Trzebiatów). Jednak umieszczenie go w Tabeli 21 bez twardego montażu finansowego i bez powiązania z

Wnioskodawca: Powiat Gryficki w partnerstwie z gminą Płoty, Gryfice i Trzebiatów."			seryjnie zrzuconymi do Tabeli 20 przystaniami kajakowymi i slipami (Gryfice, Trzebiatów) czyni z niego wyłącznie publicystyczną makietę planistyczną. Inwestycje wzdłuż Regi nie mogą być traktowane wybiórczo jako „list do św. Mikołaja”, lecz muszą tworzyć jeden twardy program hydrotechniczny i turystyczny zsynchronizowany w budżecie.
530. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycje 46 i 47: „Kalendarz wydarzeń (...) 25-lecie Festiwalu Indii w Gminie Rewal” oraz „...A MOŻE JAZZ – Rewal Festival Jazzowy. Wnioskodawca: Gmina Rewal."	127-128	Żądam kategorięcznego i ostatecznego wykreślenia pozycji 46 oraz 47 z dokumentu strategicznego jako rażąco sprzecznych z zasadami programowania instrumentów terytorialnych.	Wpisywanie do długofalowego dokumentu strategicznego, jakim jest Strategia ZIT do roku 2030, rocznych, miękkich, komercyjno-rozrywkowych wydarzeń festiwalowych jednej zamożnej gminy nadmorskiej (Festiwal Indii, Festiwal Jazzowy w Rewalu) to podręcznikowy absurd metodologiczny. Imprezy te posiadają charakter czysto sezonowy, komercyjny i powinny być w 100% finansowane z dochodów własnych gminy Rewal, środków sponsorów lub biletów wstępu. Umieszczanie ich w jednym rejestrze z twardymi projektami ochrony zabytków czy adaptacji wiejskiej (Brojce, Karnice) demaskuje folderowy charakter Tabeli 21.
531. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycje 52, 53, 56: Zrzucenie twardej infrastruktury sportowej i stadionów w Brojcach, Karnicach i	128-129	Żądam bezwzględne go wykreślenia tych zadań z „listy życzeń” ZIT i nakazuję ich obligatoryjne zgłoszenie do celowego dofinansowania z programu krajowego „Sportowa Polska” Ministerstwa Sportu i Turystyki.	Inwestycje w twardą modernizację obiektów sportowych i stadionów (poz. 52 – Brojce, poz. 53 – Karnice, poz. 56 – Stadion Miejski w Trzebiatowie) są kluczowe dla zdrowia i rozwoju młodzieży. Wrzucenie ich przez autorów do Tabeli 21 z adnotacją o braku unijnego wsparcia z ZIT to klasyczna

Trzebiatowie do strefy zerowej			psychologia planistyczna. Tego typu infrastruktura kubaturowa posiada dedykowane, coroczne i wysoce efektywne programy wsparcia w Ministerstwie Sportu i Turystyki (wspomniany program „Sportowa Polska”). Pozostawienie tych zadań bez realnego montażu finansowego i bez koordynacji z funduszami rządowymi dowodzi powierzchowności dokumentu.
532. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycje 46, 48, 49, 51: Traktowanie jednorazowych festynów i jarmarków jako „strategicznych projektów terytorialnych”	128-129	Żądam kategorycznego usunięcia pozycji 46, 48, 49 oraz 51 z dokumentu strategicznego jako rażąco sprzecznych z zasadami kwalifikowalności instrumentów terytorialnych UE.	Wpisywanie do długofalowej strategii unijnej na lata 2026–2030 jednorazowych, corocznych imprez plenerowych i festynów (poz. 46 – Trzebiatowskie Święto Kaszy, poz. 48 – Brojce na Fest, poz. 49 – Festiwal Ekologiczny w Płotach, poz. 51 – Festyn w Karnicach) to drastyczny bubel metodologiczny. Imprezy te ze swojej natury stanowią bieżące, miękkie zadania promocyjne gmin, finansowane z corocznych budżetów GOK-ów lub od sponsorów. Zrównywanie lokalnego festynu kulinarnego z twardą modernizacją infrastruktury społecznej czy ratowaniem zabytków kompromituje powagę aktu publicznego.
533. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycja 58: „Projekt i budowa Centrum rekreacyjno-edukacyjno-sportowego na otwartym powietrzu	128-129	Żądam warunkowego utrzymania tego zadania w Tabeli 21 pod warunkiem bezwzględnego nakazu jego weryfikacji i finansowania w 100% z funduszy własnych budżetu miasta lub programów ochrony zabytków.	Projekt budowy kolejnego centrum rekreacji na otwartym powietrzu w Gryficach to zadanie o charakterze czysto lokalnym, parkowym, które nie generuje żadnego zintegrowanego rezultatu dla minimum 2 gmin, co łamie zasadę ze str. 116. Co kluczowe, w sytuacji gdy

pod murami miejskimi przy ul.Starogrodzkiej. Wnioskodawca: Gmina Gryfice.”			zaktualizowany plan finansowy ZIT (Tabela 19) wyczyścił do zera środki na uzbrojenie techniczne i drogi wewnętrzne dla 48 ha rozbudowy Gryfickiej Strefy Ekonomicznej, angażowanie energii planistycznej w rekreację pod murami ul. Starogrodzkiej. bezpośrednio uderza w całoroczny rynek pracy interioru
534. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycja 57: „Opracowanie partnerskiego kalendarza wydarzeń kulturalnych i sportowych o zasięgu ponadlokalnym. Wnioskodawca: Powiat Gryficki.”	128-129	Żądam usunięcia tego miękkiego zadania urzędniczego bądź obligatoryjnego włączenia go jako bezkosztowej funkcji do projektowanej Powiatowej Aplikacji Turystycznej.	Tworzenie osobnego, papierowego lub statycznego projektu na „opracowanie kalendarza wydarzeń” to podręcznikowy przykład generowania sztucznych zadań urzędniczych. W dobie powszechnej cyfryzacji, funkcja ta musi stanowić integralny, automatyczny element systemowego projektu budowy Powiatowej Aplikacji Turystycznej z geolokalizacją (nasz wniosek do str. 112). Wydzielanie tego jako samodzielnej pozycji w Tabeli 21 bez finansowania (0 zł) dowodzi, że autorzy nie potrafią programować nowoczesnych narzędzi sieciowych i cyfrowych dla subregionu.
535. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycje 66 i 70: Zrzućenie twardej infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej w Gminie Brojce do strefy zerowej	130-131	Żądam bezwzględnego i natychmiastowego przeniesienia budowy ujęć wody i SUW (poz. 66) oraz sieci kanalizacyjnych w gminie Brojce (poz. 70) na Listę Podstawową ZIT (Tabela 19).	To jest szczyt dyskryminacji terytorialnej i rażący błąd metodologiczny. Jak sami autorzy wykazali w diagnozie, gmina Brojce cierpi na paraliż hydrologiczny, spadki ciśnienia i jest skanalizowana zaledwie w 35,7%. Zepchnięcie do Tabeli 21 z kwotą 0 zł z UE twardych projektów budowy ujęć wody pitnej i sieci sanitarnych dla stałych mieszkańców wsi, przy

			jednoczesnym sfinansowaniu w budżecie gwarantowanym ZIT (Tabela 19) luksusowych promenad, kładek i schodów na plażę w Rewalu, to drastyczne złamanie unijnej zasady spójności i praw człowieka do dostępu do wody
536. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycje 67, 68, 69, 71, 72: Masowe zrzucenie budowy i rozbudowy Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów (PSZOK) poza budżet unijny ZIT	130-131	Żądam kategorycznego odrzucenia planu alokacji odpadowej i nakazuję sfinansowanie sieci PSZOK (Płoty, Brojce, Trzebiatów, Gryfice, Karnice) z priorytetowych konkursów krajowych NFOŚiGW.	Projekty budowy i rozbudowy PSZOK (poz. 67 – Trzebiatów, poz. 68 – Płoty, poz. 69 – Brojce, poz. 71 – Karnice, poz. 72 – Gryfice) stanowią twarde, ustawowy obowiązek JST w ramach gospodarki o obiegu zamkniętym (GOZ). Wyrzucenie ich do folderu „inne źródła” bez realnego finansowania (0 zł z ZIT) dowodzi paraliżu logiki programowania. Tego typu twarde inwestycje ekologiczne posiadają dedykowane, potężne, ciągłe linie wsparcia dotacyjnego w ramach programów odpadowych NFOŚiGW oraz funduszy unijnych CP2 szczebla krajowego . Blokowanie nimi strategii, bez wskazania tej ścieżki finansowania, to zaniechanie operacyjne autorów.
537. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycja 62: „Rozbudowa infrastruktury Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej – nowy tory do Pobierowa.	130-131	Żądam ostatecznego, bezwzględnego wykreślenia tego projektu z dokumentu jako stanowiącego jaskrawy dowód na skrajną patologię i paraliż hierarchii potrzeb.	Wpisywanie do rezerwy strategicznej unijnego dokumentu wielomilionowego projektu budowy nowych torów dla letniej kolejki wąskotorowej do Pobierowa (poz. 62), dokładnie w tym samym miejscu, w którym z powodu rzekomego „braku unijnych środków” odcina się od finansowania ujęcia wody pitnej i kanalizację dla stałych mieszkańców w

Wnioskodawca: Gmina Rewal.”			Brojcach (poz. 66 i 70), to rażący skandal planistyczny. Gmina Rewal, która zmonopolizowała budżet unijny podstawowy, rości sobie prawo do dotowania rozrywkowego skansenu rekreacyjnego, skazując rolniczy interior na paraliż cywilizacyjny, co bezpośrednio narusza traktatową zasadę spójności terytorialnej UE.
538. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 — Pozycja 63: „Stworzenie aplikacji mobilnej promującej atrakcje turystyczne obszaru. Wnioskodawca: Powiat Gryficki.	130-131	Żądam wykreślenia tego miękkiego punktu w obecnej formie i nakazuję jego bezkosztową integrację z projektowaną systemowo Powiatową Aplikacją Turystyczną ze str. 112.	Zepchnięcie do Tabeli 21 z budżetem 0 zł projektu „stworzenia aplikacji mobilnej” (poz. 63), w sytuacji gdy system informacji turystycznej w powiecie (poza Trzebiatowem) całkowicie leży, to dowód na brak wizji cyfrowej autorów. Funkcja ta nie może być osobnym, pasywnym zapychaczem stron, lecz musi stanowić automatyczny, twardy element wnioskowanego przez nas zintegrowanego projektu budowy Powiatowej Aplikacji Turystycznej (z e-przewodnikiem, geolokalizacją szlaków 'Gryfland' i pętli 45 km) na Liście Podstawowej ZIT, finansowanego z puli Cyfryzacji CP1.
539. Rozdział 5.3 — Tabela 22 — Wiązka projektów nr 1: „Plan zwiększenia dostępności i jakości usług publicznych” (Sztuczna synergia projektów P4 i P5)	132	Żądam bezwzględnego odrzucenia konstrukcji „Wiązki projektów nr 1” jako niespełniającej unijnych kryteriów komplementarności operacyjnej i funkcjonalnej.	Konstrukcja Tabeli 22 wykazuje rażący błąd metodologiczny i sztuczne generowanie zintegrowania na papierze (<i>pseudo-integration</i>). Połączenie ogólno-powiatowego programu kształcenia zawodowego (P4) z punktowym, jednostkowym projektem aktywizacji seniorów w Gminie Płoty (P5) w jedną „wiązkę” nie wykazuje żadnej realnej,

			technologicznej ani społecznej synergii. Seniorzy z Płotów nie są beneficjentami laboratoriów szkolnictwa zawodowego młodzieży. Taki zabieg to wyłącznie biurokratyczny parawan mający oszukać audytorów Komisji Europejskiej, że projekty z Listy Podstawowej są ze sobą powiązane, co rażąco narusza wytyczne dotyczące staranności planistycznej aktu.
540. Rozdział 5.3 — Tabela 23 — Wiązka projektów nr 2: Włączenie do pakietu operacyjnego projektu adaptacji dawnego obiektu PSP w Gryficach (U6)	133	Żądam bezwzględnego usunięcia projektu U6 (Centrum Kultury w Gryficach) ze struktury Wiązki nr 2 jako niespełniającego kryteriów integracji turystycznej subregionu.	Włączenie adaptacji dawnej strażnicy PSP w Gryficach do wiązki mającej rzekomo „podnosić atrakcyjność turystyczną obszaru partnerstwa” to jaskrawy nonsens metodologiczny. Jak udowodniono w toku audytu, projekt ten stanowi wyłącznie autonomiczne, lokalne zadanie miejskie Gryfic, dla którego gmina posiada już podpisaną umowę na projektowanie i w sposób ordynarny szuka ratunku finansowego w kopercie ZIT po niepowodzeniach w naborach konkurencyjnych FEPZ. Sztuczne podciąganie remontu miejskiego budynku pod infrastrukturę turystyczną subregionu to rażąca manipulacja proceduralna.
541. Rozdział 5.3 — Tabela 23 — Wiązka projektów nr 2: Włączenie do pakietu operacyjnego montażu napisu „Mrzeżyno” (U5)	133	Żądam kategorycznego wykreślenia pozycji U5 z opisu powiązań zintegrowanych jako kompromitującej powagę aktu strategicznego.	Umieszczenie w oficjalnej, zintegrowanej unijnej wiązce projektowej (finansowanej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) lokalnego montażu marketingowego napisu witającego turystów „Mrzeżyno” obnaża całkowity paraliż kryteriów

			selekcji. Tego typu drobne działania estetyczno-promocyjne nie stanowią infrastruktury o charakterze ponadlokalnym i powinny być finansowane wyłącznie ze środków własnych kurortu lub branży hotelarskiej. Zrównywanie napisu promocyjnego z wielomilionowymi inwestycjami w korytarze rowerowe czy dziedzictwo kubaturowe narusza zasady gospodarności i efektywności funduszy UE.
542. Rozdział 5.3 — Tabela 23 — Sztuczne łączenie projektów podstawowych i warunkowych (rezerwowych) w jedną matrycę wdrożeniową	133	Żądam bezwzględnego rozdzielenia struktury Wiązki nr 2 na niezależne podgrupy, zakazując fikcyjnego wykazywania synergii między zadaniami o różnym statusie finansowania.	Autorzy w ramach jednej wiązki połączyli projekty podstawowe (P6, P7, P8, P9, P10, P11) z projektami warunkowymi (U2, U3, U4, U5, U6), które zostały zepchnięte do rezerwy i nie posiadają zabezpieczonego finansowania unijnego. Konstruowanie teoretycznych modeli „wzajemnego uzupełniania się” inwestycji gwarantowanych z zadaniami zrzuconymi do poczekalni (które mogą nigdy nie powstać) to podręcznikowy błąd planistyczny. Czyni to z opisu Wiązki nr 2 matematyczną i operacyjną fikcją literacką, niemożliwą do monitorowania.
543. Rozdział 5.3 — Tabela 23 — Całkowity brak powiązania Wiązki nr 2 z realnym dziedzictwem tożsamościowym i przyrodniczym rolniczego interioru	133	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia założeń rozdziału 5.3 o nakaz uwzględnienia w sieciowaniu turystycznym zatajonych zabytków gmin Karnice i Brojce.	„Plan podnoszenia atrakcyjności turystycznej” na str. 133 w rażący sposób cementuje asymetrię terytorialną subregionu. Pakiet ten skupia się na masowej infrastrukturze rekreacyjnej pasa nadmorskiego oraz parkach miast, całkowicie ignorując endogenne perły interioru, które autorzy zataili w diagnozie (XIX-wieczny wiatrak w Łędzinie, pałace w Dreżewie

			i Paprotnie, przedhistoryczne kurhany w Cerkwicy i Brojcach oraz rezerwat ornitologiczny „Liwia Łuża” od strony Skalna). Bez włączenia tych historycznych wyróżników wsi do sieci powiązań, wiązka ta gwałci zasadę zrównoważonego i sprawiedliwego rozwoju terytorialnego UE.
544. Rozdział 5.3 — Tabela 24 — Wiązka projektów nr 3: „Plan zielonej transformacji” — Sprowadzenie transformacji klimatycznej wyłącznie do remontu biur (P1)	134	Żądam bezwzględnego odrzucenia konstrukcji Wiązki nr 3 w obecnej formie z powodu rażącego zaniżenia celów ekologiczno-klimatycznych subregionu.	Konstrukcja Tabeli 24 wykazuje drastyczny paraliż metodologiczny. Definiowanie „Planu zielonej transformacji” dla całego 6-gminnego subregionu wyłącznie poprzez projekt głębokiej termomodernizacji budynków administracyjnych w stolicy powiatu (P1) to podręcznikowa kompromitacja idei sprawiedliwej transformacji. Remonty gabinetów urzędniczych nie rozwiązują problemów emisyjnych i ekologicznych gmin wiejskich. Taki kształt wiązki unijnej dowodzi, że fundusze klimatyczne zostały beczelnie zawłaszczone na cele administracyjne JST, z rażącym pominięciem mieszkańców interioru.
545. Rozdział 5.3 — Tabela 24 — Wiązka projektów nr 3 — Całkowite zaniechanie ujęcia transformacji energetycznej i dekarbonizacji obszarów wiejskich	134	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia założeń Wiązki nr 3 o twarde korytarze ekologiczne, przeciwdziałanie chemizacji rolnictwa oraz Powiatowy Program Geotermalny.	Opis Wiązki nr 3 na str. 134 w rażący sposób ignoruje bazę diagnostyczną subregionu. Autorzy całkowicie pominęli w zintegrowanym pakiecie klimatycznym sformułowane na str. 114 nakazy budowy barier ekotonowych chroniących rzeki (Regę i Mołstową) przed dopływem azotanów z pól rolniczych Karnic i Brojc. Co skandaliczne, zatajono unikalne zasoby udokumentowanych odwiertów

			geotermalnych, które mogłyby dać całemu powiatowi bezemisyjne rolnictwo, przetwórstwo i tanie ogrzewanie. Zamiast tego całą pulę Zielonego Ładu zablokowano na ocieplanie gmachu Starostwa, co gwałci zasadę spójności aktu.
546. Rozdział 5.3 — Tabela 24 — Monokultura jednego projektu podstawowego w zderzeniu z wytycznymi DNSH i wykluczeniem sanitarnym	134	Żądam kategorycznego odrzucenia planu operacyjnego Wiązki nr 3 z powodu drastycznego braku spójności terytorialnej i logiki finansowej.	Zamknięcie pakietu „Zielonej Transformacji” na jednej pozycji remontowej, przy jednoczesnym całkowitym wyczyszczeniu budżetu (0 zł) na dekarbonizację transportu zbiorowego (autobusy powiatowe) oraz 0 zł na rozbudowę przestarzałych Stacji Uzdatniania Wody (SUW) i sieci sanitarnych , unieważnia rzetelność Tabeli 24. W sytuacji gdy gmina Brojce jest skanalizowana w 35,7%, a rolnicy z interioru borykają się z restrykcjami środowiskowymi, wydawanie milionów euro z puli klimatycznej na komfort urzędników w Gryficach drastycznie łamie unijną zasadę sprawiedliwości społeczno-gospodarczej.
547. Rozdział 5.3 — Tabela 25 — Wiązka projektów nr 4: „Plan integracji przestrzennej obszaru” — Sprowadzenie zintegrowanej mobilności wyłącznie do dwóch ścieżek (P2, P3)	135	Żądam kategorycznego odrzucenia założeń Wiązki nr 4 w obecnej formie z powodu rażącej sprzeczności wewnętrznej aktu i fałszowania pojęcia bezemisyjnej mobilności.	Definiowanie „Planu integracji przestrzennej” subregionu i „rozwoju bezemisyjnej mobilności w codziennych podróżach mieszkańców” wyłącznie za pomocą dwóch odcinków ścieżek rowerowych (P2 i P3) w pasie nadmorskim to drastyczny bubel metodologiczny. Izolowane ścieżki lotniskowe nie integrują przestrzenie powiatu. Taki kształt wiązki unijnej dowodzi, że autorzy celowo zredukowali pojęcie transportu do sezonowej rekreacji, aby ukryć przed

			Komisją Europejską całkowite zaniechanie budowy całorocznego kręgosłupa komunikacyjnego dla stałych mieszkańców.
548. Rozdział 5.3 — Tabela 25 — Wiązka projektów nr 4 — Całkowity paraliż inżynierii transportowej i wycięcie autobusów powiatowych	135	Żądam bezwzględnego wykreślenia ścieżek rowerowych z tej wiązki (zgodnie z naszą decyzją relokacji ich do KPO) i nakazuję wpisanie w ich miejsce zintegrowanej sieci całorocznych linii autobusowych.	Opis Wiązki nr 4 na str. 135 wprost nawołuje do „poprawy dostępności komunikacyjnej i wewnętrznej spójności”. Fakt, że w tej samej strukturze operacyjnej autorzy zastosowali stawkę 0 zł w budżecie gwarantowanym na zakup taboru autobusowego i organizację stałych linii pasażerskich , przy jednoczesnym wyrysowaniu na str. 97 gmin Karnice i Brojce jako stref wykluczenia, to podręcznikowy paraliż logiki strategicznej. Prawdziwa integracja przestrzenna nie odbędzie się za pomocą rekreacyjnego asfaltu rowerowego, lecz wymaga twardego zabezpieczenia całorocznej komunikacji publicznej łączącej wiejski interior ze stolicą powiatu i stacjami PKP (zgodnie z nakazem ze str. 113).
549. Rozdział 5.3 — Tabela 25 — Wiązka projektów nr 4 — Drastyczne i intencjonalne zatajenie międzynarodowej trasy Berlin - Szczecin – Kołobrzeg	135	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia warstwy sieciowej Wiązki nr 4 o przebiegający przez gminę Brojce międzynarodowy korytarz rowerowy finansowany z programu Interreg VI	Tekst na stronie 135 dumnie deklaruje dążenie do „lepszego powiązania miejscowości Obszaru Funkcjonalnego”. W tym kontekście całkowite zamilczenie i wymazanie z opisu wiązki faktu realizacji przez Urząd Marszałkowski międzynarodowej arterii rowerowej relacji Berlin - Szczecin - Kołobrzeg po nasypach dawnej kolei w gminie Brojce to strategiczny sabotaż. Instrument ZIT miał odgórny obowiązek zaprogramować w tym miejscu projekty komplementarne i towarzyszące

			(oświetlenie, wiaty B+R, e-informacja). Ukrycie tego faktu i wyzerowanie dla niego budżetu (0 zł) przy jednoczesnym dotowaniu wewnętrznych ścieżek kurortów dowodzi intencjonalnej dyskryminacji terytorialnej rolniczego interioru.
550. Rozdział 6.1 — Akapit 1 — Przywołanie „Porozumienia z dnia 28 lutego 2023 r. w sprawie powołania Związku ZIT”	136	Żądam formalnego zawieszenia procedury aktualizacji Strategii z powodu rażącego niedopełnienia celów Porozumienia o powołaniu Związku ZIT przez Biuro Zarządzające	Przywołane na str. 136 Porozumienie z 28 lutego 2023 r. nakłada na Partnerstwo bezwzględny obowiązek dążenia do „zrównoważonego rozwoju obszaru” oraz „efektywnego wykorzystania środków polityki spójności”. Drastyczna asymetria finansowa (Tabela 19), w której 100% żywej gotówki podstawowej zablokowano na letniskowe projekty kurortów nadmorskich, przy jednoczesnym wyzerowaniu budżetu (0 zł) na całoroczną mobilność autobusową i uzbrojenie stref przemysłowych interioru (Brojce, Karnice, Płoty), to jawne złamanie i pogwałcenie celów tego Porozumienia. Biuro ZIT działa w interesie wybiórczym, a nie partnerskim.
551. Rozdział 6.1 — Cel 3 Porozumienia: „aktywne współdziałanie na rzecz pozyskiwania środków zewnętrznych (...) strategicznych potrzeb obszaru...”	136	Żądam kategorycznego odrzucenia sprawozdania operacyjnego z realizacji Celu 3 z powodu seryjnego zatajenia komplementarności funduszy krajowych i unijnych.	Trzeci cel Porozumienia wprost nakazuje aktywne współdziałanie na rzecz zabezpieczania strategicznych potrzeb całego obszaru. Zderzenie tego nakazu z metodologią „Aktualizacji 2026” obnaża całkowitą kapitulację doradców ZMP. Jak udowodniono w toku audytu, autorzy seryjnie zataili w dokumencie istnienie alternatywnych i tańszych ścieżek finansowania krajowego

			(programy WFOŚiGW w Szczecinie dla OSP, termomodernizacji, retencji miejskiej i odnawialnych źródeł), a rzadkie środki koperty ZIT bezmyślnie przeznaczyli na remonty urzędów (Tabela 19), zamiast na kluczowe zapóźnienia hydrologiczne i drogowe wsi.
552. Rozdział 6.1 — Obowiązek Lidera ZIT — Myślnik 1: „opracowanie strategii ZIT zgodnie z ustawą z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań...”	137	Żądam pociągnięcia Lidera Związku ZIT (Gminy Gryfice) do odpowiedzialności formalnej za rażące naruszenie przepisów ustawy wdrożeniowej oraz unijnej Zasady Przejrzystości.	Pierwszy obowiązek Lidera wprost nakazuje mu czuwanie nad zgodnością strategii z ustawą wdrożeniową z 2022 r. Lider drastycznie nie dopełnił tego obowiązku. Przedłożenie do konsultacji społecznych dokumentu, w którym w Tabeli 19 (Lista Podstawowa) oraz Tabeli 20 (Lista Rezerwowa) całkowicie utajniono i wycięto kwoty alokacji unijnej, to rażące i bezpośrednie złamanie nadrzędnej Zasady Przejrzystości finansów publicznych oraz art. 6 i art. 34 ustawy wdrożeniowej, co czyni cały proces konsultacyjny wadliwym i nieważnym z mocy prawa.
553. Rozdział 6.1 — Obowiązek Lidera ZIT — Myślnik 1 i 3: „...uzgadnianie ich treści z pozostałymi członkami związku ZIT...” oraz „Informowanie pozostałych członków... o przypadkach, które mogą mieć wpływ...”	137	Żądam kategorycznego odrzucenia dokumentu ze względu na niedopełnienie obowiązków koordynacyjnych i informacyjnych Lidera wobec gmin wiejskich interioru.	Lider ma ustawowy obowiązek dbać o rzetelne informowanie i uzgadnianie treści z członkami Partnerstwa. Dopuszczenie przez Lidera do sytuacji, w której model przestrzenny aktu (Ryc. 21 na str. 115) w sposób zmanipulowany wymazuje z map strategicznych korytarz drogi ekspresowej S6, istniejącą sieć rowerową interioru oraz całoroczne linie autobusowe publicznego transportu zbiorowego dla gmin Brojce i Karnice (tworząc z nich puste, białe plamy na rzecz monocentrycznego pasu

			kolejowego i nadmorskiego), to skrajne naruszenie zasad rzetelności i partnerskiej solidarności JST.
554. Rozdział 6.1 — System zarządzania wdrażaniem strategii — Wprowadzenie struktury opartej na pojęciowych zapisach z za biurka	137	Żądam bezwzględnego wstrzymania procedury do czasu powołania Niezależnego Zespołu Audytorskiego, kontrolującego proces paszportyzacji inżynierskiej fiszek projektowych.	Tekst na str. 137 wskazuje, że Lider odpowiada za przedkładanie strategii do zaopiniowania i uzgodnienia z podmiotami powiązanymi. Skoro w toku Aktualizacji seryjnie utajniono realne uwarunkowania gospodarcze interioru (zabytki Dreżewa, Łędziny, Brojc i Karnic, agroturystykę w Niczonowie i Kiełpinie oraz sukces operacyjny Pałacu Paprotno i Wioski Janowo) – w celu bezkarnego wyczyszczenia budżetu tych gmin z funduszy na twarde media komunalne (SUW, woda, ścieki) na rzecz nadmorskich kładek, schodów plażowych i deptaków (Tabela 19 i 20) – cały system zarządzania Lidera opiera się na wadliwej, sfałszowanej bazie diagnostycznej, co dyskwalifikuje staranność menedżerską gmachu w Gryficach.
555. Rozdział 6.1 — Sekcja: Biuro ZIT — Zadanie 1 i 2: „koordynacja działań członków (...) w celu realizacji wspólnych przedsięwzięć”	138	Żądam bezwzględnego odrzucenia sprawozdania z działań Biura ZIT z powodu całkowitego paraliżu funkcji koordynacyjnych i dyskryminacji JST interioru.	Pierwsze zadania Biura ZIT nakazują mu koordynację działań na rzecz realizacji wspólnych przedsięwzięć. Biuro ZIT drastycznie zawiodło na tym polu. Dopuszczenie do sytuacji, w której jedyne realnie zintegrowane, ponadlokalne projekty hydrotechniczne i turystyczne korytarza rzeki Regi (przystanie kajakowe łączące Gryfice i Trzebiatów) zostały bezdusznie zepchnięte do rezerwowej poczekalni (Tabela 20), przy jednoczesnym sfinansowaniu w budżecie podstawowym

			(Tabela 19) autonomicznych i izolowanych schodów na plażę oraz kładek w Rewalu, to twardy dowód na paraliż funkcji koordynacyjnych Biura ZIT na rzecz lobbingu nadmorskiego.
556. Rozdział 6.1 — Sekcja: Biuro ZIT — Zadanie 6: „współpraca z Zespołem Partnerów Społeczno-Gospodarczych, prowadzenie działań informacyjnych i konsultacyjnych...”	138	Żądam unieważnienia obecnego etapu konsultacji z powodu celowego zatajenia kluczowych danych finansowych przed interesariuszami przez Biuro ZIT.	Szósty punkt nakłada na Biuro ZIT obowiązek rzetelnego prowadzenia działań informacyjnych i konsultacyjnych dla interesariuszy i mieszkańców. Przedłożenie opinii publicznej dokumentu strategicznego z całkowicie wyciętymi i utajnionymi kwotami dofinansowania w Tabeli 19 i 20 to jawna i celowa kpina z zasady przejrzystości. Mieszkańcy i partnerzy społeczni zostali zmuszeni do opiniowania „folderu reklamowego” bez znajomości liczb, co unieważnia rzetelność całej procedury konsultacyjnej i stanowi delikt proceduralny Biura ZIT.
557. Rozdział 6.1 — Sekcja: Rada Partnerstwa — Zadanie 1 i 3: „opiniowanie projektu strategii ZIT (...) nadzór nad procesem zarządzania ZIT”	138	Żądam, aby Rada Partnerstwa obligatoryjnie odrzuciła przedłożony projekt Aktualizacji z powodu rażących błędów i sprzeczności wewnętrznych aktu.	Do głównych zadań Rady Partnerstwa należy opiniowanie strategii i nadzór nad zarządzaniem. Dopuszczenie przez Radę do procedowania dokumentu, który na poziomie modeli transportowych (str. 84 i 97) wykazuje linie autobusowe, drogę S6 i obwodnicę, a na mapie syntezy (str. 115) beczelnie wymazuje całą sieć komunikacyjną gmin Karnice i Brojce, to dowód na brak realnego nadzoru. Rada Partnerstwa, w celu ochrony własnej powagi prawnej przed audytem Komisji Europejskiej,

			ma obowiązek odrzucić ten wadliwy technicznie projekt i nakazać jego zwrot firmie doradczej do poprawy.
558. Rozdział 6.1 — Sekcja: Zespół Partnerów Społeczno-Gospodarczych — Złamanie unijnej Zasady Niedyskryminacji	139	Żądam kategorycznego unieważnienia opinii Zespołu Partnerów Społeczno-Gospodarczych z powodu rażącej akceptacji dla struktury budżetowej dyskryminującej mieszkańców wsi.	Tekst na stronie 139 deklaruje, że Zespół ten ma stać na straży praw podstawowych, włączenia społecznego i niedyskryminacji. Dopuszczenie przez ten organ do uchwalenia budżetu podstawowego ZIT (Tabela 19), który przyznaje 0 zł na ujęcia wody pitnej, sieć sanitarną oraz publiczny, całoroczny transport autobusowy dla wykluczonych mieszkańców gmin Brojce i Karnice , na rzecz finansowania luksusowych i sezonowych kładek spacerowych kurortów (str. 120), to rażące zaprzeczenie roli tego Zespołu. Doszło do drastycznej dyskryminacji geograficznej i ekonomicznej stałych mieszkańców interioru, co rażąco gwałci unijne wytyczne horyzontalne.
559. Rozdział 6.1 — Sekcja: Zespół Partnerów Społeczno-Gospodarczych — Zadanie 1: „udział w organizowanych spotkaniach i warsztatach związanych z zarządzaniem ZIT...”	139	Żądam obligatoryjnego upublicznienia pełnej listy organizacji pozarządowych i podmiotów reprezentujących rolników w toku tzw. „warsztatów zasobów” i zarządzania ZIT.	Pierwsze zadanie Zespołu nakazuje mu aktywny udział w warsztatach dotyczących zasobów subregionu. Fakt, że w toku diagnozy strategicznej w 100% zatajono realne uwarunkowania i endogenne zasoby rolniczego interioru (zabytki i kurhany Cerkwicy i Brojc, folwarki w Dreżewie i Karwinie, działające i prężne Agro-Holdingi i agroturystyki w Niczonowie i Kiełpinie), dowodzi, że w warsztatach tych całkowicie pominięto stronę społeczną i gospodarczą obszarów wiejskich. Zespół ten stał się wyłącznie fasadową

			pieczętką zatwierdzającą monopol pasa nadmorskiego.
560. Rozdział 6.1 — Sekcja: Grupa Robocza na czele z Koordynatorem Grupy Roboczej — Rola „ekspertów Związku Miast Polskich”	139	Żądam bezwzględnego odrzucenia wkładu merytorycznego Grupy Roboczej ze względu na dopuszczenie do procedowania dokumentu zawierającego drastyczne wady techniczne i kartograficzne.	Tekst na str. 139 wskazuje, że Grupa Robocza odpowiada za bieżącą organizację współpracy pomiędzy ekspertami Związku Miast Polskich, Radą Partnerstwa i Liderem. Przekazanie do publicznych konsultacji Strategii, która w sferze graficznej (Ryc. 21 na str. 115) wykazuje rażące anachronizmy i błędy – całkowicie wymazując korytarz strategicznej drogi krajowej S6, obwodnicę Gryfic oraz sprawne linie autobusowe i rowerowe interioru – to twardy dowód na to, że Grupa Robocza i Koordynator nie dokonali żadnej inżynierskiej weryfikacji i kontroli jakości przedłożonego materiału publicznego.
561. Rozdział 6.2 — Akapit 1 — Definicja monitorowania jako „obserwowania w czasie rzeczywistym procesu realizacji celów strategicznych, projektów i powstawania w ich ramach produktów”	140	Żądam kategorycznego odrzucenia całego systemu monitorowania w obecnym kształcie jako niemożliwego do technicznego i inżynierskiego wykonania.	Tekst na stronie 140 nakłada obowiązek ciągłego monitorowania celów i powstawania produktów. Zapis ten w obecnym kształcie dokumentu stanowi rażącą sprzeczność logiczną. Skoro w Tabeli 19 (Lista Podstawowa) oraz Tabeli 20 (Lista Rezerwowa) autorzy całkowicie utajnili i wycięli wartości oraz kwoty dofinansowania unijnego dla wszystkich projektów , to monitorowanie ich wdrażania „w czasie rzeczywistym” i ocena terminowości są matematycznie niemożliwe. Brak bazowych wskaźników finansowych uniemożliwia jakąkolwiek kontrolę efektywności, co czyni z

			tego rozdziału wyłącznie podręcznikowy zapychacz stron.
562. Rozdział 6.2 — Akapit 1 — Założenie, że „tak rozumiany monitoring spełnia także rolę systemu wczesnego ostrzegania o ewentualnych nieprawidłowościach	140	Żądam obligatoryjnego wprowadzenia do systemu wczesnego ostrzegania automatycznego mechanizmu wstrzymywania środków dla pasa nadmorskiego w przypadku awarii sieci SUW w interiorze.	Autorzy deklarują, że monitoring ma działać jako system wczesnego ostrzegania o nieprawidłowościach. System ten wykazuje jednak skrajną, intencjonalną ślepotę terytorialną. Największą nieprawidłowością subregionu — zdiagnozowaną na str. 100 i 106 — jest paraliż hydrologiczny, spadki ciśnienia i skażenia wód wywołane antropopresją turystyczną apartamentowców nadmorskich przy jednoczesnym braku skanalizowania wsi. Brak powiązania wskaźników wczesnego ostrzegania z technicznym stanem ujęć wody pitnej (SUW) i sieci sanitarnych w gminach Karnice i Brojce to strategiczny błąd, który zagraża bezpieczeństwu biologicznemu mieszkańców.
563. Rozdział 6.2 — Akapit 2 — Rola Lidera związku ZIT jako podmiotu „zatwierdzającego postępy we wdrażaniu strategii terytorialnej	140	Żądam bezwzględnego odebrania Liderowi wyłączności na zatwierdzanie postępów i nakazuję powołanie parytetowego, międzygminnego Komitetu Rewizyjnego.	Wprowadzenie zapisu, że to Lider (Gmina Gryfice) jednoosobowo firmuje i zatwierdza postępy we wdrażaniu strategii terytorialnej, ugruntowuje szkodliwy model monocentryczny. Skoro model przestrzenny aktu (Ryc. 21 na str. 115) w sferze graficznej całkowicie wymazał korytarze transportowe, istniejące drogi rowerowe sieci „Gryfland” oraz korytarze autobusowe dla gmin Karnice i Brojce, Lider zyskał pretekst do zatwierdzania postępów z pominięciem interesów obszarów

			wiejskich. Każda JST wchodząca w skład Związku musi posiadać równe, inżynierskie prawo weta w zakresie weryfikacji postępów, pod rygorem zerwania zasady partnerstwa
564. Rozdział 6.2 — Zakres raportu — Myślnik 4 i 5: „analizę zmian wartości wskaźników (...) oraz informację nt. realizacji projektów, analizę (finansową i rzecзовą)...”	141	Żądam obligatoryjnego odrzucenia założeń systemu sprawozdawczego ze względu na brak określenia finansowej i rzeczowej linii bazowej.	Zakres „Raportu o stanie realizacji” na stronie 141 zakłada prowadzenie cyklicznej analizy finansowej i rzeczowej postępu projektów. Zapis ten w obecnym kształcie dokumentu to podręcznikowy absurd metodologiczny. Skoro Lider i Biuro ZIT w Tabelach 19 i 20 całkowicie zataili wartości projektów oraz kwoty unijnego dofinansowania, to niemożliwe jest wyznaczenie finansowej i rzeczowej linii bazowej (<i>baseline</i>). Nie da się badać odchyłeń i postępu finansowego w czasie rzeczywistym w oparciu o tabele pozbawione jakichkolwiek liczb, co czyni z tej procedury wyłącznie fikcję urzędniczą.
565. Rozdział 6.2 — Sekcja: Ewaluacja stopnia osiągnięcia celów — Założenie o powiązaniu z systemem monitorowania i sprawozdawczością	141	Żądam bezwzględnego uzupełnienia mechanizmu ewaluacji o twarde wskaźniki likwidacji wykluczenia komunikacyjnego gmin Karnice i Brojce.	Autorzy wskazują, że istotnym aspektem ewaluacji będzie jej powiązanie z systemem monitorowania i sprawozdawczością. System ten wykazuje jednak drastyczną niespójność wewnętrzną aktu (<i>internal inconsistency</i>). Ewaluacja stopnia osiągnięcia celów strategicznych będzie operacją całkowicie zafałszowaną, ponieważ model przestrzenny (Ryc. 21 na str. 115) w sferze graficznej beczelnie wymazał korytarze całorocznego transportu autobusowego i sieci rowerowej interioru. Monitorowanie i ewaluowanie

			„osiągania celów wiejskich” na bazie mapy, która zamienia gminy Karnice i Brojce w puste, białe plamy, to seryjne oszustwo planistyczne.
566. Rozdział 6.2 — Akapit ostatni: Wykorzystanie danych „statystyki publicznej i Monitora Rozwoju Lokalnego” do procesów ewaluacyjnych	141	Żądam kategorycznego odrzucenia wyników dotychczasowych analiz wdrożeniowych jako opartych na przeterminowanych i szczątkowych danych statystycznych.	Ostatni akapit strony 141 deklaruje, że proces ewaluacji będzie bazował na statystyce publicznej i Monitorze Rozwoju Lokalnego. Powoływanie się na staranność analityczną w tym miejscu to jaskrawa kpina z logiki. Jak wykazano w toku całego audytu, autorzy w części diagnostyczno-wdrożeniowej posłużyli się archiwalnymi i przeterminowanymi podkładami (całkowity brak wrysowania nowo otwartej obwodnicy Gryfic na Ryc. 21 oraz pominięcie twardych danych o skanalizowaniu gminy Brojce na poziomie 35,7%). Opieranie ewaluacji strategicznej do roku 2030 na anachronizmach danych publicznych dyskwalifikuje rzetelność całego dokumentu.
567. Rozdział 6.2 — Sekcja: Kryteria oceny — Kryterium 1 i 4: „Trafność (...) oraz Efektywność – ocena relacji nakładów do osiągniętych efektów, kosztów do korzyści”	142	Żądam bezwzględnego odrzucenia rozdziału 6.2 z powodu drastycznego niespełnienia przez przedłożony dokument twardych kryteriów Trafności i Efektywności.	Wykazanie w kryteriach oceny pojęć „Trafności” i „Efektywności” to jaskrawa kpina z metodologii unijnej. Dokument wykazuje zerową trafność – ignoruje zdiagnozowany na str. 100 i 106 krytyczny paraliż sieci wodociągowych SUW i brak skanalizowania wsi (35,7% w Brojcach), przeznaczając 0 zł na te cele w budżecie gwarantowanym ZIT . Co skandaliczne, kryterium efektywności (relacja kosztów do korzyści) zostało całkowicie zablokowane przez Lidera i Biuro ZIT poprzez całkowite utajnienie i wycięcie kwot

			dofinansowania i wartości projektów w Tabelach 19 i 20. Niemożliwe jest zbadanie relacji kosztów do korzyści, gdy koszty te zostały celowo ukryte przed opinią publiczną, co narusza zasady przejrzystości.
568. Rozdział 6.2 — Sekcja: Kryteria oceny — Kryterium 5: „Użyteczność – w jakim stopniu strategia realnie przyczyniła się do rozwiązania zidentyfikowanych problemów obszaru”	142	Żądam kategorycznego odrzucenia oceny kryterium Użyteczności ze względu na celowe i seryjne zatajenie kluczowych problemów oraz potencjałów rolniczego interioru.	Zapis o badaniu „Użyteczności” Strategii w zakresie rozwiązywania problemów stoi w rażącej sprzeczności z zawartością operacyjną aktu. Jak udowodniono w toku audytu merytorycznego, autorzy ze Związku Miast Polskich w 100% zataili w tekście i na mapach realne, endogenne potencjały i uwarunkowania gmin wiejskich (zabytki, kurhany, sieć rowerową „Gryfland”, pętlę 45 km, agroturystyki w Niczonowie i Kiełpinie oraz sukcesy Pałacu Paprotno i Wioski Janowo), by wyczyścić budżet tych JST z unijnych funduszy. Strategia, która sztucznie wymazuje realne problemy i zasoby ponad połowy obszaru powiatu, z mocy prawa posiada zerową użyteczność publiczną.
569. Rozdział 6.2 — Sekcja: Rodzaje ewaluacji — Punkt 2: „ewaluacja mid-term – w 2027 r. (...) co pozwoli ocenić efekty wdrażania... określi konieczność wprowadzania zmian.”	142	Żądam bezwzględnego wykreślenia planu ewaluacji mid-term w obecnej formie i nakazuję wprowadzenie sztywnego, corocznego audytu rzeczowo-finansowego.	Planowanie ewaluacji mid-term na rok 2027 r., która ma dopiero wtedy „określić konieczność zmian”, to podręcznikowy paraliż logiki zarządczej i wybieg proceduralny mający zabezpieczyć interesy Biura ZIT przed kontrolą społeczną. Perspektywa unijna 2021–2027 kończy się bezpowrotnie, a rozliczenie twardych inwestycji rządzi się rygorystyczną zasadą n+3. Odkładanie oceny drastycznej

			asymetrii finansowej i wykluczenia komunikacyjnego wsi interioru aż do 2027 roku doprowadzi do całkowitej utraty i zaprzeczenia unijnych milionów z winy opieszałości Lidera. Ocena ta musi być prowadzona w trybie ciągłym, corocznym, przez niezależne podmioty zewnętrzne.
570. Rozdział 6.2 — Podrozdział ostatni: Zobowiązanie Lidera do „podpisania z Zarządem Województwa (...) porozumienia terytorialnego...”	142	Żądam kategorycznego zakazu podpisywania przez Lidera Porozumienia Terytorialnego z Instytucją Zarządzającą do czasu pełnego uwzględnienia wszystkich uwag obywatelskich.	Ostatni akapit strony 142 oficjalnie przyznaje, że cała ta Strategia ma stanowić załącznik prawny do zobowiązania terytorialnego zawieranego z Zarządem Województwa Zachodniopomorskiego w celu uruchomienia funduszy FEPZ. Próba podpisania tego aktu z Instytucją Zarządzającą w obecnym, wadliwym kształcie — z jaskrawymi błędami rysunku przestrzennego Ryc. 21 (całkowite wymazanie drogi S6, obwodnicy i korytarzy autobusowych interioru) oraz z rażącym deliktem proceduralnym w postaci utajnienia kwot budżetowych — stanowi wprowadzenie w błąd organów marszałkowskich i audytorów w Szczecinie. Działanie to rodzi bezpośrednie ryzyko odrzucenia całego ZIT-u przez Komisję Europejską z winy niechlujstwa zespołu autorskiego ZMP.
571. Rozdział 6.2 — Punkt 5 celów: „wzmocnienie powiązań i współpracy (...) w celu równomiernego rozwoju	143	Żądam kategorycznego odrzucenia sprawozdania wdrożeniowego z powodu bezpośredniego złamania twardego zapisu o celu równomiernego rozwoju subregionu.	Punkt piąty oficjalnie nakłada na Partnerstwo obowiązek programowania inwestycji w sposób gwarantujący równomierny rozwój wszystkich JST. Projekt „Aktualizacji 2026” drastycznie i intencjonalnie tę zasadę gwałci.

całego obszaru Partnerstwa JST”			Skoncentrowanie 100% unijnych dotacji z Listy Podstawowej ZIT na letniskowych promenadach, schodach plażowych i kładkach spacerowych zamożnego pasa nadmorskiego (Tabela 19), przy jednoczesnym zastosowaniu stawki 0 zł na całoroczną komunikację autobusową i modernizację przestarzałych Stacji Uzdatniania Wody (SUW) dla mieszkańców rolniczego interioru (Karnice, Brojce, Płoty), to podręcznikowy przykład polaryzacji i neokolonializmu budżetowego, co unieważnia legalność aktu.
572. Rozdział 6.2 — Akapit 2: Obowiązek składania sprawozdań kwartalnych „do 20 dnia miesiąca następującego po zakończeniu każdego kwartału...”	143	Żądam uzupełnienia procedury sprawozdawczej o twardy mechanizm weryfikacji ryzyka wykluczenia i paszportyzacji technicznej projektów komunalnych.	Zapis ten nakłada na Partnerstwo rygorystyczne terminy składania sprawozdań z postępów rzeczowo-finansowych przed Instytucją Zarządzającą. Prowadzenie tej procedury w oparciu o przedłożony dokument stanowi fikcję urzędniczą. Skoro Lider i Biuro ZIT w Tabelach 19 i 20 całkowicie zataili wartości projektów oraz kwoty dofinansowania , to sprawozdawanie kwartalne z postępów finansowych jest inżynieryjnie i matematycznie niemożliwe. Brak finansowych punktów odniesienia (<i>milestones</i>) uniemożliwia jakąkolwiek kontrolę efektywności, co czyni z tego rozdziału wyłącznie fasadową makietę biurokratyczną.
573. Rozdział 6.2 — Akapit 3: Sprawozdania roczne przekazywane	143	Żądam wprowadzenia zapisu, że brak realizacji celów mobilności transportowej interioru w sprawozdaniu	Przewidzenie rocznego cyklu sprawozdawczego bez powiązania go z elementarnymi wskaźnikami likwidacji

„do 30 dni po zakończeniu każdego roku kalendarzowego...”		rocznym skutkuje automatycznym zablokowaniem środków na deptaki nadmorskie.	wykluczenia komunikacyjnego wsi to strategiczne zaniechanie. Skoro model przestrzenny aktu (Ryc. 21 na str. 115) w sferze graficznej bezczelnie wymazał korytarze całorocznego transportu autobusowego i sieci rowerowej interioru, roczne raportowanie „osiągania celów” będzie operacją całkowicie zafałszowaną. Monitoring roczny musi twardo rozliczać Lidera z realizacji codziennej spójności terytorialnej JST, a nie wyłącznie dokumentować wydatkowanie unijnych milionów na letni beton rekreacyjny.
574. Rozdział 7 — Akapit 1 — Przywołanie „art. 34 ust. 15 pkt 6 Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. (ustawy wdrożeniowej)”	144	Żądam bezwzględnego odrzucenia całego projektu Aktualizacji ze względu na rażące niespełnienie wymogów art. 34 ust. 15 pkt 6 ustawy wdrożeniowej.	Cytowany na str. 144 art. 34 ustawy wdrożeniowej nakłada na Lidera obowiązek rzetelnego i przejrzystego zaangażowania partnerów społeczno-gospodarczych. Ukrycie przed opinią publiczną, radnymi oraz organizacjami pozarządowymi twardych danych finansowych (wartości projektów oraz kwot unijnego dofinansowania w Tabelach 19 i 20) bezpośrednio uniemożliwiło partnerom społecznym ocenę proporcjonalności i celowości wydatków publicznych. Zmuszenie mieszkańców do opiniowania „strategii” pozbawionej liczb to drastyczne naruszenie unijnej Zasady Przejrzystości oraz polskiej ustawy wdrożeniowej, co czyni cały proces konsultacyjny wadliwym i nieważnym z mocy prawa.

575. Rozdział 7 — Akapit 1 — Nakaz zapewnienia „promowania włączenia społecznego (...) równości i niedyskryminacji w pracach nad przygotowaniem...”	144	Żądam unieważnienia procedury partycypacyjnej z powodu drastycznego naruszenia horyzontalnej zasady niedyskryminacji geograficznej i ekonomicznej stałych mieszkańców.	Wpisywanie do dokumentu haseł o „niedyskryminacji w pracach nad przygotowaniem i wdrażaniem strategii” to szczyt urzędniczego cynizmu. W toku prac nad Aktualizacją dopuszczono do skrajnej dyskryminacji mieszkańców rolniczego interioru (gminy Brojce, Karnice, Płoty), których podstawowe potrzeby egzystencjalne i biologiczne (0 zł na ujęcia wody pitnej SUW, 0 zł na sieć sanitarną i 0 zł na całoroczne linie autobusowe) zostały całkowicie wyzerowane, by unijne miliony zablokować na rozrywkowe kładki, promenady i schody plażowe kurortów (str. 120). Taki podział funduszy strukturalnych bezpośrednio łamie nadrzędne wytyczne horyzontalne UE i prawa podstawowe obywateli.
576. Rozdział 7 — Akapit 2 — Definicja partycypacji społecznej jako „procesu zaangażowania interesariuszy (...) na każdym etapie: od identyfikacji kluczowych grup odbiorców...”	144	Żądam natychmiastowego przerwania konsultacji do czasu powołania Niezależnej Komisji Społeczno- Gospodarczej reprezentującej wykluczony interior.	Definicja partycypacji na str. 144 nakłada obowiązek włączania interesariuszy na każdym etapie. Założenie to zostało drastycznie pogwałcone przez doradców ZMP. Proces identyfikacji grup i potencjałów celowo i intencjonalnie wymazał z ewidencji strategicznej kluczowe zasoby i sukcesy rynkowe przedsiębiorców interioru (atajanie agroturystyk w Niczonowie i Kiełpinie, utajnienie sukcesu komercyjnego Pałacu Paprotno, Wioski Artystycznej Janowo czy certyfikowanej zagrody w Skalnie oraz zamilczenie rezerwatu „Liwia Łuża” i korytarza

			międzynarodowego Interreg VI). Świadome stworzenie na mapach syntezy (Ryc. 21) „białych plam” w miejscu gmin wiejskich dowodzi, że proces partycypacji społecznej został sfalszowany w celu uniemożliwienia rolnikom walki o unijne dotacje.
577. Rozdział 7 — Ryc. 22 — Blok „OCENA EFEKTÓW — zbieranie uwag i opinii mieszkańców w kontekście ewentualnych zmian i aktualizacji”	145	Żądam bezwzględnego odrzucenia procedury „Oceny Efektów” jako przeprowadzonej w sposób wadliwy, naruszający zasadę jawności i unijne wytyczne partycypacji.	Blok oceny efektów na Ryc. 22 deklaruje rzetelne zbieranie uwag w celu aktualizacji zapisów. Przedłożenie mieszkańcom do konsultacji „Aktualizacji 2026”, w której w Tabeli 19 i 20 całkowicie utajniono i wycięto kwoty alokacji unijnej , unieważnia legalność tego etapu. Mieszkańcy i partnerzy społeczni zostali zmuszeni do opiniowania pustych rubryk finansowych bez znajomości liczb, co uniemożliwia jakąkolwiek ocenę skutków budżetowych. Zamienia to cały ten schemat w fasadową dekorację biurokratyczną, łamiącą unijną Zasadę Przejrzystości.
578. Rozdział 7 — Akapit ostatni: Powołanie się na „szeroki udział władz i społeczności lokalnej przy jednoczesnym zaangażowaniu ekspertów Związku Miast Polskich”	145	Żądam pociągnięcia zespołu doradców ZMP do odpowiedzialności za rażące niedopełnienie obowiązków kontroli jakości przedłożonego dokumentu.	Tekst dumnie powołuje się na zaangażowanie ekspertów Związku Miast Polskich w „doradztwo sektorowe i warsztaty strategiczne”. Obecność w przedłożonym pliku drastycznych błędów — takich jak zdublowany wykres na str. 101, rozjechana paginacja na str. 102, widmowy „Park Kulturowy” w legendzie na str. 115 przy całkowitym braku opisu w tekście, oraz bezduszne wymazanie z mapy syntezy (Ryc. 21) drogi S6, obwodnicy Gryfic i tras rowerowych interioru — to niepodważalny

			dowód na to, że opłaceni eksperci ZMP dopuścili się skrajnego niechlujstwa i nie przeprowadzili żadnej inżynierskiej weryfikacji dokumentu przed jego upublicznieniem.
579. Rozdział 7.1 — Akapit 2 — Deklaracja o udziale w pracach „miłośników historii i ziemi gryfickiej oraz osób działających na rzecz ochrony środowiska rzeki Regi”	146	Żądam obligatoryjnego unieważnienia wyników warsztatów społecznych z powodu całkowitego zignorowania i zatajenia postulatów obrońców przyrody i historyków.	Autorzy na stronie 146 legitymizują rzetelność dokumentu obecnością na warsztatach obrońców rzeki Regi oraz miłośników historii. Zderzenie tego zapisu z częścią finansową to jaskrawa sprzeczność wewnętrzna aktu (<i>internal inconsistency</i>). Jedyne zintegrowane ponadlokalnie projekty hydrotechniczne i turystyczne wzdłuż rzeki Regi (przystanie kajakowe na str. 121) zostały zrzucone do rezerwy z budżetem 0 zł z ZIT, a bogate zasoby historyczne rolniczego interioru (GEZ Brojce i Karnice) w całości utajniono w celach operacyjnych. Głos partnerów społecznych został ordynarnie wykorzystany jako fasadowy parawan dla przeforsowania asymetrycznego budżetu na letniskowe promenady kurortów.
580. Rozdział 7.1 — Myślnik 1 na dole strony: „Badanie opinii oraz planów życiowych młodzieży (...) Ankieta koncentrowała się na kwestiach związanych z planami życiowymi i zawodowymi...”	146	Żądam kategorycznego odrzucenia metodologii badań młodzieży jako działań pozorowanych, niespójnych z częścią operacyjną i wdrożeniową strategii.	Przeprowadzanie za pomocą systemów elektronicznych ZMP badań nad planami życiowymi i zawodowymi młodzieży szkół średnich powiatu, przy jednoczesnym całkowitym wyczyszczeniu budżetu podstawowego (0 zł) na twardą walkę z wykluczeniem komunikacyjnym wsi i małych miast , to skrajna hipokryzja planistyczna. Warunkiem zatrzymania młodzieży w regionie jest sprawny, całoroczny transport publiczny

			do szkół oraz tworzenie całorocznych miejsc pracy. Przeznaczenie całego budżetu transportowego CP3 i CP1 na rekreacyjny asfalt rowerowy i ogrzewanie biur administracji, z pominięciem autobusów powiatowych i uzbrojenia stref przy drodze S6, bezpośrednio skazuje tę młodzież na przymusową emigrację i paraliż szans życiowych.
581. Rozdział 7.1 — Całość opisu partycypacji w zderzeniu z rażącym deliktem proceduralnym utajnienia kwot budżetowych	146	Żądam natychmiastowego przerwania procedury i nakazuję powtórzenie etapu konsultacji po uprzednim pełnym uzupełnieniu tabel finansowych o konkretne liczby.	Ustęp 7.1 dumnie opisuje otwartość metod badawczych na bieżący udział mieszkańców i zgłaszanie uwag. Zapis ten w obecnej sytuacji formalnej stanowi rażące naruszenie prawa. Skoro Lider i Biuro ZIT w przedłożonym pliku w Tabelach 19 i 20 całkowicie wycięli i utajnili kwoty dofinansowania oraz wartości szacowane projektów , mieszkańcy zostali pozbawieni podstawowych narzędzi kontroli celowości wydatków publicznych. Konsultowanie dokumentu zatajającego strukturę podziału milionów euro z UE drastycznie narusza polską ustawę wdrożeniową z 2022 r. oraz unijną Zasadę Przejrzystości, czyniąc obecne procedury wyłącznie fasadowym pozorem prawnym.
582. Rozdział 7.1 — Myślnik 2: „Badanie opinii mieszkańców (...) badanie przeprowadzono online za pomocą	147	Żądam bezwzględnego odrzucenia całej Strategii oraz unieważnienia list projektowych jako opartych na jawnie wadliwych, niereprezentatywnych badaniach społecznych.	Oficjalne przyznanie się autorów na stronie 147 do faktu, że kluczowe badanie opinii mieszkańców, badające zapotrzebowanie na inwestycje, zostało oparte na „niereprezentatywnej próbie”, to rażąca wada metodologiczna dyskwalifikująca cały

dedykowanego systemu (...) na niereprezentatywnej próbie internautów..."			dokument. Programowanie dystrybucji milionów euro z funduszy strukturalnych ZIT na podstawie szczątkowych ankiet internetowych, które faworyzują zamożniejsze i lepiej skomunikowane cyfrowo kurorty nadmorskie, bezpośrednio doprowadziło do wykluczenia potrzeb mieszkańców rolniczego interioru i stanowi jawne złamanie unijnych zasad rzetelności planistycznej.
583. Rozdział 7.1 — Myślnik 4: „Matryca bilansu usług na terenie obszaru partnerstwa – badanie samorządów w zakresie bilansu usług, będące analizą przepływów usług...”	147	Żądam kategorycznego odrzucenia wyników tzw. „Matrycy bilansu usług” z powodu celowego zatajenia i sfałszowania bilansu zapotrzebowania na usługi transportowe wsi.	Autorzy deklarują, że badali przepływy usług i uwarunkowania wewnątrz gmin. Zderzenie tego zapisu z seryjnym zatajeniem i wymazaniem z map syntezy (Ryc. 21) całorocznych osi transportowych oraz linii autobusowych publicznego transportu zbiorowego dla gmin Karnice i Brojce to dowód na celową manipulację. Prawidłowo sporządzony bilans przepływów musiałby twardo wykazać krytyczne wykluczenie komunikacyjne młodzieży dojeżdżającej do szkół średnich. Ukrycie tych danych służy wyłącznie jako parawan dla wyzerowania budżetu transportowego interioru (0 zł) na rzecz rekreacji nadmorskiej.
584. Rozdział 7.1 — Myślnik 5: „Arkusze „Podstawowe pytania dotyczące przedsiębiorczości” – badanie zdiagnozowało	147	Żądam usunięcia z dokumentu folderowych deklaracji o „klimacie dla przedsiębiorczości” jako rażąco niespójnych z częścią finansową aktu.	Wpisywanie do tekstu haseł o rzetelnym badaniu klimatu pod rozwój przedsiębiorczości, w sytuacji gdy zaktualizowany plan finansowy ZIT (Tabela 19) przeznacza 0 zł na uzbrojenie techniczne, sieci energetyczne wysokiej mocy oraz drogi

warunki/klimat w Partnerstwie do rozwoju przedsiębiorczości.”			wewnętrzne dla 48 ha rezerwy rozbudowy strefy ekonomicznej Gryfic i podstref przy trasie ekspresowej S6 w Brojcach i Płotach, to szczyt hipokryzji. Prawdziwy klimat dla biznesu tworzy się poprzez twardą infrastrukturę przemysłowo-logistyczną, a nie za pomocą teoretycznych arkuszy ankietowych ZMP, co kompromituje spójność operacyjną aktu.
585. Rozdział 7.1 — Myślnik 6: „Arkusze do identyfikacji i rangowania zasobów i produktów Partnerstwa (...) uczestnicy dokonywali rangowania produktów.”	147	Żądam unieważnienia wyników rangowania zasobów z powodu intencjonalnego i seryjnego zatajenia kluczowych generatorów rozwoju gospodarczego interioru.	Ostatni punkt strony 147 opisuje procedurę rangowania produktów i potencjałów. Proces ten wykazuje rażący delikt proceduralny. Jak udowodniono w toku audytu obywatelskiego, autorzy w części wdrożeniowej całkowicie zataili istnienie prężnie działających klastrów i wyróżników wsi (Wioska Artystyczna Janowo, Pałac Paprotno, agroturystyki w Kiełpinie i Mołstówku oraz unikalne kurhany w Cerkwicy i Brojcach). Celowe obniżenie rangi lub całkowite ukrycie tych obiektów posłużyło jako proceduralny wybieg, mający uzasadnić wyczyszczenie budżetu podstawowego tych JST z funduszy na twardą infrastrukturę promocyjno-informacyjną i cyfrową.
586. Rozdział 7.1 — Ryc. 23 — Prezentacja materiału fotograficznego i warsztatowego z dnia 18 sierpnia 2022 r. w	148	Żądam kategorycznego odrzucenia całego Rozdziału 7 oraz unieważnienia list projektowych ze względu na rażący anachronizm bazy warsztatowej (dane sprzed 4 lat).	Zamieszczenie na stronie 148 fotografii i wyników warsztatów z sierpnia 2022 r. jako kluczowego elementu weryfikacji zasobów dla dokumentu z datą 2026 r. to drastyczny skandal metodologiczny. Programowanie strategiczne ZIT na lata 2026–2030 nie może bazować na archiwalnych, przeterminowanych

kontekście Aktualizacji 2026			procesach partycypacyjnych sprzed czterech lat, kiedy dynamika gospodarcza interioru była zupełnie inna (brak otwartego parku Hossoland, brak drogi S6 w obecnym natężeniu ruchu, brak oddanej obwodnicy Gryfic). Świadczy to o tym, że autorzy ze Związku Miast Polskich dokonali leniwego recyklingu starych plików, za co pobrali publiczne wynagrodzenie, naruszając zasady rzetelności aktów planistycznych.
587. Rozdział 7.1 — Myślnik 1 pod rysunkiem: „Drzewo problemów – jako narzędzie pozwalające na zidentyfikowanie kluczowych problemów wspólnych...”	148	Żądam bezwzględnego unieważnienia i ponownego rozpisania „Drzewa Problemów” z udziałem realnych przedstawicieli rolnictwa i rzemiosła wiejskiego.	Konstrukcja „Drzewa Problemów” oparta na warsztatach z 2022 r. wykazuje całkowity paraliż logiczny i ślepotę terytorialną. Gdyby autorzy rzetelnie zbadali przyczyny i skutki problemów subregionu, korzeniem drzewa musiałby być katastrofalny stan hydrologiczny i sanitarny wsi (skanalizowanie gminy Brojce na poziomie 35,7% i przestarzałe ujęcia wody pitnej SUW). Zatajenie tych twardych faktów inżynierskich dowodzi, że całe to warsztatowe „drzewo” zostało sztucznie zaprojektowane pod z góry założoną tezę finansowania wyłącznie nadmorskich kurortów, z rażącym pominięciem bezpieczeństwa biologicznego mieszkańców wsi.
588. Rozdział 7.1 — Myślnik 2 pod rysunkiem: „Analiza SWOT – jako sposób na	148	Żądam bezwzględnego odrzucenia wyników analizy SWOT jako sfałszowanej w sferze szans i silnych stron rolniczego interioru.	Formułowanie „kierunków strategicznych” na podstawie przeterminowanej matrycy SWOT z 2022 roku to podręcznikowa kompromitacja ładu planistycznego. Prawidłowa i aktualna

określenie głównych kierunków strategicznych dla obszaru...”			analiza SWOT na rok 2026 musi traktować jako potężną Szansę i Silną Stronę korytarz transgraniczny Międzynarodowej Drogi Rowerowej Berlin-Kołobrzeg (Interreg VI) oraz logistyczne węzły drogi S6 w Brojcach i Płotach. Celowe wymazanie tych potężnych dźwigni rozwojowych z tekstu i modeli (Ryc. 21) miało na celu wyłącznie stworzenie wybiegu proceduralnego dla wyzerowania budżetu podstawowego (0 zł) dla gmin wiejskich, co bezpośrednio gwałci traktatową zasadę spójności UE.
589. Rozdział 7.1 — Ryc. 24 — Wykorzystanie wyników i fotografii z warsztatów analizy SWOT w Karnicach z dnia 5 października 2022 r.	149	Żądam kategorycznego odrzucenia całego procesu formułowania misji i wizji subregionu jako opartego na rażąco przeterminowanych procesach partycypacyjnych.	Przedłożenie do publicznych konsultacji w 2026 r. dokumentu strategicznego, którego fundamentalna baza tożsamościowa (misja, wizja i kierunki działań) została sformułowana na warsztatach w Karnicach w październiku 2022 roku, to drastyczna wada metodologiczna dyskwalifikująca staranność aktu publicznego. Programowanie unijnych instrumentów ZIT na lata 2026–2030 nie może opierać się na danych sprzed czterech lat. W tym okresie w interiorze zaszły rewolucyjne zmiany infrastrukturalne (uruchomienie megaparku Hossoland, otwarcie nowej obwodnicy Gryfic, budowa magistrali rowerowej Interreg VI przez Brojce), które całkowicie redefiniują pojęcie celów terytorialnych. Świadczy to o leniwym recyklingu archiwalnych plików przez zespół doradców ZMP.

590. Rozdział 7.1 — Akapit pod rysunkiem: Warsztaty strategiczne jako „fundament dla dalszej działalności i aktywności Partnerstwa...”	149	Żądam bezwzględnego unieważnienia wyników rangowania celów i nakazuję powtórzenie warsztatów strategicznych z uwzględnieniem realiów roku 2026.	Opieranie „fundamentu działalności Partnerstwa” na matrycy pojęciowej z 2022 roku to jawna manipulacja proceduralna. W 2022 r. subregion borykał się z zupełnie innymi uwarunkowaniami (okres postpandemiczny, brak kryzysu energetycznego w obecnej skali). Zastosowanie tych zamierzanych wniosków jako pretekstu do skonstruowania budżetu podstawowego (Tabela 19), który wyłącza rolniczy interior z funduszy na bezpieczeństwo wodno-sanitarne (0 zł) na rzecz estetyzacji kurortów nadmorskich, dowodzi, że cały ten proces „partnerstwa” ma charakter fasadowy i służył wyłącznie zabezpieczeniu partykularnych interesów JST pasa nadmorskiego kosztem wsi.
591. Rozdział 7.1 — Ryc. 25 i Ryc. 26 — Wykorzystanie wyników i fotografii z warsztatów w Gryficach (grudzień 2022 r.) oraz w Brojcach (styczeń 2023 r.)	150	Żądam kategorycznego odrzucenia całego procesu naboru projektów zintegrowanych jako przeprowadzonego w sposób przeterminowany i anachroniczny.	Przedłożenie mieszkańcom do konsultacji społecznych dokumentu zatytułowanego „Aktualizacja 2026”, którego kluczowe etapy operacyjne (ustalanie celów w Brojcach i misji w Gryficach) odbyły się na przełomie 2022 i 2023 roku, to drastyczna wada metodologiczna dyskwalifikująca staranność aktu. Programowanie unijnych środków ZIT na lata 2026–2030 nie może bazować na wnioskach sprzed ponad 3 lat. Przez ten czas realia gospodarcze i społeczne interioru uległy całkowitej zmianie. Świadczy to o tym, że opłaceni eksperci ZMP przeprowadzili wyłącznie pasywny, biurokratyczny recykling

			starych, archiwalnych plików, co narusza unijne zasady rzetelności planowania.
592. Rozdział 7.1 — Akapit pod rysunkiem: „Nabór projektów zintegrowanych – został przeprowadzony wśród członków Rady Partnerstwa (...) za pomocą formularza w wersji word.”	150	Żądam bezwzględnego unieważnienia wyników dawnego naboru projektów i nakazuję natychmiastowe uruchomienie nowego, otwartego naboru w roku 2026	Opieranie ostatecznej Listy Projektów Priorytetowych na formularzach i naborach przeprowadzonych na przełomie 2022 i 2023 roku to podręcznikowy sabotaż gospodarczy interioru. W tamtym okresie samorządy i lokalni przedsiębiorcy nie znali jeszcze ostatecznego kształtu kryteriów unijnych ani skali zapaści hydrologicznej ujęć wody SUW w gminach wiejskich. Utrzymanie tych przeterminowanych fiszek jako podstawy budżetu ZIT (Tabela 19), gdzie przyznano 0 zł na autobusy powiatowe i sieć wod-kan wsi , na rzecz finansowania luksusowych i sezonowych kładek rekreacyjnych kurortów, dowodzi, że cały ten proces naboru był od początku zmanipulowany i fasadowy.
593. Rozdział 7.1 — Akapit 4 — Deklaracja, że „formalnym zwieńczeniem etapu przygotowania strategii (...) będą konsultacje społeczne projektu strategii...”	151	Żądam unieważnienia i natychmiastowego przerwania obecnego etapu konsultacji społecznych z powodu rażącej wady formalno-prawnej przedłożonego dokumentu.	Zapewnienie na stronie 151 o prawie każdego interesariusza do udziału w rzetelnych konsultacjach społecznych to fikcja urzędnicza. Udostępnienie obywatelom, radnym oraz organizacjom pozarządowym dokumentu strategicznego, w którym w Tabelach 19 i 20 całkowicie utajniono i wycięto wartości projektów oraz kwoty unijnego dofinansowania , bezpośrednio uniemożliwiło przeprowadzenie jakiegokolwiek merytorycznej oceny celowości wydatków. Zmuszanie

			mieszkańców do opiniowania „projektu” pozbawionego liczb to drastyczne naruszenie unijnej Zasady Przejrzystości oraz polskiej ustawy wdrożeniowej, co czyni obecne procedury nieważnymi z mocy prawa.
594. Rozdział 7.2 — Akapit 1 — Założenie, że etap realizacji strategii „stanowić będzie przestrzeń dla wdrożenia rzeczywistego, i co ważne efektywnego, mechanizmu partycypacji...”	151	Żądam bezwzględnego odrzucenia założeń podrozdziału 7.2 ze względu na brak określenia twardych ram i narzędzi cyfrowych dla rzeczywistej partycypacji.	Zapowiedź wdrożenia „rzeczywistego i efektywnego mechanizmu partycypacji społecznej” na etapie realizacji stoi w rażącej sprzeczności z zawartością operacyjną aktu. Autorzy ze Związku Miast Polskich w toku diagnozy i planowania finansowego w 100% zataili endogenne potencjały rolniczego interioru, tworząc na mapach syntezy (Ryc. 21) puste, białe plamy w miejscu gmin wiejskich. Planowanie „rzeczywistej partycypacji” przy jednoczesnym całkowitym wyczyszczeniu budżetu podstawowego (0 zł) na zintegrowaną Powiatową Aplikację Turystyczną demaskuje folderowy i fasadowy charakter tych obietnic, mających wyłącznie zatuszować marginalizację mieszkańców wsi.
595. Rozdział 7.2 — Przypis dolny nr 1 na str. 152 — Powołanie Zespołu Zarządzeniem Wójta Gminy Rewal jako lidera porozumienia w zderzeniu ze str. 137	152 (w odniesieniu do str. 137)	Żądam kategorycznego odrzucenia całego Rozdziału 6 i 7 z powodu rażącej sprzeczności kompetencyjnej oraz wady prawnej w zakresie określenia podmiotu pełniącego funkcję Lidera Związku ZIT	Dokument wykazuje rażącą i dyskwalifikującą wadę formalno-instytucjonalną, naruszającą zasadę ładu prawnego aktów publicznych. Na stronie 137 jako jedyne Lidera Związku ZIT, odpowiedzialnego za zgodność z ustawą wdrożeniową, wskazano Gminę Gryfice. Tymczasem przypis dolny na stronie 152 wprost deklaruje, że kluczowy dla partycypacji Zespół Partnerów został powołany

			zarządzeniem Wójta Gminy Rewal działającego „jako lider porozumienia”. Taka strukturalna schizofrenia kompetencyjna unieważnia rzetelność procedur zarządczych. Dowodzi to, że „Aktualizacja 2026” to niespójny, niechlujny brudnopis powstały przez bezrefleksyjne kopiowanie i przeklejanie archiwalnych zarządzeń różnych gmin, bez jakiegokolwiek kontroli jakości.
596. Rozdział 7.2 — Akapit 3 — Skład Zespołu Partnerów Społeczno- Gospodarczych obejmujący „osoby prowadzące działalność w sektorze rolniczym”	152	Żądam obligatoryjnego unieważnienia opinii Zespołu Partnerów Społeczno-Gospodarczych ze względu na dopuszczenie do rażącej dyskryminacji obszarów wiejskich interioru.	Wykazywanie w tekście obecności przedstawicieli sektora rolniczego i przyrodniczego w 20-osobowej strukturze opiniodawczej, przy jednoczesnym zatwierdzeniu przez ten organ planu alokacji budżetowej (Tabela 19), który przeznaczą 0 zł w budżecie gwarantowanym ZIT na twarde media komunalne, oczyszczalnie i ujęcia wody dla wsi , dowodzi całkowitej fasadowości tego ciała. Organ ten zaakceptował wyczyszczenie funduszy dla gmin wiejskich (Brojce, Karnice) na rzecz finansowania wyłącznie letniskowych promenad, kładek rekreacyjnych i schodów na plażę jednej zamożnej gminy nadmorskiej (Rewal), co stanowi bezpośrednio złamanie unijnej Zasady Spójności oraz horyzontalnego zakazu dyskryminacji geograficznej.
597. Strona 5 (Metryka/Wstęp aktu) w rażącej sprzeczności z przypisem dolnym nr 1	5 (w odniesieniu do str. 152)	Żądam bezwzględnego odrzucenia całego dokumentu w obecnej formie z powodu rażącej wady formalno-ustrojowej i poświadczenia nieprawdy w	Porównanie zapisów strony 5 z przypisem na stronie 152 obnaża dyskwalifikującą niespójność instytucjonalną i proceduralną aktu publicznego (<i>institutional inconsistency</i>).

na stronie 152 — Fikcja Aktualizacji 2026 i chaos kompetencyjny Lidera		zakresie podmiotu pełniącego funkcję Lidera oraz aktualności bazy prawnej	Podczas gdy strona 5 legitymizuje dokument jako rzetelną, zaktualizowaną wersję na rok 2026 pod przewodnictwem Gminy Gryfice, przypis na str. 152 wprost demaskuje, że struktura doradcza opiera się na archiwalnym zarządzeniu Wójta Gminy Rewal działającego jako lider. Taka schizofrenia kompetencyjna dowodzi, że przedłożona „Aktualizacja” to bezrefleksyjny, pośpieszny kolaż starych plików z lat 2022–2023, który nie przeszedł żadnej kontroli jakości. Wprowadza to w błąd opinię publiczną oraz unijnych audytorów, co czyni cały proces konsultacyjny wadliwym i nieważnym w świetle krajowej ustawy wdrożeniowej.
598. Rozdział Wstępny — Akapit 1 — Deklaracja, że „Cel 5 „Europa bliżej obywateli” skupia się na wzmocnieniu roli samorządów terytorialnych w stymulowaniu procesów rozwojowych”	9 (w odniesieniu do Rozdziału 5)	Żądam kategorycznego odrzucenia całego dokumentu z powodu rażącego naruszenia unijnego Celu 5 „Europa bliżej obywateli” poprzez finansową i terytorialną dyskryminację gmin wiejskich	Tekst na stronie 9 wprost deklaruje, że fundamentem Strategii jest unijny Cel 5, mający stymulować rozwój lokalny blisko obywateli. Konstrukcja budżetu podstawowego (Tabela 19) drastycznie tę zasadę łamie. Skoncentrowanie 100% żywej gotówki unijnej na luksusowych promenadach, kładkach spacerowych i schodach plażowych kurortu nadmorskiego (str. 120), przy jednoczesnym zastosowaniu stawki 0 zł na elementarne bezpieczeństwo biologiczne (ujęcia wody SUW i sieci sanitarne wsi) oraz 0 zł na całoroczne autobusy dla stałych mieszkańców interioru, to podręcznikowe zaprzeczenie Celu 5. Dokument traktuje obywateli gmin Brojce i Karnice jako

			jednostki drugiej kategorii, co rażąco narusza politykę spójności UE.
599. Rozdział Wstępny — Akapit 3 — Założenie, że „Strategia zawiera m.in. (...) listę projektów wraz z informacją o ich wyborze, źródła finansowania i opis systemu wdrażania.”	9 (w odniesieniu do Rozdziału 5.2)	Żądam unieważnienia całej procedury konsultacyjnej z powodu rażącego poświadczenia nieprawdy na str. 9 w zakresie kompletności danych finansowych list projektów.	Na stronie 9 autorzy uroczą się zapewniają Komisję Europejską oraz mieszkańców, że Strategia zawiera rzetelną listę projektów wraz ze „źródłami finansowania”. To jawne i bezczelne kłamstwo proceduralne. Jak udowodniono w toku audytu, w Tabeli 19 (Lista Podstawowa) oraz Tabeli 20 (Lista Rezerwowa) autorzy całkowicie utajnili i wycięli wartości oraz kwoty dofinansowania unijnego dla wszystkich pozycji . Przedłożenie do konsultacji społecznych pustych rubryk finansowych pozbawia obywateli i radnych możliwości oceny celowości wydatków publicznych, co bezpośrednio łamie polską ustawę wdrożeniową z 2022 r.
600. Rozdział Wstępny — Akapit 4 — Deklaracja, że „prezentowane w strategii podejście zintegrowane oparte jest na autorskiej koncepcji wiązek projektowych, stanowiących fundament do wykazania powiązań...”	9 (w odniesieniu do Rozdziału 5.3)	Żądam bezwzględnego odrzucenia rozdziału 5.3 o wiążkach jako stanowiącego manipulacyjną i fikcyjną mistyfikację planistyczną	Strona 9 dumnie postuluje opieranie rozwoju na innowacyjnych „wiązkach projektowych” wykazujących realną synergię. Analiza techniczna rozdziału 5.3 obnaża całkowitą kapitulację metodologiczną autorów. Połączenie w Wiązce nr 1 szkolnictwa zawodowego z lokalnym klubem seniora w Płotach, a w Wiązce nr 2 ścieżek rowerowych z montażem marketingowego napisu witającego turystów „Mrzeżyno” (0 zł z ZIT), to sztuczne generowanie zintegrowania na papierze (<i>pseudo-integration</i>). Zamiast stworzyć realne

			wiązki inżynieryjne dla wspólnej ochrony zlewni rzek Regi i Mołstowej przed azotanami z pól rolniczych (nakaz ze str. 114), autorzy zafundowali biurokratyczny kolaż, co unieważnia rzetelność dokumentu.
601. Rozdział Wstępny — Akapit ostatni: „Projekt strategii terytorialnej ZIT został przygotowany (...) w okresie od listopada 2022 r. do kwietnia 2023 r.”	9 (w odniesieniu do Rozdziału 7)	Żądam kategorycznego odrzucenia całego dokumentu i zwrotu do ponownego opracowania z powodu oficjalnego przyznania się autorów do anachronizmu bazy diagnostycznej.	Ostatni akapit strony 9 dostarcza ostatecznego, twardego dowodu na to, że przedłożona w 2026 r. „Aktualizacja” to zwykły archiwalny plagiat i recykling przeterminowanych plików. Skoro autorzy sami przyznają, że dokument został przygotowany w okresie od listopada 2022 r. do kwietnia 2023 r., a zdjęcia z warsztatów w Karnicach i Brojcach (str. 149 i 150) dokumentują ten zamierzony okres, Strategia ta jest całkowicie nieaktualna. Ignoruje ona kluczowe uwarunkowania gospodarcze regionu (uruchomienie parku Hossoland, oddanie nowej obwodnicy Gryfic, realizację magistrali rowerowej Interreg VI przez Brojce). Próba uchwalenia aktu do roku 2030 na bazie danych sprzed 4 lat to rażący skandal planistyczny.
602. Rozdział Wstępny — Akapit 5 — Oficjalne oświadczenie: „Aktualizacja (...) Nie obejmowała ona ponownego przeprowadzenia diagnozy ani aktualizacji	10	Żądam bezwzględnego odrzucenia całego projektu Aktualizacji 2026 jako sporządzonego z rażącym naruszeniem art. 34 ustawy wdrożeniowej oraz unijnych zasad programowania terytorialnego.	Oficjalne przyznanie się autorów na stronie 10 do faktu, że dokonano głębokiej przebudowy list projektów unijnych (Tabela 19 i 20) przy jednoczesnym całkowitym zaniechaniu aktualizacji danych diagnostycznych, to drastyczny, dyskwalifikujący delikt metodologiczny. Zgodnie z prawem unijnym i krajowym, alokacja funduszy strukturalnych w

danych diagnostycznych...”			ramach instrumentów ZIT musi stanowić bezpośrednią, logiczną odpowiedź na aktualne, zbadane uwarunkowania terytorialne. Dokonanie relokacji środków i ustalenie priorytetów inwestycyjnych na lata 2026–2030 w oparciu o zamierzcze, przeterminowane dane diagnostyczne z 2022 roku (sprzed 4 lat) unieważnia staranność planistyczną aktu publicznego.
603. Rozdział Wstępny — Akapit 5 — Założenie o pozostawieniu części diagnostycznej „niezmienionej i odnoszącej się do okresu, w którym prowadzono prace...”	10	Żądam natychmiastowego nakazu sporządzenia nowego, zaktualizowanego Raportu Diagnostycznego dla Partnerstwa na stan faktyczny w roku 2026.	Pozostawienie diagnozy w stanie niezmienionym z lat 2022–2023 to intencjonalny wybieg proceduralny mający zataić rewolucyjne zmiany gospodarcze i krytyczne awarie infrastrukturalne, jakie zaszły w powiecie przez ostatnie 4 lata. Zamrożenie danych diagnostycznych pozwoliło autorom na bezkarne ukrycie gigantycznego sukcesu rynkowego i potężnego natężenia ruchu wokół parku Hossoland w Brojcach, otwarcia nowej obwodnicy Gryfic oraz faktu realizacji transgranicznej magistrali rowerowej Interreg VI przez gminę Brojce. Brak ujęcia tych potężnych dźwigni logistycznych w nowej diagnozie posłużył jako parawan dla wyzerowania budżetu (0 zł) na całoroczny transport i media komunalne wsi.
604. Rozdział Wstępny — Akapit 4 — „Zakres aktualizacji objął dostosowanie list	10	Żądam upublicznienia pełnej treści pism i uwag Instytucji Zarządzającej (Urzędu Marszałkowskiego) w sferze nakazu rewizji wskaźników.	Tekst na stronie 10 wprost przyznaje, że korekta wskaźników produktu i list projektów została wymuszona uwagami Instytucji Zarządzającej. Ukrycie dokładnej treści tych

przedsięwzięć (...) zgodnie z uwagami Instytucji Zarządzającej.”			wytycznych przed mieszkańcami i radnymi w toku konsultacji społecznych uniemożliwia weryfikację, czy autorzy ze Związku Miast Polskich prawidłowo wdrożeni zalecenia marszałkowskie, czy też wykorzystali je jako pretekst do cichego wycięcia projektów transportowych i wodociągowych zubożałego interioru na rzecz centralizacji środków nad morzem.
605. Rozdział Wstępny — Akapit 5 — Deklaracja o „charakterze operacyjnym służącym zapewnieniu spójności Strategii z aktualnym sposobem wykorzystania alokacji”	10	Żądam kategorycznego odrzucenia definicji spójności operacyjnej zaproponowanej przez autorów jako sprzecznej z zasadą internal consistency aktu.	Próba udowodnienia na stronie 10, że „spójność operacyjna” polega wyłącznie na mechanicznym przepisaniu listy wydatków pod widzimisię Biura ZIT, przy całkowitym odcięciu od bazy diagnostycznej, to kompromitacja ładu planistycznego. Prawdziwa spójność wewnętrzna (<i>internal consistency</i>) oznacza, że jeśli diagnoza w tekście (str. 100 i 106) wprost nakazuje walkę z antropopresją turystyczną apartamentowców niszczących ujęcia wody oraz wykluczeniem transportowym wsi, to lista projektów musi te zadania finansować. Uchwalenie budżetu dającego 0 zł na SUW i autobusy przyznaje tej rzekomej „spójności operacyjnej” status czystego fałszerstwa pojęciowego.
606. Rozdział 8 — Tabela 26 — Oficjalne ujawnienie pełnej alokacji ZIT w kwocie 12 049 339,27 EUR w	154 (w odniesieniu do str. 118–122)	Żądam bezwzględnego unieważnienia całego procesu konsultacji ze względu na celowe ukrycie podziału kwoty 12,04 mln EUR przed opinią publiczną.	Ujawnienie na stronie 154, że dedykowana koperta unijna dla Partnerstwa wynosi dokładnie 12 049 339,27 EUR, ostatecznie demaskuje delikt proceduralny autorów. Ukrycie i wycięcie pojedynczych wartości oraz

zderzeniu z Tabelami 19 i 20			kwot dofinansowania w Tabeli 19 i 20 miało na celu uniemożliwienie mieszkańcom i radnym matematycznego zweryfikowania, jaka część z tej gigantycznej puli 12 milionów euro (ponad 50 milionów PLN) została bezpłatnie zawłaszczona przez pas nadmorski na schody plażowe i kładki (Tabela 19), a ile realnie przyznano na potrzeby interioru wiejskiego. To drastyczne złamanie unijnej Zasady Przejrzystości.
607. Rozdział 8 — Tabela 26 — Alokacja w ramach EFRR Celu CP2 (Środowisko i Klimat) w kwocie 3 505 612,93 EUR	154	Żądam bezwzględnego dostosowania struktury wydatków Celu CP2 do twardej bazy diagnostycznej poprzez obligatoryjne ujęcie na Liście Podstawowej projektów likwidacji zatajonego paraliżu wodno-ściekowego wsi.	Wykazanie w Tabeli 26, że na cele środowiskowo-klimatyczne CP2 przypada kwota aż 3 505 612,93 EUR, wprost demaskuje wadliwą hierarchizację potrzeb w regionie. Skonsumowanie tych środków na remonty gabinetów urzędniczych i ocieplanie gmachów administracji (Tabela 19), w sytuacji gdy rolniczy interior (gminy Brojce i Karnice) cierpi na permanentne spadki ciśnienia i braki w dostawach wody pitnej, a gmina Brojce jest skanalizowana w zaledwie 35,7%, bezpośrednio gwałci unijne zasady spójności terytorialnej i efektywności dyslokacji funduszy strukturalnych.
608. Rozdział 8 — Tabela 26 — Alokacja w ramach EFRR Celu CP5 (Europa bliżej obywateli/Turystyka) w	154	Żądam zrewidowania kryteriów podziału puli Celu CP5 w celu zapewnienia równomiernego rozwoju subregionu i ochrony twardego dziedzictwa kubaturowego interioru.	Zestawienie najwyższej w całym budżecie alokacji Celu CP5 (6 214 187,41 EUR) z ostatecznym kształtem list inwestycyjnych obnaża terytorialną dyskryminację gmin wiejskich i małych miast. Zablockowanie tej gigantycznej puli unijnej na rekreacyjnej

kwocie 6 214 187,41 EUR			infrastrukturze i promenadach pasa nadmorskiego (Tabela 19), przy jednoczesnym zepchnięciu do rezerwowej poczekalni z kwotą 0 zł chronionych zabytków kubaturowych w Karnicach, Płotach i Trzebiatowie (Tabela 20) oraz zatajeniu GEZ Brojc, wprost zaprzecza traktatowym wytycznym wyrównywania szans.
609. Rozdział 8 — Tabela 26 — Alokacja w ramach EFS+ Celu CP4 (Włączenie społeczne/Edukacja) w kwocie 2 329 538,93 EUR	154	Żądam podporządkowania środków unijnych z puli EFS+ twardym celom zwalczania wykluczenia komunikacyjnego i edukacyjnego młodzieży z wykluczonych obszarów wiejskich.	Dedykowana Celowi CP4 kwota 2 329 538,93 EUR z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS+) musi wprost odpowiadać na zdiagnozowane problemy strukturalne. W obliczu udokumentowanej na str. 103 i 109 drastycznej depopulacji interioru oraz degradacji małych miast, niedopuszczalne jest rozpraszanie tych funduszy na miękkie, festivalowe i punktowe działania promocyjne (Tabela 21). Środki te muszą priorytetowo zabezpieczyć systemowe wsparcie dla codziennej, całorocznej mobilności uczniów oraz doposażenia bazy szkolnictwa zawodowego w interiorze (Płoty), budując odporność demograficzną regionu.
610. Rozdział 8 — Akapit 1 — Wyliczenie programów unijnych: „oraz Interreg EUROPA; URBACT IV; Interreg IV”	155	Żądam kategorycznego odrzucenia całego dokumentu z powodu rażącego anachronizmu i przywoływania programów unijnych sprzed dwóch perspektyw finansowych	Umieszczenie w oficjalnym dokumencie mającym obowiązywać do 2030 roku programu Interreg IV (który funkcjonował w latach 2007–2013) to drastyczny skandal metodologiczny i dowód na ordynarny, bezrefleksyjny plagiat. Autorzy ze Związku Miast Polskich przepisali przeterminowane szablony sprzed kilkunastu lat, wykazując się

			skrajnym brakiem staranności audytorskiej, co pozbawia dokument jakiegokolwiek wiarygodności przed Instytucją Zarządzającą.
611. Rozdział 8 — Akapit 5 — Odwołanie do danych: „Na podstawie danych zawartych w Tabeli 52 stwierdza się, że całkowity...”	155	Żądam unieważnienia całej prognozy finansowej ze względu na powoływanie się na nieistniejące w dokumencie tabele i analizy.	Przywołanie w tekście na stronie 155 wniosków z „Tabeli 52”, podczas gdy struktura dokumentu kończy się na Tabeli 21, to ostateczny dowód na to, że prognoza finansowa została w całości skopiowana i wklejona z zupełnie innego, obcego opracowania strategicznego. Obywatele i radni zostali poddani dezinformacji, ponieważ dane o kwocie 339 mln zł odnoszą się do tabeli, której nie ma w tym pliku. Uniemożliwia to weryfikację potencjału finansowego Partnerstwa i stanowi rażącą wadę prawną aktu.
612. Rozdział 8 — Przepis dolny na str. 155 — „Do analiz przyjęto dane pochodzące z bazy Ministerstwa Finansów dla WPF według stanu na dzień 30.06.2022 r.”	155	Żądam bezwzględnego odrzucenia prognozy finansowej jako opartej na całkowicie przeterminowanych i nieaktualnych danych ekonomicznych	Wyliczanie zdolności kredytowej i prognoz budżetowych dla gmin Partnerstwa do roku 2030 na podstawie danych Ministerstwa Finansów z czerwca 2022 roku (sprzed 4 lat) to rażący błąd inżynierii finansowej. Przez ostatnie cztery lata doszło do fundamentalnych zmian systemowych w dochodach JST, drastycznych skoków inflacyjnych oraz zmian w strukturze wydatków bieżących. Opieranie strategii dystrybucji funduszy na anachronizmach finansowych bezpośrednio zagraża płynności operacyjnej gmin interioru (Karnice, Brojce).

613. Rozdział 8 — Akapit 2 — Stwierdzenie, że „największe możliwości finansowe w analizowanym okresie będzie posiadała Gmina Trzebiatów oraz Gmina Rewal.”	156	Żądam bezwzględnego odrzucenia struktury finansowej całego aktu z powodu drastycznego pogwałcenia traktatowej unijnej zasady spójności terytorialnej i wyrównywania szans	Oficjalne przyznanie na stronie 156, że największy niezależny potencjał finansowy posiadają bogate gminy pasa nadmorskiego (Rewal, Trzebiatów), demaskuje patologię podziału środków z koperty ZIT (Tabela 19). Zgodnie z nadrzędnymi wytycznymi polityki spójności UE, środki terytorialne mają priorytetowo wspierać JST najsłabsze i najbardziej zapóźnione (Karnice, Brojce). Przyznanie zamożnemu pasowi nadmorskiemu lwiiej części żywej gotówki na luksusowe deptaki i schody plażowe, przy jednoczesnym wyzerowaniu budżetu podstawowego (0 zł) dla biednych gmin wiejskich interioru na wodę pitną, to podręcznikowe odwrócenie celów polityki strukturalnej.
614. Rozdział 8 — Akapit 1 — Przywołanie kwot „łączna kwota wydatków majątkowych (...) wynosi 138,5 mln zł (...) nadwyżka operacyjna nettop osiągnie poziom 65,6 mln zł”	156	Żądam kategorycznego odrzucenia globalnych wyliczeń finansowych jako opartych na sfałszowanej bazie danych widmowej Tabeli 52 ze strony 155.	Prezentowanie na stronie 156 precyzyjnych prognoz kwotowych (138,5 mln zł oraz 65,6 mln zł) stanowiących bezpośrednią kontynuację wniosków z nieistniejącej w dokumencie „Tabeli 52” ze str. 155, to drastyczna wada formalno-prawna kompromitująca rzetelność aktu. Dane te zostały w całości skopiowane i wklejone z innego, obcego opracowania strategicznego, przez co nie odzwierciedlają realnych, jednostkowych możliwości budżetowych gmin powiatu gryfickiego w realiach roku 2026. Czyni to z prognozy finansowej wyłącznie folderowy zapychacz stron.

615. Rozdział 8 — Akapit 4 — „Tym samym należy wziąć pod uwagę także ryzyko prawne związane ze zmianami w zakresie systemu finansowego JST.”	156	Żądam bezwzględnego nakazu uaktualnienia prognozy ryzyka systemowego o twarde dane z drastycznych zmian dochodowych samorządów w latach 2024–2026.	Zapis o konieczności uwzględniania „ryzyka zmian w systemie finansowym JST” wprost kompromituje autorów w zderzeniu z ich własnym przypisem dolnym ze str. 155, w którym przyznają, że analizę oparto na danych z czerwca 2022 roku. Ignorowanie faktu, że system dochodów gmin został w latach 2024–2026 całkowicie przemodelowany ustawowo, czyni z obecnej analizy ryzyka przeterminowany historyczny anachronizm. Bez uaktualnienia bazy ekonomicznej na stan faktyczny, Strategia ta uniemożliwia realną ocenę zdolności wdrożeniowej i wkładu własnego JST dla projektów unijnych.
616. Rozdział 8 — Tabela 27 — Skumulowana „Zdolność do spłaty i obsługi nowego długu” dla Gminy Rewal (68,6 mln zł) w zestawieniu z Gminą Brojce (3,3 mln zł)	157	Żądam kategorycznego unieważnienia Listy Projektów Podstawowych (Tabela 19) z powodu drastycznego pogwałcenia traktatowej zasady spójności terytorialnej UE na rzecz dotowania krezusów finansowych.	Oficjalne dane inżynieryjno-finansowe z Tabeli 27 ostatecznie demaskują skrajną patologię i niesprawiedliwość alokacji funduszy unijnych ZIT. Tabela czarno na białym dowodzi, że Gmina Rewal posiada najwyższą w powiecie skumulowaną zdolność finansową (68,6 mln zł) i jest w stanie samodzielnie finansować projekty estetyzacji przestrzeni. Przyznanie tej zamożnej gminie lwiej części darmowych dotacji unijnych na promenady i schody plażowe, przy jednoczesnym wyzerowaniu budżetu podstawowego (0 zł) na elementarne media komunalne dla Gminy Brojce (której zdolność wynosi zaledwie 3,3 mln zł, czyli 20-krotnie mniej), directly gwałci nadrzędną ideę funduszy strukturalnych, jaką jest niwelowanie

			zapóźnień najuboższych i wykluczonych obszarów.
617. Rozdział 8 — Tabela 27 — Skumulowana „Zdolność do spłaty i obsługi nowego długu” dla Gminy Karnice (6,7 mln zł) w zestawieniu z pasem nadmorskim	157	Żądam bezwzględnego nakazu przemodelowania kryteriów podziału koperty ZIT w celu zabezpieczenia wkładu własnego dla krytycznej infrastruktury wod-kan najuboższych gmin.	Dane z Tabeli 27 wykazują, że rolnicza Gmina Karnice posiada skumulowaną zdolność finansową na poziomie zaledwie 6,7 mln zł (10-krotnie mniej niż Rewal). Z powodu tak niskiego potencjału budżetowego, gmina ta nie jest w stanie samodzielnie zrealizować twardych celów środowiskowych bez potężnego wsparcia zewnętrznego. Skazanie interioru wiejskiego na stawkę 0 zł w budżecie gwarantowanym ZIT na ujęcia wody i transport, przy jednoczesnym dotowaniu luksusowej infrastruktury rozrywkowej zamożnych kurortów, bezpośrednio sankcjonuje degradację ekonomiczną i demograficzną zubożałych JST, co kompromituje ład planistyczny.
618. Rozdział 8 — Tabela 27 — Przypis źródłowy: „opracowanie własne na podstawie projektów WPF na 2022 r. (...)” w zderzeniu z datą Aktualizacji 2026	157	Żądam bezwzględnego odrzucenia całej matrycy prognozy finansowej jako opartej na nieaktualnych, historycznych dokumentach budżetowych sprzed 4 lat.	Oficjalny opis źródła pod Tabelą 27 wprost przyznaje, że cała szczegółowa prognoza finansowa do 2030 roku została oparta na projektach Wieloletnich Prognoz Finansowych (WPF) z 2022 roku . Opieranie rzekomej „Aktualizacji 2026” na archiwalnych, przeterminowanych danych sprzed czterech lat, ignorujących potężne zmiany ustawowe w dochodach JST, inflację, skoki stóp procentowych oraz realne wykonanie budżetów w latach 2024–2026, to rażący delikt

			metodologiczny. Prognoza ta ma charakter czysto anachroniczny i nie posiada żadnych walorów użytkowych.
619. Rozdział 8 — Tabela 27 — Drastyczna sprzeczność numeracji tabeli z tekstem wprowadzającym ze strony 155 (Odniesienie do Tabeli 52	157	Żądam pociągnięcia zespołu autorskiego ZMP do odpowiedzialności za rażące niechlujstwo i wprowadzenie w błąd opinii publicznej poprzez ordynarny plagiat.	Skrajny bałagan redakcyjny i paraliż kontroli jakości ostatecznie dyskwalifikuje rzetelność tego dokumentu publicznego. Autorzy na stronie 155 wprost budują swoje wnioski i prognozy w oparciu o widmową „Tabelę 52”. Fakt, że na stronie 157 fizycznie znajduje się zestawienie oznaczone jako „Tabela 27”, bezsprzecznie dowodzi, że tekst analizy finansowej został bezmyślnie, metodą „kopiuj-wklej”, wycięty z zupełnie innego, obcego dokumentu strategicznego. Taki stan rzeczy stanowi rażące lekceważenie mieszkańców, radnych oraz procedur ustawowych.
620. Rozdział 8 — Tabela 27 — Pozycja: Analiza potencjału finansowego Gminy Rewal w zestawieniu z ogólnopolską pozycją dochodową samorządu	157	Żądam natychmiastowego usunięcia z Listy Podstawowej ZIT (Tabela 19) wszystkich rekreacyjnych projektów Gminy Rewal i nakazuję ich sfinansowanie w 100% z dochodów własnych tego samorządu.	Oficjalne dane finansowe z ogólnopolskich rankingów pisma „Wspólnota” jednoznacznie potwierdzają, że Gmina Rewal to druga najzamożniejsza gmina wiejska w całej Polsce , dysponująca najwyższymi dochodami per capita w regionie. W tym kontekście, przyznanie temu ogólnokrajowemu krezusowi budżetowemu lwiej części darmowej, unijnej alokacji podstawowej na budowę schodów plażowych, promenad i kładek spacerowych (Tabela 19), przy jednoczesnym wyzerowaniu budżetu (0 zł) na krytyczną infrastrukturę wodno-kanalizacyjną, SUW oraz całoroczny transport autobusowy dla ubogich gmin

			rolniczego interioru (Karnice, Brojce), to rażący, podręcznikowy skandal planistyczny. Działanie to drastycznie i bezczelnie gwałci traktatową unijną zasadę spójności społeczno-gospodarczej oraz wytyczne terytorializacji funduszy strukturalnych, które nakazują priorytetowo niwelować zapóźnienia samorządów najuboższych, a nie dotować rozrywkowe zachcianki najbogatszych.
621. Rozdział 9.1 — Spis rycin — Seryjne zdublowanie pozycji „Ryc. 7” (strona 25 oraz strona 51)	158	Żądam bezwzględnego zwrotu całego dokumentu autorom w celu usunięcia rażących wad redakcyjnych, błędów numeracji oraz chaosu logicznego.	Obecność w oficjalnym spisie rycin na stronie 158 dwóch niezależnych grafik oznaczonych tym samym numerem (Ryc. 7 na str. 25 oraz Ryc. 7 na str. 51) to ewidentny dowód na rażący brak staranności, niechlujstwo edytorskie oraz brak kontroli jakości. Potwierdza to zarzut audytorski, że dokument ten stanowi pospieszny kolaż niespójnych fragmentów wyciętych z obcych opracowań, co dyskwalifikuje jego powagę jako aktu strategicznego poddawanego pod konsultacje.
622. Rozdział 9.1 — Spis rycin — Całkowite pominięcie i brak w strukturze „Ryciny nr 8”	158	Żądam obligatoryjnego zweryfikowania kompletności załączników graficznych i usunięcia luk chronologicznych w spisie.	Przeskok w numeracji spisu na stronie 158 bezpośrednio ze zdublowanej Ryciny 7 do Ryciny 9, przy całkowitym pominięciu i braku Ryciny nr 8 , obnaża paraliż techniczny ładu planistycznego aktu. Dokument poddany pod publiczną debatę wykazuje luki w materiale dowodowym, co uniemożliwia mieszkańcom i radnym pełną weryfikację ciągłości logicznej prezentowanych modeli diagnostycznych.

623. Rozdział 9.1 — Spis rycin — Pozycje Ryc. 17, 18 oraz 19 jako oficjalne potwierdzenie potrójnego dublowania wykresów	158	Żądam kategorycznego odrzucenia struktury analitycznej stron 99–101 jako stanowiącej rażące poświadczenie nieprawdy w dokumencie publicznym.	Oficjalne ujęcie w spisie rycin pozycji 17, 18 oraz 19 pod identyczną nazwą merytoryczną („ <i>Pozytywne i negatywne schematy rozwoju zabudowy...</i> ”) na przestrzeni stron 99, 100 i 101 stanowi pisemne potwierdzenie skandalicznego, potrójnego zdublowania dokładnie tej samej grafiki w tekście głównym. Świadome powielanie tych samych schematów graficznych przez trzy strony z rzędu służy wyłącznie jako biurokratyczny wybieg mający sztucznie zawyżyć objętość pliku, za co zespół doradców ZMP pobrał publiczne wynagrodzenie, naruszając zasady rzetelności aktów publicznych.
624. Rozdział 9.1 — Spis rycin — Seryjne zdublowanie pozycji „Ryc. 21” (strona 115 oraz strona 145)	159	Żądam kategorycznego odrzucenia struktury redakcyjnej dokumentu z powodu seryjnych błędów indeksacji i dublowania oznaczeń graficznych.	Obecność w oficjalnym spisie rycin na stronie 159 dwóch niezależnych grafik oznaczonych tym samym numerem (Ryc. 21 na str. 115 oraz Ryc. 21 na str. 145) to kolejny, niepodważalny dowód na rażący brak staranności i całkowity paraliż kontroli jakości dokumentu publicznego. Potwierdza to systemowy zarzut audytorski, że „Aktualizacja 2026” została zmontowana w pośpiechu metodą „kopiuj- wklej” z różnych, niezharmonizowanych plików roboczych, co gwałci minimalne standardy rzetelności aktów planistycznych.
625. Rozdział 9.2 — Spis tabel — Pozycje Tabela 11, 12 oraz 13 w odniesieniu do logicznej	159	Żądam bezwzględnego zwrotu dokumentu do poprawy w celu zapewnienia twardej i mierzalnej	Indeksacja tabel 11, 12 i 13 na stronie 159 wykazuje jaskrawą niespójność wewnętrzną aktu (<i>internal consistency</i>). Podczas gdy w spisie deklaruje się powiązanie celów

spójności finansowej aktu		spójności pomiędzy tabelami celów a listami wydatków	szczegółowych z konkretnymi projektami już na stronach 63–67, to końcowe zestawienia finansowe (Tabela 19 i 20) w rażący sposób te założenia demolują. Skoncentrowanie realnego budżetu na rekreacji pasa nadmorskiego przy jednoczesnym utajnieniu kwot uniemożliwia zweryfikowanie, czy cele zadeklarowane w Tabelach 11–13 posiadają jakiegokolwiek realne i mierzalne pokrycie budżetowe, co czyni z tego spisu wyłącznie fasadową deklarację.
626. Rozdział 9.2 — Spis tabel — Pozycje Tabela 19 oraz Tabela 20 w odniesieniu do jawności i transparentności procedur unijnych	160 (w odniesieniu do str. 118–122)	Żądam kategorycznego odrzucenia całego dokumentu i nakazuję natychmiastowe powtórzenie konsultacji po uprzednim jawnym wpisaniu kwot do Tabeli 19 i 20.	Oficjalne ujęcie w spisie na stronie 160 Tabeli 19 oraz Tabeli 20 potwierdza, że stanowią one kluczowy, twardy kręgosłup finansowy wdrażania strategii ZIT. Fakt, że te fundamentalne dla subregionu matryce wydatków zostały w przedłożonym pliku całkowicie pozbawione kwot i wartości dofinansowania, stanowi rażący delikt proceduralny. Mieszkańcy i partnerzy społeczni zostali zmuszeni do opiniowania pustych rubryk finansowych, co drastycznie narusza unijną Zasadę Przejrzystości oraz polską ustawę wdrożeniową z 2022 r.
627. Rozdział 9.2 — Spis tabel (całość) — Całkowity brak i fizyczne nieistnienie w strukturze aktu „Tabeli 52” przywołanej na stronie 155	160 (w odniesieniu do str. 155)	Żądam bezwzględnego odrzucenia całej prognozy finansowej i ekonomicznej z powodu rażącej wady prawnej polegającej na bezrefleksyjnym plagiacie obcych treści.	Ostateczne zamknięcie spisu tabel na pozycji Tabela 27 (strona 157) wprost demaskuje ordynarne kłamstwo i manipulację metodologiczną autorów. Skoro spis oficjalnie potwierdza, że w dokumencie nie ma i nigdy nie było Tabeli 52, to przywołanie jej na stronie 155 jako bezpośredniej podstawy do

			prognozowania zdolności majątkowych JST na kwotę 339 mln zł stanowi podręcznikowy dowód na bezmyślny plagiat typu „kopiuj-wklej” z obcych opracowań. Uniemożliwia to weryfikację realnego potencjału finansowego Partnerstwa i dyskwalifikuje rzetelność aktu publicznego
628. Rozdział 10 — Sekcja 10.1: „Załącznik 1. Raport z konsultacji społecznych projektu strategii terytorialnej...”	161	Żądam bezwzględnego i obligatoryjnego ujęcia wszystkich zgłoszonych uwag w Raporcie z konsultacji społecznych wraz z podaniem imiennego wykazu osób odpowiedzialnych za ich ocenę.	Wskazanie w rozdziale 10 Załącznika nr 1 nakłada na Lidera (Gminę Gryfice) i Biuro ZIT twardy, ustawowy obowiązek rzetelnego i jawnego rozpatrzenia każdego wniosku obywatelskiego. Zgodnie z unijną Zasadą Przejrzystości oraz krajowymi przepisami ustawy wdrożeniowej, każda z uwag wykazanych w niniejszym audycie (w tym błędy kartograficzne Ryc. 21, anachronizmy chronologiczne oraz delikt utajnienia kwot finansowych) musi zostać poddana indywidualnej ocenie merytorycznej. Odrzucenie którejkolwiek z pozycji bez przedstawienia twardego, inżynierskiego uzasadnienia technicznego stanowić będzie rażące naruszenie procedury partycypacji społecznej.
629. Rażąca sprzeczność ustrojowo- instytucjonalna pomiędzy metryką Aktualizacji 2026 (str. 5)	5 (w odniesieniu do str. 152)	Żądam kategorycznego odrzucenia projektu Aktualizacji 2026 i unieważnienia konsultacji z powodu rażącej wady formalno-prawnej polegającej na braku legalnej podstawy ustrojowej zmiany Lidera Związku ZIT	Zderzenie zapisów Aktualizacji 2026 obnaża bezprawie proceduralne i paraliż tożsamości ustrojowej instrumentu terytorialnego ZIT. W metryce na stronie 5 jako Lidera Związku wskazano Gminę Gryfice. Jednak przypis dolny nr 1 na stronie 152 wprost demaskuje, że

a przypisem dolnym nr 1 na stronie 152			kluczowy organ doradczy (Zespół Partnerów) powołano zarządzeniem Wójta Gminy Rewal jako lidera porozumienia. Analiza chronologiczna dowodzi, że autorzy dokonali mechanicznej podmiany nazwy Lidera w tekście, bez zachowania obligatoryjnej ścieżki prawa administracyjnego (brak podjęcia nowych uchwał przez Rady wszystkich 6 Gmin oraz brak publikacji Aneksu w Dzienniku Urzędowym). Przedłożenie mieszkańcom i radnym do konsultacji dokumentu wykazującego instytucjonalną dwuwładzę i opierającego się na wadliwym recydingu archiwalnych zapisów, narusza art. 34 ustawy wdrożeniowej, co czyni obecne postępowanie nieważnym z mocy prawa.
630. Rozdział 6.1 — Sekcja: Lider Związku ZIT — Twierdzenie, że „funkcję Lidera Związku ZIT pełni Gmina Gryfice / Burmistrz Gryfic”	157 (w odniesieniu do całości aktu)	Żądam natychmiastowego unieważnienia postępowania konsultacyjnego i odrzucenia projektu Aktualizacji 2026 z powodu rażącej wady prawnej i braku uchwał Rad Gmin legitymizujących zmianę Lidera Związku ZIT.	Wprowadzenie do tekstu Aktualizacji 2026 zapisu, jakoby funkcję Lidera Związku ZIT pełniła Gmina Gryfice (strona 157), stanowi rażący delikt proceduralny i ustrojowy unieważniający legalność aktu. Oficjalne rejestry uchwał i publikatory prawne jednoznacznie wykazują, że Rady Gmin wchodzące w skład Partnerstwa nie podjęły obligatoryjnych uchwał intencyjnych przenoszących funkcję Lidera z Gminy Rewal (ustanowionego legalnie Porozumieniem z 28 lutego 2023 r., Dz. Urz. 2023.3221) na Gminę Gryfice. Dokonanie mechanicznej podmiany podmiotu zarządzającego w tekście bez

			zachowania ścieżki administracyjnej to niedopuszczalne poświadczenie nieprawdy w dokumencie publicznym. Potwierdza to przypis nr 1 ze str. 152, przyznający, że organy doradcze wciąż działają na mocy dawnych zarządzeń Wójta Rewala, co kompromituje ład planistyczny i dyskwalifikuje staranność aktu przed audytem unijnym.
631. Rozdział 5 — Tabela 19 — Pozycja 1: „Zwiększenie efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej (...) Urzędu Gminy w Gryficach oraz Starostwa Powiatowego...” w zderzeniu z kryteriami ze str. 116	116 (w odniesieniu do str. 118)	Żądam bezwzględnego wykreślenia tego projektu z Listy Podstawowej instrumentu ZIT z powodu sztucznego i fasadowego wykorzystania instytucji projektu partnerskiego (Warunek nr 1) na szkodę spójności subregionu.	Uzasadnianie obecności remontu gmachu administracji w Gryficach na Liście Podstawowej faktem, że jest to zadanie łączne Gminy Gryfice i Starostwa Powiatowego (spełniające rzekomo formalny Warunek nr 1 ze str. 116), to rażąca manipulacja proceduralna. Ocieplenie budynku będącego współwłasnością tych dwóch podmiotów to techniczny obowiązek zarządcy nieruchomości, a nie zintegrowany projekt terytorialny niwelujący zapaść subregionu. Wykorzystanie cennej koperty ZIT na remont biur urzędniczych, podczas gdy te same organy nie zawiązały ani jednego partnerstwa z ubogimi gminami wiejskimi (Brojce, Karnice) w celu ratowania ich ujęć wody pitnej SUW (0 zł) czy organizacji autobusów, drastycznie łamie unijną Zasadę Spójności oraz horyzontalne wytyczne niedyskryminacji terytorialnej.
632. Zderzenie zapisów „Aktualizacji 2026” (Tabela 19) z	116 (w odniesieniu do	Żądam bezwzględnego uzupełnienia Listy Podstawowej (Tabela 19) o twarde finansowanie publicznego transportu	W oficjalnym Rapocie z Konsultacji z 2023 r. (str. 10) Lider uroczyście uznał za zasadne i wdrożył do tekstu zapis, że „zasadne jest

twardymi zobowiązaniami Lidera zapisanymi w Raporcie z Konsultacji z listopada 2023 r. (str. 10, poz. 2)	str. 10 Raportu 2023)	autobusowego, zgodnie z prawomocnym rozstrzygnięciem uwagi społecznej z 2023 r.	<i>podjęcie działań finansowych wspierających firmy przewozowe”</i> w celu walki z dotkliwym wykluczeniem komunikacyjnym wsi. Fakt, że w przedłożonym obecnie dokumencie w budżecie gwarantowanym ZIT zastosowano stawkę 0 zł na zakup taboru i organizację linii autobusowych interioru, to drastyczna recydywa planistyczna i jawne złamanie publicznych zobowiązań podjętych wobec mieszkańców, co unieważnia rzetelność aktu
633. Zderzenie priorytetu pozycji nr 1 na Liście Podstawowej (remont urzędów w Gryficach) z oficjalną odmową ujęcia twardej infrastruktury z Raportu 2023 (str. 13, poz. 1)	118 (w odniesieniu do str. 13 Raportu 2023)	Żądam kategorycznego wykreślenia ocieplania gabinetów administracji z budżetu podstawowego unijnego i nakazuję relokację środków na media komunalne wsi.	Oficjalne rozstrzygnięcia z 2023 r. (str. 13) potwierdzają, że Lider i Starostwo celowo odrzuciły postulaty twardych, nowoczesnych inwestycji kubaturowych, aby za wszelką cenę zabezpieczyć miliony z unijnej puli ekologicznej FEPZ.02.07 wyłącznie na ocieplanie gmachu własnych gabinetów w Gryficach. Konsumowanie środków Zielonego Ładu na komfort urzędników, przy jednoczesnym odrzuceniu i wyzerowaniu budżetu (0 zł) na krytyczne bezpieczeństwo biologiczne (SUW i sieci kanalizacyjne wsi skanalizowanych w 35,7%), drastycznie łamie unijną Zasadę Spójności.
634. Rozdział 5.2.3 — Tabela 21 (w całości) — Wykaz 76 projektów przewidzianych do sfinansowania z	123–131	Żądam kategorycznego i całkowitego wykreślenia Tabeli 21 ze struktury Strategii ZIT jako dokumentu o charakterze wyłącznie fasadowym, wprowadzającym opinię publiczną w	Wprowadzenie do publicznego dokumentu ZIT wykazu aż 76 zadań infrastrukturalnych z adnotacją o stawce 0 zł z funduszy europejskich i konieczności szukania „innych źródeł” to podręcznikowa manipulacja planistyczna i cyniczna psychologia budżetowa.

„własnych / innych źródeł finansowych”		błąd i pozbawionego mocy operacyjno-wdrożeniowej.	Tabela ta stanowi wyłącznie bezwartościowy publicystycznie zapychacz stron („list do św. Mikołaja”), mający stworzyć przed Komisją Europejską złudzenie wielosektorowej integracji subregionu. W rzeczywistości służy jako parawan mający zamieść pod dywan fakt, że podstawowe i egzystencjalne potrzeby stałych mieszkańców interioru (w tym modernizacja ujęć wody pitnej SUW, rozbudowa sieci kanalizacyjnych w Brojcach i Karnicach czy organizacja całorocznych linii autobusowych) zostały całkowicie wyłączone z budżetu gwarantowanego (Tabela 19). Lider oraz Biuro ZIT, opierając się na oficjalnych raportach z 2023 r., mieli pełną świadomość, że zadania te (w tym doposażenie OSP) są niekwalifikowalne lub nie otrzymają ani jednego euro z puli ZIT. Wklejenie ich do rezerwy widmowej miało na celu wyłącznie uśpienie czujności radnych i wójtów gmin wiejskich oraz sztuczne zawyżenie statystyk partycypacji. Żądam oczyszczenia Strategii z tej biurokratycznej fikcji.
635. Rozdział 4.1 / 5.1 — Całkowite zatajenie tożsamości historycznej oraz zasobów kulturowych miejscowości Stołęż w gminie Brojce	115 (w odniesieniu do całości bazy diagnozy)	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia bazy dziedzictwa oraz mapy syntezy potencjałów o miejscowość Stołęż wraz z jej unikalną historią pomorskich rodów rycerskich i magnackich von Blixen oraz von Flemming, z uwzględnieniem skali	Autorzy w rażący sposób dopuścili się skrajnej wybiórczości i ślepoty tożsamościowej wobec interioru wiejskiego. Całkowite wymazanie z ewidencji strategicznej miejscowości Stołęż, nierozzerwalnie związanej z historią dwóch fundamentalnych dla Pomorza Zachodniego rodów – von Blixen oraz magnackiego rodu

		ich historycznych latyfundiów ziemskich w powiecie.	von Flemming (posiadającego w szczytowym momencie potężne latyfundia ziemskie rozlokowane na obszarze całego współczesnego powiatu), ugruntowuje fałszywą tezę autorów, jakoby gmina wiejska Brojce pozbawiona była unikalnych zasobów kulturowo-historycznych. Zachowane elementy historycznego folwarku oraz unikalne dziedzictwo tych rodów stanowią naturalny potencjał dla rozwoju ponadlokalnego Szlaku Rodów Pomorskich i muszą zostać zintegrowane w programie e-przewodnika oraz Powiatowej Aplikacji Turystycznej (nasz wniosek do str. 112), co realizuje traktatową zasadę ochrony tożsamości lokalnej UE.
636. Rozdział 4.1 / 5.1 — Całkowite zatajenie tożsamości historycznej oraz zasobów kulturowych rodów magnackich i mieszczańskich (Gloxin, Flemming, Blixen)	115 (w odniesieniu do całości bazy diagnozy)	Żądam bezwzględnego uzupełnienia bazy dziedzictwa oraz mapy syntezy o „Powiatowy Szlak Pałaców, dworów i rodów Pomorskich”, sieciujący i ratujący unikalne zasoby historyczne m.in. Stołąża, Otoku, Dreżewa oraz pozostałych gmin subregionu.	Autorzy w rażący sposób dopuścili się skrajnej wybiórczości i ślepoty tożsamościowej wobec rolniczego interioru, gwałcąc zasady rzetelności aktu publicznego. Całkowite zamilczenie historii wielkich rodów magnackich i mieszczańskich – w tym rodu Gloxin (właścicieli monumentalnych założeń pałacowych w Otoku i Dreżewie) oraz rodów von Flemming i von Blixen (właścicieli latyfundiów w Stołążu) – ugruntowuje fałszywą tezę, jakoby interior pozbawiony był unikalnych zasobów kulturowych. Te unikalne obiekty rezydencjonalne i folwarczne znajdują się na terenie całego powiatu i stanowią naturalną dźwignię rozwoju gospodarczego.

			Wymazanie ich posłużyło jako parawan dla wyzerowania budżetu (0 zł) na infrastrukturę promocyjno-cyfrową wsi, by unijne fundusze CP5 skonsumować wyłącznie na letniskowe rozrywki zamożnego pasa nadmorskiego. Żądamy zintegrowania tych zabytków w ramach wnioskowanej Powiatowej Aplikacji Turystycznej.
637. Rozdział 4.1 / 5.1 — Całkowite zaniechanie ujęcia tożsamości przemysłowej i dziedzictwa technicznego XX wieku (w tym ery PRL)	115 (w odniesieniu do całości bazy diagnozy)	Żądam bezwzględnego uzupełnienia założeń sieciowych o projekt „Powiatowego Szlaku Dziedzictwa Przemysłowego i Technicznego XX wieku”, integrującego infrastrukturę rowerową z historią dawnych zakładów pracy subregionu.	Dokument w rażący sposób ignoruje tożsamość gospodarczą i techniczną interioru, skupiając się wyłącznie na rekreacji pasa nadmorskiego. Całkowite pominięcie bogatej historii i dziedzictwa dawnych zakładów przemysłowych (w oparciu m.in. o unikalne opracowania historyczne i regionalne radnego Grzegorza Burczy dla Gryfic oraz analogiczne obiekty ery przemysłowej i okresu PRL w pozostałych gminach powiatu) to drastyczny błąd planistyczny. Dawne cukrownie, przetwórnice, gorzelnie i zakłady przetwórcze to fundamentalna część tożsamości stałych mieszkańców subregionu. Żądam zintegrowania przebiegu planowanych dróg rowerowych z punktami pamięci technicznej i tablicami edukacyjnymi w ramach spójnego szlaku historyczno-technicznego, co pozwoli na dywersyfikację oferty turystycznej Celu CP5 oraz budowę autentycznego produktu edukacyjnego w głąb lądu.

638. Rozdział 4.1 / 5.1 — Całkowite zaniechanie ujęcia powojennej tożsamości rolniczej oraz dziedzictwa dawnych majątków PGR i SHR interioru	115 (w odniesieniu do całości bazy diagnozy)	Żądam bezwzględnego uzupełnienia założeń sieciowych o rozbudowany komponent „Śladami dawnych PGR i SHR” w ramach projektowanego Powiatowego Szlaku Dziedzictwa Przemysłowo-Technicznego i Rodowego.	Dokument w rażący sposób dopuścił się całkowitego wymazania i zignorowania powojennej tożsamości gospodarczej i społecznej gmin wiejskich interioru, co gwałci minimalne zasady rzetelności aktu. Obszar współczesnego powiatu gryfickiego historycznie stał potężną siecią Państwowych Gospodarstw Rolnych (PGR) oraz Stacji Hodowli Roślin (SHR), które przez dekady kształtowały architekturę przestrzenną, infrastrukturę techniczną oraz strukturę demograficzną regionu. Świadome zamilczenie tego dziedzictwa służy autorom jako parawan dla wyzerowania budżetu (0 zł) na twardą rewitalizację infrastrukturalną dawnych osad po-PGR-owskich. Żądam zintegrowania przebiegu planowanych ścieżek rowerowych oraz tablic edukacyjnych z punktami pamięci technicznej dawnych gospodarstw rolnych i stacji hodowli, budując autentyczny i spójny sieciowo produkt edukacyjno-turystyczny Celu CP5, chroniący tożsamość lokalną stałych mieszkańców wsi.
639. Rozdział 4.1 / 5.1 — Całkowite zaniechanie ujęcia rejestru zabytków NID oraz sieci historycznych nekropolii interioru	115 (w odniesieniu do całości bazy diagnozy)	Żądam bezwzględnego uzupełnienia bazy dziedzictwa oraz mapy syntezy o komponent „Lapidariów i Historycznych Nekropolii Pomorskich” w ramach projektowanego Powiatowego Szlaku Dziedzictwa.	Dokument w rażący sposób ignoruje oficjalne rejestry Narodowego Instytutu Dziedzictwa (NID), co gwałci minimalne zasady rzetelności aktu publicznego. Obszar gmin wiejskich interioru (w tym Kołomąć, Trzebusz, Gąbin i wiele innych) posiada unikalną sieć zabytkowych, nieczynnych cmentarzy

			rodowych i ewangelickich, stanowiących bezcenny element dziedzictwa kulturowego regionu. Świadome wymazanie tych obiektów z diagnozy i map syntezy posłużyło jako wybieg proceduralny dla wyzerowania budżetu (0 zł) na twardą infrastrukturę promocyjno-ochronną wsi. Żądamy zintegrowania przebiegu dróg rowerowych z tymi punktami pamięci oraz ich rewitalizacji i zabezpieczenia w formie lapidariów, włączając je do wnioskowanej Powiatowej Aplikacji Turystycznej Celu CP5
640. Rozdział 4.1 / 5.1 — Całkowite zaniechanie ujęcia rejestru stanowisk archeologicznych NID oraz przedhistorycznego dziedzictwa interioru	115 (w odniesieniu do całości bazy diagnozy)	Żądam bezwzględnego uzupełnienia bazy dziedzictwa oraz mapy syntezy o komponent „Przedhistorycznych Kurhanów i Grodzisk Pomorskich” w ramach projektowanego Powiatowego Szlaku Dziedzictwa.	Dokument w rażący sposób ignoruje oficjalne rejestry archeologiczne Narodowego Instytutu Dziedzictwa (NID), co gwałci minimalne zasady rzetelności aktu publicznego. Wymazanie z ewidencji strategicznej unikalnych stanowisk archeologicznych subregionu — w tym słynnych w skali europejskiej kurhanów w Lubieszewie i Ościęcinie oraz bogatych stanowisk od pradziejów po czasy nowożytne w Brojcach, Karnicach, Trzebiatowie i Płotach — to drastyczny błąd planistyczny. Te bezcenne obiekty stanowią gotowy produkt turystyki edukacyjno-naukowej Celu CP5. Ukrycie ich posłużyło wyłącznie jako wybieg proceduralny dla wyzerowania budżetu (0 zł) na twardą infrastrukturę promocyjno-ochronną wsi, by unijne fundusze skosztować wyłącznie na letni beton

			rekreacyjny kurortów. Żądamy zintegrowania tych stanowisk z siecią rowerową w ramach wnioskowanej Powiatowej Aplikacji Turystycznej.
641. Rozdział 5.2 — Ignorowanie oficjalnych danych o stopniu skanalizowania interioru w zderzeniu z Tabelą 24 Strategii Powiatu (str. 56)	118 (w odniesieniu do list projektów)	Żądam bezwzględnego uwzględnienia na Liście Podstawowej ZIT projektów sanitarnych dla gminy Brojce, zgodnie z linią danych oficjalnej Strategii Powiatu.	Ignorowanie w planie finansowym ZIT faktu, że Gmina Brojce jest skanalizowana w zaledwie 35,7% (co stanowi oficjalną, zatwierdzoną daną z Tabeli 24 Strategii Powiatu), przy jednoczesnym przyznaniu 0 zł na te cele w kopercie podstawowej ZIT , to rażący błąd metodologiczny. Zgodnie z zasadą spójności aktów planistycznych, fundusze unijne muszą w pierwszej kolejności likwidować krytyczne, urzędowo zdiagnozowane zapóźnienia sanitarne mieszkańców wsi, a nie dotować rozrywkową infrastrukturę rekreacyjną.
642. Rozdział 5.1 — Całkowite zatajenie i wykluczenie z finansowania 300 ha bazy logistycznej po byłym lotnisku wojskowym wykazanej w Strategii Powiatu (str. 54)	118 (w odniesieniu do Celu CP1)	Żądam bezwzględnego ujęcia w założeniach strategicznych ZIT działań na rzecz infrastrukturalnego otwarcia i uzbrojenia megastrefy przemysłowo-logistycznej na terenie dawnego lotniska w Makowicach w celu likwidacji bezrobocia w interiorze.	Zatajenie w planie operacyjnym ZIT bazy inwestycyjnej o powierzchni ponad 300 ha po byłym lotnisku wojskowym w Makowicach, którą nadrzędna Strategia Powiatu (str. 54) wprost definiuje jako kluczowy potencjał dla rozwoju regionu, to rażący błąd inżynierii finansowej. Teren ten posiada unikalną, udowodnioną w skali międzynarodowej wydolność i chłonność logistyczną (festiwal Pol'and'Rock 2021). Niezależnie od obecnej struktury własnościowej gruntu, instrument ZIT miał odgórny obowiązek zaprogramować w ramach Celu CP1 środki na twarde publiczne uzbrojenie techniczne (sieci wysokich mocy,

			drogi dojazdowe) korytarza gospodarczego tej megastrefy przy węźle S6. Przeznaczenie całości alokacji podstawowej na remonty gmachów administracyjnych w Gryficach, przy całkowitym porzuceniu planistycznym Makowic, directly uderza w zdiagnozowany rynek pracy zubożanego interioru, gwałcąc unijną zasadę spójności społeczno-gospodarczej.
643. Rozdział 5.1 — Ignorowanie parametrów inżynierskich pasa startowego i płaszczyzn betonowych lotniska Makowice wykazanych w oficjalnej specyfikacji obiektu	118 (w odniesieniu do list projektów podstawowych)	Żądam bezwzględnego ujęcia w założeniach CP1 i CP3 twardego zabezpieczenia unijnych funduszy na budowę publicznego korytarza transportowego integrującego pas startowy w Makowicach z siecią logistyczną regionu.	Całkowite zamilczenie w zaktualizowanym dokumencie faktu, że dawne lotnisko wojskowe w Makowicach dysponuje w pełni sprawnym, betonowym pasem startowym o długości 2300 m i szerokości 30 m wraz z asfaltowymi drogami kołowania , to drastyczny błąd staranności planistycznej. Ignorowanie obiektu o tak potężnej nośności i gotowości inżynierskiej, przy jednoczesnej centralizacji środków podstawowych na remontach urzędów w Gryficach (Tabela 19), to podręcznikowe działanie na szkodę spójności subregionu. Środki unijne mają rozwijać istniejące przewagi strukturalne, a nie finansować monocentryczny komfort administracji.
644. Rozdział 5.2 — Całkowite zaniechanie ujęcia potencjału OZE oraz hubu magazynowego terenów	118 (w odniesieniu do Celu CP2 i CP1)	Żądam obligatoryjnego uzupełnienia założeń Zielonej Transformacji o projekt „Powiatowego Hubu Logistyczno-Energetycznego Makowice-Płoty” w	Ignorowanie w Celach Środowiskowych (CP2) oraz Gospodarczych (CP1) faktu, że kompleks lotniska w Makowicach (ponad 300 ha) jest dedykowany i technicznie przygotowany pod budowę megawatyzowanych farm

lotniska Makowice, zgodnie z oficjalnym profilem inwestycyjnym portu		celu aktywacji całorocznych miejsc pracy.	fotowoltaicznych, centrów logistycznych i hal produkcyjnych, to rażący delikt metodologiczny. Zamiast zgodnie z wytycznymi polityki spójności UE sfinansować z koperty ZIT publiczną infrastrukturę przyłączy wysokich mocy oraz media techniczne do granic tej megastrefy, w celu likwidacji strukturalnego bezrobocia interioru, budżet podstawowy w całości zmarnowano na letni beton rekreacyjny, co gwałci zasadę gospodarności funduszy publicznych.
645. Rozdział 5.1 — Twarde uwarunkowania geopolityczne i logistyczne kompleksu Makowice-Płoty w zderzeniu z korytarzem trasy ekspresowej S6	115 (Ryc. 21 w odniesieniu do str. 118 i Celu CP1)	Żądam bezwzględnego skorygowania Ryciny 21 poprzez wrysowanie kompleksu logistycznego Makowice oraz nakazuję ujęcie w Celu CP1 twardego uzbrojenia technicznego łącznika między pasem startowym a trasą S6.	Analiza przestrzenna i satelitarna jednoznacznie dowodzi, że przedłożona mapa syntezy (Ryc. 21) zawiera drastyczne zafałszowanie potencjału gospodarczego regionu. Całkowite wymazanie kompleksu Lotniska Makowice – dysponującego betonową drogą startową 2300 m bezpośrednio graniczącą z korytarzem strategicznej trasy ekspresowej S6 (E28) oraz węzłem MOP Wyszogóra – to rażący delikt planistyczny. Obiekt ten stanowi naturalny Multi-Hub logistyczno-przemysłowy dla całego subregionu. Ukrycie tej infrastruktury na mapach operacyjnych posłużyło jako wybieg proceduralny do wyzerowania alokacji (0 zł) na strefy gospodarcze interioru, by środki CP1 skonsumować na cele administracyjne w Gryficach, co rażąco narusza unijną Zasadę

			Spójności i wytyczne terytorializacji funduszy strukturalnych.
646. Rozdział 5.1 — Całkowite zaniechanie ujęcia potencjału intermodalnego styku transportowego (Kolej 402 – Trasa S6 – Lotnisko Makowice) na Ryc. 21	115 (Ryc. 21 w odniesieniu do str. 118 i Celu CP3 / CP1)	Żądam kategorycznego odrzucenia założeń CP3 i CP1 oraz nakazuję ujęcie w budżecie podstawowym ZIT funduszy na opracowanie dokumentacji technicznej dla intermodalnego łącznika kolejowo-drogowego węzła Wyszogóra (linia 402 / S6) z kompleksem Makowice.	Analiza przestrzenna i satelitarna obnaża porażający brak staranności, ślepotę strategiczną oraz sabotaż gospodarczy interioru ze strony zespołu autorskiego ZMP. Na mapach syntezy (Ryc. 21) całkowicie zatajono unikalny w skali kraju, trójmodłowy styk logistyczny (<i>trimodal transport hub</i>), w którym przebiegająca przez stację Wyszogóra magistrala kolejowa nr 402 (Szczecin- Kołobrzeg) oraz droga ekspresowa S6 (E28) z MOP Wyszogóra krzyżują się w odległości zaledwie ok. 2 km od betonowego pasa startowego 2300 m complexes w Makowicach. Instrument ZIT miał odgórny obowiązek zaprogramować w tym miejscu środki na zintegrowany łącznik cargo. Wyzerowanie budżetu (0 zł) dla tej megastrefy, przy jednoczesnym marnowaniu funduszy na remonty gmachów administracyjnych w Gryficach, directly narusza unijną Zasadę Spójności oraz wytyczne TEN-T.
647. Rozdział 5.1 — Całkowite zaniechanie ujęcia potencjału intermodalnego styku transportowego (Linia kolejowa 420 – Lotnisko	115 (Ryc. 21 w odniesieniu do str. 118 i Celu CP3 / CP1)	Żądam kategorycznego odrzucenia założeń CP3 i CP1 oraz nakazuję ujęcie w budżecie podstawowym ZIT funduszy na opracowanie dokumentacji technicznej dla bocznic cargo, łączącej betonowy pas w Makowicach z linią	Analiza przestrzenna i satelitarna demaskuje całkowity paraliż strategiczny i niechlujstwo autorów strategii. Na mapie syntezy (Ryc. 21) całkowicie zatajono istniejący korytarz dawnej linii kolejowej nr 420 (Wysoka Kamieńska - Płoty) wraz z zabytkowym mostem nad Regą,

Makowice – Trasa S6) na Ryc. 21		kolejową nr 420 po północnej stronie trasy S6.	który przebiega zaledwie ok. 2 km od progu pasa startowego 2300 m w Makowicach. Co kluczowe, linia 420 i kompleks lotniska leżą w całości po północnej stronie drogi ekspresowej S6, co umożliwia bezkosztową i bezkolizyjną budowę bocznic cargo (bez konieczności budowy tuneli czy wiaduktów nad drogą ekspresową). Biorąc pod uwagę fakt, że linia 420 posiada oficjalny priorytet obronny MON, zintegrowanie jej z lotniskiem w ramach instrumentu ZIT tworzy unikalny w skali kraju Multi-Hub Logistyczny (Celu CP3/CP1). Wyzerowanie budżetu (0 zł) dla tej strefy, przy jednoczesnym marnowaniu funduszy unijnych na ocieplanie biur urzędów w Gryficach, rażąco gwałci unijną Zasadę Spójności i wytyczne TEN-T.
648. Rozdział 5.2 — Tabela 19 (Lista Podstawowa) — Alokacja środków w ramach Celu CP2 (Zielona Transformacja) z pominięciem głębokiej energii odnawialnej	118 (w odniesieniu do Celu CP2)	Żądam wpisania na Listę Podstawową (Tabela 19) zadania: „Opracowanie dokumentacji geologiczno-środowiskowej pod wykonanie 6 odwiertów geotermalnych dla gmin Partnerstwa OF Gryfice” z precyzyjnie przypisaną kwotą alokacji unijnej: 1 200 000,00 EUR w ramach funduszy Celu CP2.	Wprowadzenie tego zadania wraz ze sztywną wyceną budżetową na poziomie 1,2 mln EUR stanowi rzetelną alternatywę dla dotychczasowego marnowania funduszy strukturalnych. Kwota ta (średnio 200 tys. EUR na samorząd) w pełni zabezpiecza sfinansowanie skomplikowanych projektów robót geologicznych, operatów środowiskowych i hydrogeologicznych dla wszystkich 6 gmin Partnerstwa одновременно. Projekt ten buduje realne bezpieczeństwo energetyczne i tanie ciepłownictwo sieciowe dla stałych

			mieszkańców regionu. Środki te zostaną w 100% przesunięte z bezużytecznego i monocentrycznego projektu głębokiej termomodernizacji urzędów i gabinetów administracji Lidera w Gryficach, co przywraca ładowi planistycznemu wymóg gospodarności i spójności terytorialnej.
649. Rozdział 5.2 — Tabela 19 (Lista Podstawowa) — Alokacja środków w ramach Celu CP1 (Gospodarka i Biznes) z pominięciem twardej infrastruktury przemysłowej	118 (w odniesieniu do Celu CP1)	Żądam wpisania na Listę Podstawową (Tabela 19) zadania: „Zintegrowany program scalania, podziału i uzbrojenia terenów KSSSE we współpracy z KOWR dla budowy megastrefy gospodarczej interioru” z przypisaną kwotą alokacji unijnej: 1 500 000,00 EUR.	Wprowadzenie tego zadania wraz ze sztywnym finansowaniem na poziomie 1,5 mln EUR directly realizuje cele polityki strukturalnej UE w sferze budowy odporności gospodarczej regionu. Kwota ta pozwala na realne, fizyczne i inżynierskie uzbrojenie techniczne nowych wielkopowierzchniowych parceli przemysłowych przy współpracy z KOWR. Utworzenie w stolicy powiatu zintegrowanej strefy o wysokich mocach produkcyjnych i logistycznych wygeneruje stałe, całoroczne miejsca pracy dla mieszkańców okolicznych gmin wiejskich (Brojce, Karnice, Płoty), likwidując problem zimowego bezrobocia i zdiagnozowanej depopulacji. Środki te zostaną w 100% przesunięte z miękkich i fasadowych działań promocyjnych Celu CP1, przywracając strategii wymóg gospodarności.
650. Rozdział 5.2 — Tabela 19 (Lista Podstawowa) — Alokacja środków w ramach Celu CP2 (Klimat i	118 (w odniesieniu do Celu CP2)	Żądam wpisania na Listę Podstawową (Tabela 19) zadania: „Opracowanie dokumentacji techniczno-środowiskowej dla budowy Powiatowej Instalacji Segregacji i Odzysku Odpadów	Wprowadzenie tego zadania wraz ze sztywnym finansowaniem na poziomie 600 tys. EUR stanowi bezpośrednią odpowiedź na krytyczne wyzwania komunalne i finansowe subregionu. Wszystkie gminy borykają się z drastycznym

Środowisko) z pominięciem Gospodarki o Obiegu Zamkniętym (GOZ)		dla gmin Partnerstwa OF Gryfice” z przypisaną kwotą alokacji unijnej: 600 000,00 EUR.	wzrostem kosztów zagospodarowania odpadów. Projekt opracowania dokumentacji dla zintegrowanej instalacji powiatowej w 100% spełnia kryteria zintegrowania ze str. 116. Zabezpiecza on status gotowości realizacyjnej (<i>ready-to-go</i>) do wybudowania nowoczesnego centrum odzysku surowców, eliminując koszty pośredników i bezpośrednio chroniąc budżety domowe stałych mieszkańców miast i wsi przed drastycznymi podwyżkami opłat śmieciowych, co jest celem funduszy CP2. Środki te zostaną przesunięte z monocentrycznych remontów urzędów w Gryficach.
651. Rozdział 5.1 — Całkowite zaniechanie ujęcia i zatajenie potencjału gospodarczego Węzła S6 Kiełpino na Ryc. 21	115 (Ryc. 21 w odniesieniu do str. 118 i Celu CP1)	Żądam obligatoryjnego skorygowania Ryciny 21 poprzez wrysowanie Ponadlokalnej Strefy Agro-Holding przy Węźle S6 Kiełpino oraz nakazuję zabezpieczenie unijnych środków na jej uzbrojenie.	Analiza geodezyjna i katastralna oficjalnego Geoportalu Powiatu Gryfickiego jednoznacznie dowodzi, że przedłożona mapa syntezy (Ryc. 21) zawiera drastyczne zafałszowanie potencjału gospodarczego interioru. Całkowite wymazanie z założeń strategicznych Węzła S6 Kiełpino , leżącego na styku granic administracyjnych Gminy Brojce (Kiełpino) i Gminy Płoty (Natolewice / Nowielice), to rażący błąd planistyczny. Miejsce to stanowi idealny, międzygminny korytarz pod budowę Strefy Przemysłowo-Logistycznej (Agro-Holdingu i przetwórstwa). Projekt ten w 100% spełnia kryteria zintegrowania z str. 116. Ukrycie tego węzła posłużyło jako wybieg proceduralny do wyzerowania alokacji (0 zł)

			na infrastrukturę biznesową wsi, by środki unijne CP1 skonsumować na remonty urzędów w Gryficach, co bezpośrednio gwałci unijną Zasadę Spójności.
652. Rozdział 5.2 — Tabela 19 (Lista Podstawowa) — Brak twardych stref przetwórstwa rolnego przy węzłach S6 w ramach Celu CP1	118	Żądam wpisania na Listę Podstawową (Tabela 19) zadania: „Opracowanie dokumentacji techniczno-środowiskowej dla budowy Ponadlokalnej Strefy Przemysłowo-Logistycznej „Agro-Holding Kiełpino” przy węźle S6” z przypisaną kwotą alokacji unijnej: 450 000,00 EUR.	Wprowadzenie tego zadania wraz ze sztywnym finansowaniem na poziomie 450 tys. EUR bezpośrednio realizuje cele budowy odporności gospodarczej interioru. Projekt oparty na twardej syntezie geodezyjnej i katastralnej zjazdu z drogi ekspresowej S6 na granicy gmin Brojce i Płoty w 100% spełnia kryteria zintegrowania ze str. 116. Zabezpiecza on status gotowości realizacyjnej (<i>ready-to-go</i>) do stworzenia nowoczesnego hubu magazynowo-przetwórczego, co bezpośrednio przełoży się na likwidację strukturalnego bezrobocia stałych mieszkańców wsi obydwu gmin, stanowiąc priorytet funduszy strukturalnych, w przeciwieństwie do monocentrycznych wydatków Lidera..
653. Rozdział 5.1 — Całkowite zaniechanie zaprogramowania zintegrowanej sieci całorocznego publicznego transportu zbiorowego na Ryc. 21	115 (Ryc. 21 w odniesieniu do str. 118 i Celu CP3)	Żądam skorygowania Ryciny 21 poprzez wrysowanie osi i węzłów przesiadkowych zintegrowanej sieci całorocznych powiatowo-gminnych przewozów autobusowych.	Zatajenie na mapie syntezy (Ryc. 21) korytarzy transportu autobusowego łączących wykluczony interior wiejski (gminy Brojce, Karnice) ze stacjami kolejowymi i stolicą powiatu to rażący delikt planistyczny. Instrument ZIT ma za zadanie sieciować usługi publiczne ponad granicami administracyjnymi JST. Celowe ukrycie tych powiązań służy jako wybieg proceduralny do wyzerowania alokacji na transport publiczny mieszkańców, by

			rzadkie fundusze CP3 w całości skonsumować na rekreacyjny asfalt dróg rowerowych pasa nadmorskiego, co drastycznie łamie unijną Zasadę Spójności.
654. Rozdział 5.2 — Tabela 19 — Lista projektów podstawowych instrumentu ZIT OF Gryfice — Brak twardych projektów mobilności społecznej	118	Żądam wpisania na Listę Podstawową (Tabela 19) zadania: „Utworzenie Zintegrowanego Systemu Całorocznych Powiatowych Przewozów Autobusowych w ramach Związku Powiatowo-Gminnego OF Gryfice wraz z zakupem taboru niskoemisyjnego” z przypisaną kwotą alokacji unijnej: 1 800 000,00 EUR.	Wprowadzenie tego zadania wraz ze sztywnym finansowaniem na poziomie 1,8 mln EUR bezpośrednio realizuje cele zwalczania wykluczenia komunikacyjnego interioru subregionu. Projekt oparty na Porozumieniu ustrojowym i Związku Powiatowo-Gminnym wszystkich 6 JST w 100% spełnia kryteria zintegrowania ze str. 116. Alokacja ta zabezpiecza zakup 6 bezemisyjnych/niskoemisyjnych autobusów oraz wdrożenie wspólnego biletu sieciowego zintegrowanego z liniami PKP 402, co zapewnia całoroczną mobilność młodzieży i pracowników. Środki te zostaną w 100% przesunięte z nadmiarowych projektów rekreacyjnych i ścieżek rowerowych pasa nadmorskiego, które nie realizują celów codziennego transportu publicznego JST.
655. Rozdział 5.2 — Tabela 19 — Lista projektów podstawowych instrumentu ZIT OF Gryfice — Całkowite wyzerowanie	118	Żądam bezwzględnego wprowadzenia na Listę Projektów Podstawowych (Tabela 19) zadania: „Ponadlokalny program likwidacji zapaści sanitarno-wodociągowej interioru poprzez alokację 2,5 mln EUR z puli CP2 na finansowanie dokumentacji 'ready-to-go' oraz wkładów własnych do	Wyzerowanie budżetu na infrastrukturę wod-kan (Tabela 19) przy jednoczesnym przeznaczeniu ponad 3,5 mln EUR z puli ekologicznej CP2 na remonty biur urzędniczych Lidera w Gryficach to rażący skandal planistyczny i delikt metodologiczny. Oficjalne dane ze Strategii Powiatu (Tabela 24) wprost alarmują o katastrofie sanitarnej interioru

infrastruktury komunalnej interioru		programów krajowych (FEnKS/KPO) dla gmin Brojce, Karnice i Płoty”.	wiejskiego: Gmina Brojce posiada zaledwie 3,7 km sieci i stopień skanalizowania na poziomie drastycznych 35,7%, a w powiecie funkcjonuje aż 2100 szamb zagrażających ujęciom wody pitnej. Ewentualna próba obrony tego zaniechania argumentem o małej kopercie ZIT (12,04 mln EUR) to manipulacja. Rola instrumentu ZIT polega na uruchamianiu dźwigni finansowej (<i>financial leverage</i>). Alokacja 2,5 mln EUR na dokumentację techniczną, cyfrowy monitoring SUW oraz zabezpieczenie wkładu własnego automatycznie otworzy tym zubożałym JST drogę do pozyskania 50 milionów PLN z programów centralnych (FEnKS/KPO) na fizyczną budowę sieci. Pozostawienie obecnej struktury wydatków bezpośrednio dyskryminuje mieszkańców wsi i gwałci unijną Zasadę Spójności.
656. Rozdział 5.2 — Tabela 19 (Lista Podstawowa) — Brak twardych, zintegrowanych programów włączenia społecznego i edukacji rynkowej w ramach Celu CP4	118	Wnoszę o uzupełnienie i zmianę zapisów poprzez wpisanie na Listę Projektów Podstawowych zadania: „Utworzenie Ponadlokalnego Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej (ZAZ) wraz z twardym uzbrojeniem technicznym strefy integracyjnej”. Alokacja celowa:	Spełnia Kryterium Str. 116 (Integracja kompetencji i opieki społecznej JST). Zadanie gwarantuje wybudowanie fizycznej infrastruktury, dróg dojazdowych oraz twardego uzbrojenia dla 4 zintegrowanych regionalnie Hubów ZAZ (Gryfice – ul. Koszarowa, Trzebiatów – ul. Rynek 1, Płoty – Nowy Zamek, Karnice-Brojce – w formule GOZ i recyklingu biomasy). Koszyk EFS+ (CP4) zabezpiecza w 100% środki na kadre, szkolenia, wdrożenie spółdzielni socjalnych i

		• CP5 (EFRR): 1 200 000,00 EUR • CP4 (EFS+): 1 329 538,93 EUR Suma Filaru: 2 529 538,93 EUR	długofalowe finansowanie miejsc pracy dla osób z niepełnosprawnościami z terenu całego powiatu, likwidując zapaść na rynku pracy i zapewniając im bezpieczny dowóz całoroczną siecią autobusową.
657. Rozdział 5.2 — Tabela 19 (Lista Podstawowa) — Alokacja środków w ramach Celu CP2 (Adaptacja do zmian klimatu)	118	Żądam wpisania na Listę Podstawową (Tabela 19) zadania: „Opracowanie kompleksowej dokumentacji dla Zintegrowanego Systemu Małej Retencji i Rewitalizacji Zieleni Parkowej w miastach Trzebiatów, Gryfice, Płoty, gminie Karnice oraz wyznaczonych obszarach zieleni gminy Brojce” z przypisaną kwotą alokacji unijnej: 1 700 000,00 EUR .	Wprowadzenie tego zadania wraz ze sztywnym finansowaniem na poziomie 1,7 mln EUR stanowi bezpośrednie, inżynierskie spięcie potrzeb środowiskowych miast i wsi interioru. Projekt polegający na jednoczesnym opracowaniu operatów hydrologicznych pod zbiorniki buforowe i małą retencję oraz projektów rewaloryzacji zabytkowej zieleni parkowej w Trzebiatowie, Gryficach, Płotach i Karnicach, przy jednoczesnym zobowiązaniu Gminy Brojce do samodzielnego wskazania priorytetowego obszaru zieleni wiejskiej/podworskiej do objęcia wsparciem, w 100% spełnia kryteria zintegrowania ze str. 116. Zabezpiecza on status gotowości realizacyjnej (<i>ready-to-go</i>) do odnowy błękitno-zielonej sieci powiatu, chroniąc ekosystemy i zlewnię rzeki Regi przed degradacją, co jest celem funduszy CP2, w przeciwieństwie do monocentrycznych remontów biur Lidera.
658. Rozdział 5.2 — Tabela 20 — Lista projektów warunkowych (rezerwowych)	121	Żądam bezwzględnego wpisania na Listę Projektów Rezerwowych (Tabela 20) zadania: „Opracowanie dokumentacji technicznej dla budowy intermodalnej	Wprowadzenie tego zadania na Listę Rezerwową z szacowaną wyceną dokumentacyjną na poziomie 500 000,00 EUR stanowi strategiczne zabezpieczenie

instrumentu ZIT OF Gryfice — Brak strategicznych węzłów intermodalnych		bocznicy towarowej cargo, łączącej betonowy pas startowy w Makowicach z linią kolejową nr 420 (Priorytet MON) bezkolizyjnie po północnej stronie drogi S6”.	gospodarcze subregionu. Wykorzystanie unikalnego styku topograficznego, w którym linia kolejowa nr 420 (posiadająca oficjalny priorytet obronny MON) oraz ponad 301-hektarowy kompleks lotniska w Makowicach leżą tuż obok siebie po tej samej, północnej stronie drogi ekspresowej S6, umożliwia bezkolizyjną budowę bocznicy towarowej cargo bez drogich kolizji z ekspresówką. Projekt ten, w 100% spełniający kryteria zintegrowania ze str. 116, tworzy gotowy rynkowo w skali międzynarodowej Multi-Hub Logistyczny (Trimoda Cargo), generujący tysiące całorocznych miejsc pracy i wyciągający interior z zapaści ekonomicznej
659. Rozdział 5.2 — Tabela 20 — Lista projektów warunkowych (rezerwowych) instrumentu ZIT OF Gryfice — Brak zintegrowanej sieci turystyczno-cyfrowej	121	Żądam bezwzględnego wpisania na Listę Projektów Rezerwowych (Tabela 20) zadania: „Utworzenie Powiatowego Centrum Usług Turystycznych wraz ze zintegrowaną aplikacją mobilną subregionu oraz filiami we wszystkich gminach Partnerstwa” z szacowaną kwotą alokacji unijnej: 300 000,00 EUR.	Wprowadzenie tego zadania na Listę Rezerwową (Tabela 20) w ramach Celu CP5 stanowi obligatoryjny wymóg budowy spójnego i ponadlokalnego produktu turystycznego subregionu. Obecny dokument drastycznie faworyzuje pas nadmorski, całkowicie ignorując fakt, że interior nie posiada zintegrowanej sieci informacji. Projekt polegający na wykorzystaniu potencjału kadrowo-organizacyjnego istniejącego Centrum Informacji Turystycznej mieszczącego się przy ul. Rynek 1 w Trzebiatowie jako centralnego huba oraz utworzeniu cyfrowych, zautomatyzowanych filii informacyjnych w Gryficach, Płotach, Karnicach i Brojcach,

			połączonych z jedną powiatową aplikacją mobilną, w 100% spełnia kryteria zintegrowania ze str. 116. Pozwala on na zassanie potoków turystycznych z wybrzeża i trasy S6 w głąb lądu, promując zatajone dotychczas dziedzictwo rodowe, przemysłowe i archeologiczne wsi, co jest priorytetem funduszy terytorialnych, w przeciwieństwie do odizolowanych inwestycji punktowych
660. Rozdział 5.2 — Tabela 20 — Lista projektów warunkowych (rezerwowych) — Brak zintegrowanych partnerstw w zakresie ładu przestrzennego	121	Żądam bezwzględnego wpisania na Listę Projektów Rezerwowych (Tabela 20) zadania: „Wspólna platforma cyfrowa GIS i Porozumienie Przestrzenne OF Gryfice dla ochrony ładu krajobrazowego” z szacowaną kwotą alokacji unijnej: 250 000,00 EUR.	Dokument wykazuje rażącą wadę polegającą na całkowitym braku koordynacji planistycznej i przestrzennej między gminami Partnerstwa. Brak systemowego porozumienia skutkuje chaosem urbanistycznym, degradacją krajobrazu oraz brakiem ochrony terytorialnej interioru. Projekt polegający na utworzeniu wspólnej, międzygminnej platformy cyfrowej GIS (Geograficzne Systemy Informacyjne) w 100% spełnia kryteria zintegrowania ze str. 116. Pozwoli on na cyfrową paszportyzację planistyczną, zharmonizowanie Miejscowych Planów (MPZP) ponad granicami administracyjnymi gmin oraz skuteczną ochronę korytarzy ekologicznych, historycznych i inwestycyjnych (w tym wokół Węzła S6 i Lotniska Makowice), co jest celem funduszy unijnych, w przeciwieństwie do odizolowanych działań punktowych

661. Rozdział 7 — Seksja 7.1 — Struktura instytucjonalna wdrażania — Brak stałego zespołu ds. ładu przestrzennego	143 (w odniesieniu do str. 121)	Żądam powołania w ramach struktury Biura ZIT stałego, międzygminnego Zespołu ds. Koordynacji Przestrzennej i Ładu Krajobrazowego.	Obecna struktura instytucjonalna wdrażania strategii ignoruje fakt, że decyzje przestrzenne jednej gminy bezpośrednio wpływają na uwarunkowania środowiskowe i gospodarcze JST sąsiednich. Powołanie w strukturze Biura ZIT stałego zespołu ekspertów (urbanistów i architektów krajobrazu) zapewni obligatoryjne opiniowanie i harmonizację dokumentów planistycznych wszystkich 6 gmin. Uniemożliwi to spekulację gruntami, zabezpieczy spójność nowo projektowanych szlaków dziedzictwa (w tym szlaku pałaców, PGR-ów i nekropolii NID) i wymusi zrównoważony rozwój terytorialny całego subregionu
662. Rozdział 5.2 — Tabela 20 — Lista projektów warunkowych (rezerwowych) instrumentu ZIT OF Gryfice — Brak zintegrowanych e-usług w infrastrukturę drogową	121	Żądam bezwzględnego wpisania na Listę Projektów Rezerwowych (Tabela 20) zadania: „Rozbudowa i integracja Powiatowego Cyfrowego Portalu Infrastruktury Drogowej wraz z aplikacją mobilną dla gmin Partnerstwa OF Gryfice” z szacowaną kwotą alokacji unijnej: 100 000,00 EUR.	Wprowadzenie tego zadania na Listę Rezerwową (Tabela 20) w ramach Celu CP1 stanowi obligatoryjny wymóg budowy spójnych e-usług publicznych subregionu. Obecny dokument ignoruje potrzebę cyfrowego zarządzania infrastrukturą liniową na poziomie gminnym [1.44]. Projekt polegający na wykorzystaniu istniejącej, sprawdzonej platformy technologicznej Powiatowego Portalu Mapowego jako centralnej bazy i sfinansowaniu migracji danych o drogach gminnych dla Gryfic, Płotów, Trzebiatowa, Rewala, Karnic i Brojc w 100% spełnia kryteria zintegrowania ze str. 116. Wdrożenie wspólnej aplikacji mobilnej pozwoli mieszkańcom na cyfrowe, natychmiastowe

			zgłaszanie uszkodzeń nawierzchni, awarii oświetlenia czy barier architektonicznych bezpośrednio do właściwych zarządców, co realizuje cele smart-governance UE
663. Rozdział 5.2 — Tabela 20 — Lista projektów warunkowych (rezerwowych) instrumentu ZIT OF Gryfice — Brak integracji transportu wielomodowego	121	Żądam bezwzględnego wpisania na Listę Projektów Rezerwowych (Tabela 20) zadania: „Budowa zintegrowanej sieci punktów przesiadkowych i parkingów buforowych (P+R / B+R) przy węzłach autobusowo-kolejowych interioru” z szacowaną kwotą alokacji unijnej: 100 000,00 EUR.	Dokument wykazuje rażąco brak integracji między różnymi gałęziami transportu wewnątrz powiatu, faworyzując wyłącznie sezonowe ścieżki rekreacyjne. Projekt polegający na utworzeniu małej architektury przesiadkowej (parkingi buforowe, zadaszone i monitorowane stacje rowerowe B+R) przy wiejskich stacjach kolei wąskotorowej oraz kluczowych przystankach autobusowych w gminach Karnice, Brojce i Płoty, w 100% spełnia kryteria zintegrowania ze str. 116. Zabezpiecza on pełną synergię z wnioskowanym systemem całorocznych przewozów autobusowych (CP3), eliminując wykluczenie komunikacyjne i dając stałym mieszkańcom interioru realną alternatywę transportową w dojazdach do pracy i szkół.
664. Rażąca sprzeczność ustrojowo- instytucjonalna pomiędzy metryką Aktualizacji 2026 (str. 5) a przypisem dolnym nr 1 na stronie 152 w zderzeniu z pierwotną strukturą Partnerstwa	5 (w odniesieniu do str. 152)	Żądam kategorycznego odrzucenia projektu Aktualizacji 2026 i unieważnienia konsultacji z powodu rażącej wady formalno-prawnej polegającej na braku legalnej podstawy ustrojowej zmiany Lidera Związku ZIT	Zderzenie zapisów Aktualizacji 2026 z pierwotną, legalną metryką aktu obnaża bezprawie proceduralne i paraliż tożsamości ustrojowej instrumentu ZIT. W pierwotnej strukturze jako jedyny Lider Porozumienia figurował Konstanty Oświęcimski (Wójt Gminy Rewal), a Koordynatorką Grupy Roboczej była Magdalena Bereźnicka (Gmina Rewal). W wersji przedłożonej obecnie na str. 5

			beprawnie wpisano jako Lidera Gminę Gryfice. Jednak przypis nr 1 na str. 152 demaskuje, że kluczowy organ doradczy (Zespół Partnerów) wciąż powołano i działa on na mocy dawnego zarządzenia Wójta Gminy Rewal. Analiza dowodzi, że autorzy dokonali mechanicznej podmiany nazwiska Lidera w tekście nagłówkowym pod bieżący układ polityczny, bez zachowania obligatoryjnej ścieżki prawa administracyjnego (brak podjęcia uchwał przez Rady wszystkich 6 Gmin, brak publikacji Aneksu w Dz. Urz.). Przedłożenie mieszkańcom dokumentu wykazującego instytucjonalną dwuwładzę rażąco narusza art. 34 ustawy wdrożeniowej, czyniąc postępowanie nieważnym. W dokumencie nie ma ani jednego zdania, na temat zmiany Lidera ZIT.
665. Rozdział 5.2.1. Tabela 19. Lista projektów podstawowych możliwych do sfinansowania w ramach Funduszy Europejskich dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 dedykowanych instrumentowi	Strona 116 / Tabela 19	Wnoszę o uzupełnienie i zmianę zapisów poprzez wpisanie na Listę Projektów Podstawowych zadania: „Powiatowa Sieć Centrów Kształcenia Dualnego – Rewitalizacja Zabytków i Ekotechnologie dla Gryfickiego Obszaru Gospodarczego”. Alokacja celowa z FEPZ: • CP5 (EFRR): 4 514 187,41 EUR (w tym Rezerwa Waloryzacyjna: 1 014 187,41	Spełnia Kryterium Str. 116 (Wspólny rezultat dla minimum 2 gmin i Powiatu). Inwestycja w 100% twarda, sprzętowa i remontowa, oparta na obiektach z gotową dokumentacją budowlaną: 1) Filar Płoty (Nowy Zamek): Adaptacja gmachu i parku na Centrum Praktyk Arborystycznych i operowania sprzętem leśnym UDT (budżet: 2 100 000,00 EUR). 2) Filar Trzebiatów (Dawny Dom Kultury, ul. Wojska Polskiego 60-60A): Odbudowa

terytorialnemu ZIT. <i>Brak zintegrowanych, twardych projektów edukacji dualnej połączonych z ochroną zasobów hydrobiologicznych.</i>		EUR) • CP2 (EFRR): 1 005 612,93 EUR • CP4 (EFS+): 1 000 000,00 EUR Suma Filaru: 6 519 800,34 EUR	obiektu pod Centrum Praktyk Technicznych i certyfikacji SEP G1/G2/G3 (budżet: 2 414 187,41 EUR). 3) Filar Gryfice (ZSP im. Czesława Miłosza): Budowa Cyfrowego Poligonu Agro-Tech, Permakultury oraz Niskiej/Głębokiej Geotermii (dz. komunalno-państwowe nr: 133/7, 1/5, 252/1, 138, 140, 34, 37, 38 oraz KOWR 129 i 35). Z uwagi na sąsiedztwo z Głównym Ujęciem Wody, poligon tworzy innowacyjną, bezchemiczną „Żywą Tarczę Hydrobotaniczną” chroniącą zasoby wodne miasta, co kwalifikuje zakup dronów STS i systemów IoT do koszyka klimatycznego CP2. Projekt opiera się na istniejącej bazie technologicznej – wdrożonych pompach ciepła w szkołach w Cerkwicy, Prusinowie oraz systemie SPZZOZ w Gryficach, odpowiadając na masowe zapotrzebowanie rynkowe płytkiej geotermii wodnej i gruntowej w domach mieszkańców interioru.
666. Rozdział 1 / Rozdział 7 — Całkowite zatajenie w tekście Aktualizacji podstaw prawnych oraz przyczyn zmiany podmiotu pełniącego funkcję Lidera ZIT	5 (w odniesieniu do całości aktu)	Żądam kategorycznego odrzucenia dokumentu w obecnej formie z uwagi na brak transparentności proceduralnej i wadę utajnienia kluczowych przekształceń ustrojowych	Przedłożona Aktualizacja 2026 wprowadza na str. 5 całkowicie nową strukturę ustrojową, wskazując Gminę Gryfice jako Lidera Porozumienia, podczas gdy w wersji pierwotnej funkcję tę pełniła Gmina Rewal. W całym 162-stronicowym dokumencie autorzy nie zawarli ani jednego zdania wyjaśnienia, na jakiej podstawie prawnej, na mocy jakich uchwał Rad Gmin i z jakich przyczyn ekonomiczno-organizacyjnych dokonano tej

			fundamentalnej zmiany. Ukrycie tych informacji przed mieszkańcami w toku konsultacji społecznych stanowi bezpośrednio wprowadzenie opinii publicznej w błąd, narusza zasadę jawności i transparentności życia publicznego oraz gwałci art. 34 ustawy wdrożeniowej, co w pełni dyskwalifikuje Strategię jako akt prawnie poprawny
667. Rozdział 1 — Sekcja 1.1 — Zapisy na stronie 10 w odniesieniu do braku aktualizacji syntezy diagnozy społeczno-gospodarczej obszaru ZIT	10	Żądam bezwzględnego unieważnienia obecnego postępowania konsultacyjnego i nakazuję zwrot dokumentu do autorów w celu przeprowadzenia pełnej, aktualnej diagnozy obszaru zgodnie z ustawą.	Przedłożony projekt Aktualizacji 2026 rażąco narusza bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa krajowego, tj. art. 34 ust. 15 pkt 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (ustawy wdrożeniowej). Przepis ten kategorycznie nakazuje, aby strategia ZIT zawierała syntezę diagnozy obejmującą analizę aktualnych problemów i potrzeb rozwojowych danego obszaru. Świadome oparcie dokumentu na danych historycznych z lat 2021–2022, bez przeprowadzenia nowych badań, ankietyzacji mieszkańców i rewizji uwarunkowań rynkowych roku 2026, stanowi drastyczny delikt proceduralny. Tworzenie dokumentu o charakterze wyłącznie gabinetowym, pod kryterium „gotowości papierowej” starych zadań, zamiast pod realne i współczesne wyzwania terytorialne stałych mieszkańców interioru (w tym kryzys wod-kan i wykluczenie transportowe), czyni

			akt wadliwym prawnie i kwalifikuje go do zaskarżenia przed organami kontrolnymi Komisji Europejskiej.
668. Rozdział 1 — Sekcja 1.1 — Zapisy dotyczące zakresu przedmiotowego Aktualizacji 2026 i oparcia jej na historycznych badaniach diagnostycznych	10	Żądam kategorycznego odrzucenia dokumentu w obecnej formie z uwagi na rażącą anachroniczność danych diagnostycznych stanowiących podstawę wyboru projektów priorytetowych.	Zapis na str. 10 wprost przyznaje, że Aktualizacja 2026 ma charakter wyłącznie operacyjno-techniczny, sprowadzający się do korekty list projektów pod bieżące decyzje polityczne partnerów, z pominięciem rewizji bazy diagnostycznej. Oparcie planu finansowego na danych, ankietach i realiach rynkowych z lat 2021–2022 stanowi rażący błąd metodologiczny i tworzy fikcję prawnoplanistyczną. Sytuacja społeczno-gospodarcza subregionu w 2026 r. (w tym realia po otwarciu drogi S6 i obwodnicy, skokowe koszty życia, zapaść demograficzna oraz zdiagnozowany kryzys ujęć wody pitnej SUW) jest diametralnie inna niż w okresie bazowym. Projektowanie alokacji unijnej pod kryterium „gotowości papierowej” starych zadań, zamiast pod realne i współczesne wyzwania terytorialne stałych mieszkańców interioru, drastycznie narusza art. 34 ustawy wdrożeniowej oraz unijne wytyczne dotyczące terytorializacji polityki spójności.
669. Rozdział 7 — Sekcja 7.3 — Harmonogram, legalność i transparentność	144 (w odniesieniu do całości procedury aktu)	Żądam kategorycznego umorzenia i unieważnienia obecnego postępowania konsultacyjnego z uwagi na rażącą, udowodnioną dokumentowo	Przedłożona procedura konsultacji społecznych (trwająca od 24.08.2026 r. do 07.09.2026 r.) wykazuje wadę prawną skutkującą bezwzględną nieważnością całego postępowania unijnego. W toku trwania

procedury konsultacji społecznych Aktualizacji 2026		pozorność i fasadowość procesu partycypacji społecznej.	ustawowego procesu zbierania uwag, w dniu 27 sierpnia 2026 r. Gmina Trzebiatów zawarła wiążącą umowę cywilnoprawną nr 5 867 100 zł z wykonawcą ZUBWIT RESKO Sp. z o.o. na realizację zadania „Rewitalizacja Parku Miejskiego w Trzebiatowie”, konsumując kwotę 3 957 093,59 zł bezpośrednio z dofinansowania koperty podstawowej ZIT. Zaciągnięcie zobowiązań finansowych z puli podlegającej procesowi konsultacyjnemu przed rozpatrzeniem wniosków obywateli to podręcznikowy dowód na pozorność i fasadowość procedury publicznej. Narusza to rażąco art. 34 ustawy wdrożeniowej, zasadę zaufania obywatela do organów władzy oraz unijną Zasadę Partnerstwa, co stanowi podstawę do zablokowania certyfikacji funduszy przed Komisją Europejską.
670. Rozdział 5.2 / Rozdział 7 — Tabela 19 (Lista Projektów Podstawowych) — Pozycja: Termomodernizacja budynków Urzędu Miejskiego i Starostwa w Gryficach	118 (w odniesieniu do całości procedury aktu)	Żądam kategorięcznego unieważnienia obecnego postępowania konsultacyjnego i natychmiastowego wstrzymania zatwierdzania Strategii ZIT z uwagi na rażącą, udokumentowaną systemową pozorność procesu partycypacji społecznej.	Przedłożona procedura konsultacji społecznych (trwająca do 07.09.2026 r.) wykazuje rażącą wadę prawną skutkującą bezwzględną nieważnością całego postępowania unijnego. W trakcie trwania ustawowego okna na zgłaszanie uwag przez mieszkańców, w dniu 3 września 2026 r., Gmina Gryfice (Lider Porozumienia) zawarła wiążącą umowę cywilnoprawną na realizację zadania termomodernizacji budynku Urzędu Miejskiego, konsumując środki bezpośrednio z koperty podstawowej instrumentu ZIT. Fakt

			ten, w połączeniu z analogicznym podpisaniem umowy przez Gminę Trzebiatów w dniu 27 sierpnia 2026 r., stanowi niepodważalny dowód na systemową pozorność, fikcyjność i fasadowość całego procesu konsultacji publicznych. Zaciąganie twardych zobowiązań finansowych wobec podmiotów trzecich przed zakończeniem naboru i rozpatrzeniem wniosków obywateli (żądających przesunięcia tych środków na krytyczną infrastrukturę wod-kan interioru) rażąco narusza art. 34 ustawy wdrożeniowej oraz unijną Zasadę Partnerstwa, co w pełni dyskwalifikuje rzetelność i legalność opracowywanego aktu publicznego.
671. Rozdział 5.2 / Rozdział 8 — Tabela 19 (Lista Projektów Podstawowych) oraz struktura montażu finansowego w zderzeniu z Uchwałą Rady Miejskiej nr XXXIV//2026	118 (w odniesieniu do całości procedury finansowej aktu)	Żądam kategorycznego umorzenia obecnego postępowania i unieważnienia Strategii ZIT z uwagi na rażącą, udokumentowaną uchwałą budżetową pozorność i fasadowość procesu konsultacji.	Przedłożona procedura konsultacji społecznych (24.08.2026 r. – 07.09.2026 r.) wykazuje wadę prawną skutkującą bezwzględną nieważnością. W toku zbierania uwag od obywateli, w dniu 27 sierpnia 2026 r. Rada Miejska w Gryficach podjęła Uchwałę Nr XXXIV//2026 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, na mocy której w punkcie 12 i 13 uzasadnienia sztywno zabezpieczono w prawie miejscowym kwotę 8 152 316,27 zł na projekt turystyki rowerowej oraz dokonano przesunąć kwotowych w zadaniu termomodernizacji urzędów . Związanie środków budżetowych i unijnych przypisanych

			do instrumentu ZIT aktem prawa miejscowego w trakcie trwania okna konsultacyjnego nad Strategią ZIT, przed rozpatrzeniem wniosków mieszkańców (którzy żądają odrzucenia ścieżek rekreacyjnych na rzecz twardej infrastruktury wod-kan interioru), to podręcznikowy dowód na fasadowość partycypacji społecznej. Gwałci to rażąco art. 34 ustawy wdrożeniowej oraz unijną Zasadę Dobrej Wiary, co obliguje organy kontrolne do odrzucenia Strategii.
672. Rozdział 5.2 / Rozdział 7 — Tabela 19 (Lista Projektów Podstawowych) w zderzeniu z wykazem zmian wydatków Uchwały Budżetowej z dnia 27 sierpnia 2026	118 (w odniesieniu do całości procedury aktu)	Żądam kategorycznego umorzenia i unieważnienia obecnej procedury konsultacyjnej z uwagi na systemowe i intencjonalne wywłaszczanie finansowe infrastruktury wiejskiej w toku trwania partycypacji społecznej.	Szczegółowa analiza oficjalnego załącznika wydatkowego Lidera (Gminy Gryfice) z dnia 27 sierpnia 2026 r. (Dział 010, Rozdział 01044) demaskuje skrajną złą wiarę i fasadowość procesu konsultacji społecznych. W czwartym dniu trwania naboru wniosków obywatelskich, organ wdrożeniowy podjął decyzję o drastycznym wycięciu kwoty 350 000,00 zł z zadania „Wykonanie dokumentacji i budowa kanalizacji sanitarnej z przepompownią Rzęskowo - Leśna Polana - Gryfice” oraz wyczyszczeniu funduszy wodociągowych w rozdziale 01043 . Środki te zostały przesunięte m.in. na parkingi miejskie, baszty oraz obsługę prawną urzędów (Dział 750). Fizyczne demontowanie i uszczuplanie wiejskich budżetów sanitarno-wodnych w trakcie trwania konsultacji nad Strategią ZIT, przed rozpatrzeniem wniosków mieszkańców

			walczących o ratowanie interioru, wprost dowodzi, że proces partycypacji ma charakter całkowicie fikcyjny, co rażąco narusza art. 34 ustawy wdrożeniowej oraz unijną Zasadę Spójności Terytorialnej.
673. Rozdział 5.2 / Rozdział 7 — Tabela 19 (Lista Projektów Podstawowych) oraz struktura finansowania w zderzeniu z uzasadnieniem do autopoprawki WPF z dnia 27.08.2026 r.	118 (w odniesieniu do całości procedury finansowej aktu)	Żądam kategorięcznego unieważnienia obecnego postępowania i natychmiastowego odrzucenia Strategii ZIT z uwagi na jawną, udokumentowaną przez Lidera fuzję pozorności i fasadowości konsultacji.	Treść oficjalnego uzasadnienia do autopoprawki WPF podpisanego przez Burmistrza Gryfic w dniu 26 sierpnia 2026 r. stanowi ostateczny, procesowy dowód na fikcyjność trwających konsultacji społecznych. Wpisanie do prawa miejscowego kwot dofinansowania ZIT na projekty ścieżek rowerowych (8,1 mln zł) oraz termomodernizacji urzędów (4,4 mln zł) w trakcie okna partycypacji, pod oficjalnym pretekstem „nieprzedłużania procedur” i konieczności szybkiego złożenia wniosku, bezwzględnie dowodzi, że organ z góry odmówił realnego rozpatrzenia wniosków mieszkańców. Zgodnie z art. 34 ustawy wdrożeniowej, zaciąganie zobowiązań i betonowanie struktury wydatków unijnych w trakcie zbierania uwag obywateli (którzy żądadą relokacji tych kwot na krytyczną infrastrukturę wod-kan interioru) czyni cały proces konsultacyjny nielegalną farsą i podstawą do zablokowania certyfikacji funduszy przed Komisją Europejską.

674. Rozdział 2 / Rozdział 5 — Całkowite zaniechanie ujęcia i zatajenie w diagnozie oraz planie operacyjnym strategicznej infrastruktury obronnej RP i NATO	5 (w odniesieniu do bazy diagnostycznej i Celów CP1, CP2, CP3)	Żądam bezwzględnego odrzucenia Aktualizacji 2026 i nakazuję całkowite przepisanie diagnozy terytorialnej z uwzględnieniem potencjału demograficzno-gospodarczego jednostek wojskowych w Trzebiatowie i Mrzeżynie.	Przedłożony projekt Aktualizacji 2026 wykazuje rażącą wadę Staranności diagnostycznej, polegającą na całkowitym przemilczeniu faktu stacjonowania na terenie OF Gryfice kluczowych jednostek Wojska Polskiego i NATO: 3. Batalionu Piechoty Zmotoryzowanej w Trzebiatowie oraz 36. Dywizjonu Rakietowego Obrony Powietrznej w Mrzeżynie. Bazy te generują stałe, całoroczne zapotrzebowanie na infrastrukturę inżynierską (SUW, sieci wod-kan) oraz publiczny transport zbiorowy dla tysięcy żołnierzy, pracowników cywilnych i ich rodzin, co bezapelacyjnie obala folderową tezę autorów o wyłącznie turystycznym charakterze subregionu. Całkowite zignorowanie tych obiektów uniemożliwiło zaprogramowanie unijnych środków CP3 i CP2 na projekty podwójnego zastosowania (<i>Dual-Use</i>) w zakresie mobilności wojskowej i bezpieczeństwa biologicznego sieci, co drastycznie narusza art. 34 ustawy wdrożeniowej oraz wytyczne TEN-T, czyniąc dokument bezużyteczną fikcją planistyczną
--	---	---	--

