

Rozpatrzenie uwag do aktualizacji Strategii ZIT OF Gryfic

Konsultacje społeczne od 24 sierpnia do 7 września 2026 r.

Załącznik przedstawia sposób rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu aktualizacji Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Obszaru Funkcjonalnego Gryfic. Rozstrzygnięcia obejmują wszystkie 686 pozycji wyodrębnionych w dwóch zestawach uwag. Nieuwzględniono 633 pozycji, a 53 uwzględniono częściowo. Nie uwzględniono żadnej pozycji w całości. Jedna z 633 pozycji nieuwzględnionych nie zawierała treści postulatu ani uzasadnienia.

Przyjęte rozstrzygnięcia zachowują cele Strategii, zasadniczą konstrukcję modelu rozwoju oraz listy projektów. Częściowe uwzględnienie obejmuje określone w tabeli korekty redakcyjne i informacyjne, doprecyzowanie oceny geotermii, prezentacji danych, wskaźników i finansowania oraz uporządkowanie opisu współpracy. Nie przyjęto żądań całościowej przebudowy Strategii, narzuconej relokacji środków ani wpisania nowych programów inwestycyjnych.

Zasady zestawienia

Oznaczenia J1–J674 odpowiadają kolejnym pozycjom tabeli w obszernym indywidualnym zestawie uwag; oznaczenia S1–S12 odpowiadają pozycjom pisma Stowarzyszenia Nasza Okolica Wspólna Sprawa. Identyfikatory nadano na potrzeby raportu. Kopie tego samego zestawu w formatach Word i PDF potraktowano łącznie. Numery stron przywołane w uzasadnieniach odnoszą się do konsultowanej wersji Strategii.

Uwagi o wspólnym przedmiocie i podstawie rozstrzygnięcia połączono w 67 grup, zachowując identyfikator każdej pozycji. Liczby odnoszą się do pozycji rejestru, w tym powtórzeń, a nie do liczby uczestników, pism ani odrębnych zmian. Wzmianki o konkretnych przykładach dotyczą wskazanych pozycji w danej grupie. Pełna treść zgłoszeń stanowi dokumentację konsultacji.

Rozstrzygnięcie „częściowo uwzględniona” obejmuje wyłącznie zakres wskazany w ostatniej kolumnie; pozostałe żądania zawarte w danej pozycji zostały nieuwzględnione. Rozstrzygnięcie „nieuwzględniona” oznacza odmowę wprowadzenia postulowanej zmiany. Rozpatrzenie oparto na treści zgłoszeń i dokumentach stanowiących podstawę konsultacji. Oceny personalne i język wypowiedzi nie stanowiły podstawy rozstrzygnięcia.

A Zestaw J

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
01 J2–J6, J10, J12–J14, J17–J18, J20–J22, J26– J29, J32–J33, J36, J38, J41–J47, J50–J51, J53– J54, J57–J58, J61–J62, J66, J72–J75, J82–J84, J102, J128–J129, J136, J142–J143, J147, J149– J150, J153–J155, J158, J160, J191, J247, J251, J274, J279–J280, J287– J292, J296, J298, J300, J302, J304, J310–J311, J313, J316, J319, J334, J341, J360, J382, J411, J468	Nowe szeregi danych, pełne inwentaryzacje i prognozy, aktualizacja całej diagnozy i map do 2025/2026 r.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania ponownego sporządzenia diagnozy w ramach aktualizacji operacyjnej. Strona 10 ujawnia okres i zakres danych; wcześniejszą diagnozę konsultowano jako część całej Strategii. Synteza diagnozy nie musi przyjmować formy kompletu ewidencji branżowych. Dodanie każdej proponowanej tabeli, mapy i prognozy zasadniczo rozszerzyłoby opracowanie, bez wykazania w tych postulatach konkretnej niezbędnej korekty aktualizowanego przedsięwzięcia. Nie oznacza to uznania danych historycznych za stan na 2026 r. ani nieuwzględnienia korekt rozstrzygniętych w dalszych wierszach.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
02 J8–J9, J11, J35, J250, J264, J277, J306, J314, J326, J340, J383, J459, J467, J470–J473, J475– J477, J653	Nowe modele dostępności, dodatkowe warstwy, etykiety i szczegółowe mapy; przerysowanie syntezy.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania zastąpienia modelu zestawem nowych opracowań branżowych. Mapa syntetyczna selekcjonuje treści według swojego celu; nie musi powtarzać każdej warstwy mapy diagnostycznej ani pełnej ewidencji tras. Model dostępności samochodowej i rozkład kursowania autobusów opisują różne zjawiska — nie można uznać pierwszego za błędny tylko dlatego, że nie jest drugim. Brak warstwy w syntezie nie dowodzi celowego zatajenia. Korekta konkretnej lokalizacji projektu pozostaje odrębnym zagadnieniem.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
03 J15–J16, J86–J87, J130–J132, J140, J161– J163, J189–J190	Włączenie pełnych badań, kwestionariuszy, protokołów warsztatowych i arkuszy do Strategii.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania rozbudowania Strategii o całość materiałów roboczych i pełne raporty źródłowe. Synteza i dokumenty źródłowe pełnią odmienne funkcje. Rozdział 7 opisuje metody i wcześniejsze etapy pracy. Brak pełnego kwestionariusza w tekście Strategii nie dowodzi nieprzeprowadzenia badania. Rozstrzygnięcie dotyczy zakresu Strategii i nie stanowi odmowy udostępnienia informacji w odrębnym, właściwym dla takiego żądania trybie.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
04 J30, J76, J95, J104, J107, J110, J113, J141, J144, J146, J164–J166, J170, J193–J194, J197, J200–J202, J207, J228, J232, J235, J253, J255–J256, J324–J325, J342–J343, J365–J366, J370, J376–J378, J384, J391, J407–J408, J465, J488, J490, J494, J598, J605, J608–J609, J613, J616–J617, J620, J625	Zastąpienie podziału środków nową hierarchią: pierwszeństwo „interioru”, algorytm wyrównawczy, przesunięcia między celami.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się proponowanej przebudowy alokacji. Cele spójności i zrównoważonego rozwoju nie oznaczają obowiązku równego podziału pieniędzy między gminy ani przyjęcia zaproponowanego przez jednego uczestnika procentu lub hierarchii. Ocena obejmuje potrzeby, efekty ponadgminne, zakres wsparcia programu i wykonalność przedsięwzięć. Zestawienie ogólnych deficytów z wybranym tytułem projektu nie dowodzi dyskryminacji ani nie ustanawia pierwszeństwa każdego alternatywnego zadania. Nie potwierdza się sugerowanego związku przyczynowego między samym podziałem ZIT a depopulacją. Odmowa nie zastępuje wymaganego uzasadnienia wyboru obecnych projektów.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
05 J55, J80, J96, J195, J205, J220, J225, J257, J321, J352, J354, J357, J361, J385, J389, J395, J398, J412, J415, J420, J427, J458, J499, J548, J654	Zakup autobusów i finansowanie regularnych linii zamiast obecnych tras rowerowych i innych projektów.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania zastąpienia obecnej interwencji programem autobusowym. Potrzeba transportu publicznego jest już rozpoznana w Strategii, w tym na s. 113; nie oznacza gwarancji zakupu taboru z tej alokacji. Nowy system przewozów wymaga określenia organizatora, sieci, popytu, kosztów eksploatacji, modelu finansowania i właściwego działania programu. Wniosek konsultacyjny nie rozstrzyga tych warunków. Wskazanie KPO lub RFRD nie dowodzi, że obecne projekty uzyskają tam alternatywne finansowanie. Nie przyjmuje się też, że transport na żądanie z definicji wyklucza regularne linie.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
06 J79, J100, J206, J210, J254, J261, J266, J269, J299, J301, J303, J322, J337, J371, J381, J464, J516, J535, J607, J641, J655	Nowy program SUW, wodociągów, kanalizacji, dokumentacji i wkładów własnych finansowany z ZIT.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania automatycznego wprowadzenia nowego programu wodno-kanalizacyjnego do listy podstawowej. Istnienie potrzeb sanitarnych jest argumentem za przygotowaniem inwestycji, lecz nie przesądza o źródle finansowania i pierwszeństwie wobec wszystkich obecnych zadań. Proponowane przedsięwzięcia wymagają zakresów, kosztów, odpowiedzialnych beneficjentów i oceny zgodności z konkretnymi działaniami FEPZ. Sam cel CP2 nie stanowi podstawy finansowania dowolnych robót i dokumentacji. Nie potwierdzono także dopuszczalności wykorzystania wskazanych środków jako wkładu do innych programów.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
07 J34, J105, J111, J216, J219, J267, J270, J362, J386, J388, J432, J648	Nowy program geotermalny, odwierty w sześciu gminach i dodatkowe inwestycje OZE.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania zagwarantowania finansowania programu odwiertów i ciepłownictwa. Ogólny potencjał geologiczny nie jest równoznaczny z rozpoznaniem parametrów lokalnego złoża, opłacalnością ani gotowością projektu. Geotermia nie jest źródłem bezkosztowym. Kwota 1,2 mln EUR i liczba sześciu odwiertów nie wynikają z przedstawionych kart oraz potwierdzonych kosztorysów. Podobnie wpisanie biogazowni wymaga bilansu substratów i oceny lokalizacji. Ocena prawdziwości zdania o potencjale geotermalnym została wydzielona w odrębnym wierszu i nie przesądza przyznania środków.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
08 J39, J157, J159, J222, J226, J262–J263, J268, J323, J327–J328, J364, J393, J461, J657	Nowe programy retencji, ochrony zlewni, lasów, cieków i zieleni; przesunięcie alokacji.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania automatycznego zastąpienia listy przedsięwzięć nowym programem środowiskowym. Strategia już przewiduje ochronę wód, ekosystemów i retencję; obecna lista obejmuje również projekty parkowe. Wpisanie kierunku ochronnego nie oznacza finansowania każdego proponowanego działania z ZIT. Dodatkowy program dokumentacyjny, inkubatory lub nowa infrastruktura wymagają określenia beneficjenta, zakresu, efektu, kosztów oraz zgodności z programem. Kwota 1,7 mln EUR z J657 nie jest kosztem zweryfikowanym w dokumentacji projektu.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
09 J59–J60, J92, J94, J115, J118–J126, J135, J156, J172, J204, J214, J217, J248, J285, J294– J295, J320, J350–J351, J356, J367–J368, J379, J387, J399, J410, J416, J418, J426, J430, J642– J647, J649, J651–J652, J658	Uzbrojenie stref, grunty KOWR, łączniki, bocznic, obwodnice, Makowice i Agro-Holding.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania wprowadzenia wskazanych kompleksów inwestycyjnych jako gotowych zobowiązań ZIT. Wskazanie powierzchni, numeru działki, planowanego zjazdu lub źródła krajowego nie potwierdza praw do terenu, dopuszczalności scalenia, przejęcia, wyłączenia, wykonalności technicznej ani kwalifikowalności wydatków. Strategia nie zastępuje właściwych procedur inwestycyjnych. Twierdzenia o pewnym finansowaniu i gotowości tych propozycji nie zostały wykazane. Nie przyjmuje się także usuwania opisów istniejących potencjałów tylko dlatego, że autor postuluje inne inwestycje. W J172 bliskość S6 nie oznacza lokalizacji bezpośrednio przy tej drodze.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
10 J48, J78, J91, J103, J139, J271–J273, J281– J282, J331–J332, J344, J349, J369, J390, J392, J394, J413, J433–J450, J453–J455, J462–J463, J636–J640	Nowe lub przywracane projekty dziedzictwa, obiekty folwarczne, szlaki i infrastruktura kultury.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania nadania wszystkim wskazanym obiektom i szlakom pierwszeństwa finansowania. Strategia zawiera zasoby i kierunki ochrony dziedzictwa, a na liście rezerwowej pozostają projekty zabytkowe i kulturalne. Brak pełnej ewidencji w syntezie nie oznacza odmowy ochrony zabytku. Nowe inwestycje wymagają ustalenia beneficjenta, własności, programu użytkowego, kosztów i uwarunkowań konserwatorskich. Proponowane szlaki nie stają się przez samo zgłoszenie projektami przygotowanymi. Cel uzyskania Pomnika Historii dla Trzebiatowa jest już wskazany na s. 114; nie ma podstaw do uznania, że został całkowicie pominięty.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
11 J97–J98, J114, J229, J317–J318, J333, J345, J363, J373, J417, J424, J451–J452, J456, J460, J660, J662	Nowe portale, GIS, plany ogólne, aplikacje, centra usług i dodatkowa infrastruktura sieciowa.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania automatycznego wpisania nowych systemów i usług. Cel koordynacji lub cyfryzacji nie jest zobowiązaniem do realizacji konkretnej aplikacji, utworzenia nowej instytucji ani finansowania dokumentów planistycznych z tej alokacji. Niezbędne są zakres funkcjonalny, analiza istniejących systemów, właściciel, koszty utrzymania i źródło finansowania. Nie wykazano, że wszystkie proponowane funkcje można wykonać bezkosztowo ani że nowy system zastąpi obowiązujące narzędzia. Dodatkowe oznakowanie tras i urządzenia wymagają oceny jako odrębne zakresy projektowe.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
12 J88, J90, J108, J151, J199, J208, J211, J396, J428, J656	Nowe zadania medyczne, opieka, usługi senioralne i Zakład Aktywności Zawodowej.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania wpisania nowego pakietu usług jako obowiązkowego zastępstwa obecnych projektów. Lista podstawowa zawiera projekt usług senioralnych w Płotach i przedsięwzięcie edukacyjne Powiatu. Nie jest więc prawdziwe ogólne twierdzenie, że cała interwencja społeczna została wyeliminowana. Nie dowodzi to zaspokojenia wszystkich potrzeb: dodatkowy projekt wymaga diagnozy grupy odbiorców, sposobu świadczenia usług, trwałości, kosztów i właściwego źródła wsparcia. Propozycja ZAZ nie zawiera w treści zgłoszenia kompletnej dokumentacji uzasadniającej wskazany montaż finansowy.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
13 J89, J93, J99, J109, J148, J171, J196, J203, J212, J237, J492, J665	Rzekome wykreślenie szkolnictwa zawodowego, większa liczba szkół, narzucone wsparcie Płotów i nowa sieć dualna.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania „przywrócenia” całkowicie usuniętej edukacji zawodowej: na liście podstawowej jest „Powiat Gryficki Plus”. Nie jest to jednak dowód finansowania każdego postulowanego elementu infrastruktury. Samo żądanie równego udziału lub zwiększenia liczby szkół nie uzasadnia zmiany zakresu i wskaźników bez zidentyfikowanych potrzeb oraz kart projektu. Nowa sieć centrów dualnych z J665 łączy wiele różnych zakresów i nie zastępuje ich oceny. Kwoty zaproponowane przez zgłaszającego nie stanowią zatwierdzonego montażu finansowego.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
14 J223, J227, J347, J353, J402, J405, J414, J431, J457, J466, J650, J659, J663	Pozostałe nowe zadania: GOZ, PSZOK, P+R/B+R, port, przystanie, promocja produktów i turystyka.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania obligatoryjnego dodania projektów lub usunięcia kierunku z powodu braku jego pełnego finansowania. Strategia jest szersza od pojedynczej listy finansowanej z ZIT. Istotność danej potrzeby nie przesądza o gotowości i pierwszeństwie zgłoszonej koncepcji. Wymagane są określony beneficjent, zakres, koszt, efekt ponadgminny, koszty utrzymania i zgodność z programem. Wpisanie kwoty w formularzu nie stanowi jej weryfikacji. Pozostawienie przedsięwzięcia w rezerwie lub poza alokacją podstawową nie jest równoznaczne z zakazem dalszego przygotowania.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
15 J7	Pozycja bez postulatu i uzasadnienia.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się pozycji jako wniosku o zmianę Strategii. Poza wskazaniem fragmentu dokumentu nie zawiera ona postulatu ani uzasadnienia, dlatego nie określa zmiany podlegającej uwzględnieniu. Dla kompletności zestawienia pozycję zachowano w rejestrze.	Brak zmiany. Pozycja zachowana w rejestrze.
16 J19	Rozbieżność: okres 2015–2020 a wskazanie roku 2005.	Częściowo uwzględniona	Częściowo uwzględnia się uwagę w zakresie usunięcia niespójności chronologicznej na s. 20. Równoczesne wskazanie okresu 2015–2020 oraz roku 2005 w tym samym wywodzie wymaga ujednolniczenia. Nie przyjmuje się żądania przebudowy diagnozy ani nie zastępuje danych liczbowych wartościami nieudokumentowanymi w zgłoszeniu.	Usunięcie niespójnego zdania łączącego liczbę 1446 z niejednoznacznie określonym rokiem bazowym. Zachowanie pozostałego opisu trendu demograficznego i wyraźnego oznaczenia okresu analizy.
17 J23, J25	Tytuł i jednostka ryciny 6.	Częściowo uwzględniona	Częściowo uwzględnia się uwagę. Tytuł wskazuje lata 2011–2021 i procenty, podczas gdy wykres obejmuje 2012–2022 i wskaźnik na 1000 mieszkańców w wieku produkcyjnym. Wartości 3,96% i 6,95 na 1000 nie są wprost porównywalne; nie ma podstaw do zastąpienia jednej drugą wyłącznie na żądanie autora.	Ujednolicenie podpisu ryciny 6 z zakresem 2012–2022 i jednostką na 1000 mieszkańców w wieku produkcyjnym. Rozdzielenie opisu tej miary od wartości procentowej. Bez zamiany 3,96% na 6,95%.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
18 J37, J133, J167, J169, J174, J611, J614, J619, J621–J622, J624, J627	Błędne odesłania, numeracja, nazwy w części finansowej i spisach.	Częściowo uwzględniona	Częściowo uwzględnia się korektę redakcyjną. Błędne odesłanie nie oznacza usunięcia tabeli ani sfalszowania wyników. Na s. 50 chodzi o rycinę 8 i tabelę 5, a na s. 52 o tabele 6–9. Powtórzony numer 8 w tabeli 3 jest usterką numeracji. Odwołania do innych obszarów w części finansowej nie stanowią podstawy do przypisywania im danych OF Gryfic; nieadekwatne fragmenty nie mogą pełnić funkcji uzasadnienia aktualnego finansowania. Nie uwzględnia się żądania unieważnienia dokumentu ani przypisania odpowiedzialności osobistej.	Poprawa odsyłaczy do ryciny 7, ryciny 8, tabeli 5 i tabel 6–9; nadanie rolnictwu numeru 9 w tabeli 3. Ujednolicenie spisów i odsyłaczy finansowych. Usunięcie nieadekwatnych odniesień do innych obszarów z uzasadnienia finansowego; bez automatycznego przepisywania cudzych danych jako danych OF Gryfic.
19 J52, J56	Nieuzasadniona charakterystyka lądowiska sanitarnego.	Częściowo uwzględniona	Częściowo uwzględnia się uwagę. Informacja o przeznaczeniu lądowiska sanitarnego dla lotnictwa szwedzkiego nie została udokumentowana w materiale będącym podstawą rozpatrzenia i jest zbędna dla opisu dostępności ratownictwa. Usunięcie tego sformułowania nie stanowi potwierdzenia zarzutu plagiatu.	Usunięcie wzmianki o lotnictwie szwedzkim. Pozostawienie informacji o funkcji sanitarnej lądowiska.
20 J67–J70, J309, J315	Ocena perspektyw geotermii a odwiert i mapa zasobów.	Częściowo uwzględniona	Częściowo uwzględnia się uwagę wyłącznie w zakresie ograniczenia kategoriycznej oceny perspektyw geotermii. Ogólne wykluczenie potencjału nie jest konieczne dla aktualizacji listy projektów. Jednocześnie samo wskazanie mapy zasobów lub odwiertu nie dowodzi opłacalności, gotowości inwestycyjnej ani zasadności postulowanej alokacji. Potencjał geologiczny, warunki lokalnego złoża i ekonomika przedsięwzięcia są odrębnymi zagadnieniami. Nie przyjmuje się żądania potwierdzenia konkretnych wielkości zasobów ani finansowania odwiertów.	Zastąpienie kategoriycznych ocen na s. 30 i 85 zapisem: „Możliwości wykorzystania energii geotermalnej zależą od lokalnych warunków geologicznych, parametrów złoża oraz technicznej i ekonomicznej wykonalności przedsięwzięcia. Strategia nie przesądza opłacalności poszczególnych inwestycji geotermalnych”. Bez zmian alokacji i list projektów.
21 J175, J179, J182, J188	Sumy macierzy TOWS i żądanie odrzucenia modelu.	Częściowo uwzględniona	Częściowo uwzględnia się ujednolicenie prezentacji rachunkowej, nie żądanie odrzucenia modelu. Suma widocznych wartości tabeli 6 wynosi 1,38, a nie wskazane przez autora 1,21; w tabeli 7 wynosi 1,00, a w tabeli 8 — 0,66. Różnice względem nagłówków 1,39, 1,02 i 0,65 nie potwierdzają podanych w uwagach alternatywnych wyników ani zarzutu fałszerstwa. Należy rozróżniać sumę wartości prezentowanych z ograniczoną precyzją od zagregowanego wyniku modelu. Nie przyjmuje się nowych wag ani hierarchii zaproponowanej przez zgłaszającego.	Jednoznaczne oznaczenie sum wartości prezentowanych w tabelach 6–8: odpowiednio 1,38, 1,00 i 0,66, z odróżnieniem ich od wyników zagregowanych. Bez zastępowania wyników modelu błędnymi wartościami wskazanymi w uwagach i bez zmiany przyjętych wag.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
22 J168, J177, J180, J183, J186	Żądanie innych wag i korelacji SWOT/TOWS.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się. Odmierna ocena znaczenia czynnika nie dowodzi błędu rachunkowego ani fałszerstwa. Zidentyfikowanie zasobu nie wymaga dodatniej korelacji z każdym innym czynnikiem; punktacja jest oceną relacji, a nie prostym powtórzeniem katalogu atutów. Uwaga zmierza do przebudowy modelu według nowej hierarchii preferencji, bez przedstawienia porównywalnej kompletnej analizy. Korektę prezentacji sum rozstrzygnięto odrębnie.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
23 J185	Rzekomo błędna suma tabeli 9.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się. Widoczne wartości sumują się do 0,52, zgodnie z tabelą; wskazana w uwadze wartość 0,60 nie została potwierdzona. Wynik ważony 0,63 odpowiada $0,52 \times 1,22$ po zaokrągleniu. Nie jest to dowód sfalszowania modelu.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
24 J178, J181, J184, J187, J246, J258, J265, J275, J278, J307, J312, J338, J380	Zarzuty składu, legend, podpisów i powtórzonej paginacji.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania przebudowy wskazanych elementów. Kontrola wizualna konsultowanego pliku PDF nie potwierdziła opisanych braków legend, ucięć i zdublowanej paginacji. Elementy legendy mapy na s. 84 tworzą odrębne kolumny, a podpis na s. 85 jest kompletny. Różnica między numerem strony w przeglądarce i numeracją dokumentu nie dowodzi błędu. Korekta rzeczywiście błędnych odsyłaczy jest objęta odrębną grupą.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
25 J259	Rzekomy znak „X” w opisie zasobów wodnych.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się. Na s. 78 widnieje ułamek $\frac{1}{4}$, nie zastępczy znak „X”. Zarzut braku wartości i wynikające z niego żądanie wstrzymania konsultacji nie znajdują potwierdzenia w konsultowanym pliku PDF.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
26 J374–J375, J623	Rzekomo identyczne mapy 17–19 i brak ryciny 18.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się. Ryciny na s. 99–101 przedstawiają różne warstwy i zalecenia. Rycina 18 znajduje się na s. 100. Wspólny podkład kartograficzny nie oznacza identycznej treści. Żądanie unieważnienia konsultacji oparto na niepotwierdzonej przesłance.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
27 J335–J336, J339	Bilans powierzchni mieszkaniowej i rycina 15.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się. W tabeli 16 suma $33\,347 + 198\,315 + 41\,761 + 66\,120 + 90\,208 + 167\,061$ wynosi $596\,812\text{ m}^2$, zgodnie z zaokrągleniem do 597 tys. m^2 . Wartość 506 812 z uwagi jest błędna. Na rycinie 15 sylwetka obszaru przedstawia agregat, a kolory odróżniają zasób i zapotrzebowanie; nie stanowi dodatkowej kategorii nieopisanych kół. Spadek ludności sam w sobie nie zeruje potrzeb mieszkaniowych, zależnych także od gospodarstw domowych i standardu zasobu.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
28 J40, J134, J260, J474	Zarzuty pominięcia Reska, Pomnika Historii i parku kulturowego.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się. Resko Przymorskie zostało wymienione na s. 26 i 78. Na s. 114 wskazano dążenie do uzyskania statusu Pomnika Historii dla Trzebiatowa i projektowany park PK41 Trzebusz. Nie są to zatem elementy całkowicie pominięte. Strategia nie jest pełnym rejestrem akwenów lub dokumentacją ustanawiającą formę ochrony; wykazanie dalszych obiektów nie uzasadnia odrzucenia całego dokumentu.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
29 J24, J81, J85, J116, J127, J152, J284, J297	Żądanie usunięcia ocen jakościowych diagnozy.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania zastąpienia syntezy wyłącznie oceną negatywną. Istnienie infrastruktury i jej względnie korzystna dostępność mogą współistnieć z deficytami jakości lub zasięgu. Istnienie wydarzeń i pojedynczych szlaków nie dowodzi kompletnej, wspólnie zarządzanej oferty. W J24 średnia wojewódzka 6,7% nie pozwala ustalić pozycji powiatu ze wskaźnikiem 7,4% w rankingu powiatów, więc sama nie dowodzi zarzucanej sprzeczności. Uwaga nie przedstawia porównania na tych samych definicjach i poziomie odniesienia.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
30 J137–J138, J145, J176, J276, J283, J348	Nazwy podmiotów, kontekst zewnętrzny i odczytanie zaleceń przestrzennych.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się. Nazwa Muzeum Narodowego w Szczecinie wskazuje instytucję i nie przenosi gryfickiej wystawy do Szczecina. Przykład przedsiębiorstwa nie przyznaje mu dotacji. Analiza powiązań ze Świerznem nie oznacza członkostwa tej gminy w ZIT. Bliskość S6 nie oznacza położenia bezpośrednio przy trasie, a ogólny schemat nie ustala przebiegu geodezyjnego. Warstwa szlaków na mapie dziedzictwa obrazuje dostępność zasobów. Wskazanie problemu zabudowy nadmorskiej nie ustanawia zakazu interwencji w pozostałych gminach.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
31 J77, J112	Usunięcie przeciwdziałania kłusownictwu.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się. Ochrona zasobów przyrodniczych jest zasadnym zagadnieniem diagnozy i współpracy. Wymienienie problemu nie przenosi ustawowych kompetencji służb na ZIT ani nie oznacza wydzielania na niego dotacji. Proponowane zastąpienie innym problemem nie wykazuje, że pierwotny problem nie istnieje.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
32 J63–J65, J293, J305, J308, J359, J406, J422, J469	LK 420, funkcje obronne i obowiązkowa kolej normalnotorowa.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się wprowadzenia deklarowanych planów jako wiążącego zobowiązania Partnerstwa. Nie przedstawiono w treści zgłoszenia decyzji właściwych zarządców potwierdzających cały postulowany zakres, termin i finansowanie. Cel obronny nie przesądza kwalifikowalności w tej alokacji. Strategia może wskazywać współpracę transportową, lecz nie zastępuje decyzji PKP PLK, resortów ani dokumentacji technicznej. Brak podstaw do narzucenia określonego rozstawu toru każdemu projektowi turystycznemu.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
33 J215, J218, J286, J355, J421, J423	Usunięcie kolei wąskotorowej z kierunków rozwoju.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się całkowitego wykreślenia. Infrastruktura ma funkcję turystyczną i potencjalne funkcje transportowe; wskazanie kierunku rozwoju nie jest oświadczeniem, że już obecnie zapewnia całoroczny dojazd wszystkim mieszkańcom. Ograniczenia sezonowe wymagają uwzględnienia w konkretnym projekcie i organizacji przewozów, lecz nie uzasadniają zakazu rozwoju tego zasobu. Nie ustanawia się również automatycznego pierwszeństwa przed przewozami autobusowymi.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
34 J221, J224, J242, J346, J487, J489, J497	Obowiązek stuprocentowo transportowej funkcji tras i zmiana alokacji.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się narzucenia nowego, uniwersalnego kryterium 100% tras do stacji ani relokacji środków na tej podstawie. Strategia już wskazuje dojazdy, powiązania sieciowe i węzły. Funkcja rekreacyjna może współistnieć z transportową; ocena kwalifikowalności zależy od właściwego działania i rzeczywistego zakresu projektu. Sama nazwa miejscowości nadmorskiej nie dowodzi braku funkcji ponadlokalnej.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
35 J358	Usunięcie transportu na życzenie.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się. Na s. 113 wskazano również regularny transport autobusowy, w tym w dni wolne. Transport na życzenie jest rozwiązaniem uzupełniającym, a nie zapisanym w Strategii zakazem linii regularnych. Uwaga opiera się na nieuzasadnionym utożsamieniu obu funkcji.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
36 J238, J240–J241, J243–J245	Wartości, definicje i przyporządkowanie wskaźników.	Częściowo uwzględniona	Częściowo uwzględnia się potrzebę udokumentowania wskaźników, nie postulowane arbitralne obniżki lub podwyżki. Same oceny „za dużo” lub „za mało” nie zastępują metody pomiaru i agregacji kart. Liczba korzystających, liczba uczestników i pojemność wspieranej infrastruktury nie są tym samym. Przeniesienie wskaźnika między celami wymaga kontroli powiązania z projektem, nie tylko jego nazwy.	Doprecyzowanie źródła i sposobu odczytywania wskaźników w rozdziale 3.5, z rozróżnieniem liczby użytkowników, uczestników i pojemności infrastruktury oraz wskazaniem powiązania z kartami projektów. Bez przyjęcia arbitralnych podwyżek i obniżek wartości 50 000, 10 000, 250 i 7.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
37 J239	Wartość bazowa równa zero.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania zastąpienia każdej bazy danymi o całej populacji. Wskaźnik efektu konkretnej interwencji może mieć bazę zero, mimo istnienia wcześniejszych usług. Trzeba stosować definicję danego wskaźnika, a nie jedną zasadę dla wszystkich miar. Spójność definicji i kart jest objęta odrębną kontrolą.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
38 J101, J330, J397, J401, J403–J404, J425	Całkowity zakaz finansowania promenad i inwestycji turystycznych.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się ogólnego wykluczenia całej kategorii. O oddziaływaniu decydują lokalizacja, rozwiązania i skala konkretnego przedsięwzięcia, nie sama nazwa „promenada” lub „deptak”. Strategia zawiera zasady ochrony przyrody, ograniczania konfliktów i rozwoju jakościowego. Nie stanowi zgody na ich pomijanie. Zarzut szkodliwości wszystkich zadań nie został wykazany analizą ich rzeczywistych zakresów.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
39 J231, J233, J478–J479, J491, J495, J631	Zintegrowanie projektu a lokalizacja w jednej gminie.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się automatycznego wykreślenia. Kryterium na s. 116 dopuszcza wspólny efekt lub korzystanie przez mieszkańców co najmniej dwóch gmin; nie wymaga, aby każda inwestycja fizycznie powstawała w dwóch gminach. Samo wskazanie jednego miejsca realizacji nie obala integracji, tak jak samo dopisanie partnera jej nie dowodzi. Rzeczywiste powiązanie musi wynikać z karty i sposobu użytkowania. Wcześniejsza opinia IZ nie zastępuje oceny zmienionego zakresu.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
40 J486, J493, J496, J501, J506–J507, J510–J512	Usunięcie projektów i narzucenie finansowania wyłącznie krajowego lub własnego.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się. Potencjalna dostępność innego programu nie dowodzi przyznania wsparcia, pokrycia całego zakresu ani zakazu ujęcia zadania w Strategii. Nie przedstawiono rozstrzygnięcia właściwej instytucji wykluczającego wskazane zadania. Lista rezerwowa nie przyznaje dotacji. Nie ma podstaw do nakazania konkretnej gminie sfinansowania projektu w 100% z dochodów własnych na podstawie samej preferencji zgłaszającego.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
41 J502–J503, J505, J509, J513–J514	Dodatkowe warunki projektów rezerwowych.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się nowych bezwzględnych warunków, rozszerzeń i automatycznego pierwszeństwa. Rezerwa oznacza możliwość dalszego przygotowania, zależną od finansowania, gotowości i zgodności z programem. Dodanie obiektów, tras lub wymogu konkretnego źródła finansowania zmienia zakres zadania i wymaga odrębnych danych. Utrzymanie istniejącej pozycji nie oznacza przyjęcia nowych warunków autora.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
42 J515, J517–J534, J536–J538, J634	Tabela 21: projekty komplementarne i inne źródła wsparcia.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się wykreślenia tabeli lub traktowania jej jako przyznanej alokacji ZIT. Projekty komplementarne wskazują szerszą interwencję i nie muszą być wszystkie kwalifikowalne w tym samym działaniu FEPZ. Możliwość finansowania OSP, oświetlenia, dróg, PSZOK czy parków z innych programów jest zgodna z funkcją tej listy, a nie argumentem za jej usunięciem. Nie wykazano pewności dotacji krajowej ani bezkosztowego przeniesienia zadań do nieutworzonej aplikacji. Monitorowanie szerszej Strategii nie oznacza sumowania wszystkich projektów do każdego wskaźnika ZIT.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
43 J539–J547, J549, J600	Konstrukcja wiązek, różne statusy projektów i nowe elementy sieci.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się odrzucenia wiązek. Powiązanie funkcjonalne nie wymaga identycznego statusu finansowania ani jednoczesnej realizacji wszystkich elementów. Kultura, dziedzictwo i przestrzeń publiczna mogą tworzyć wspólną ofertę. Wiązka nie jest gwarancją finansowania każdego zadania. Nowe postulaty geotermalne, rolnicze i infrastrukturalne nie dowodzą nieistnienia dotychczasowych powiązań. Nie przyjmuje się automatycznego rozszerzenia bez oceny zakresu i gotowości.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
44 J236, J409, J563, J576, J661	Nowe komitety, komisje i zespoły koordynacyjne.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się obowiązkowego tworzenia kolejnych organów. Strategia określa Radę Partnerstwa, Grupę Roboczą, Zespół Partnerów Społeczno-Gospodarczych i zadania Lidera. Postulat dodatkowej kontroli nie wykazuje, że nowy organ jest konieczny ani że istniejące kompetencje należy uchylić. Równość dostępu do współpracy nie oznacza narzuconego przez jednego uczestnika modelu organizacyjnego.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
45 J480, J552, J578	Żądanie odpowiedzialności Lidera i autorów.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się jako zmiany Strategii. Raport z konsultacji nie jest postępowaniem ustalającym odpowiedzialność dyscyplinarną, karną lub kontraktową. Zarzuty nierzetelności wymagają dowodów i właściwego trybu; emocjonalne określenia nie zastępują ustaleń. Rzeczywiste błędy dokumentu oceniono niezależnie od ocen personalnych.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
46 J481, J559, J604	Udostępnienie dokumentacji udziału partnerów i opinii IZ.	Częściowo uwzględniona	Częściowo uwzględnia się postulat przejrzystości poprzez przedstawienie w raporcie przebiegu udziału partnerów, znaczenia opinii IZ i sposobu rozpatrzenia uwag. Nie uwzględnia się rozszerzenia Strategii o pełne archiwum korespondencji i roboczych materiałów ani żądania tworzenia nieistniejących protokołów. Udostępnienie konkretnych dokumentów jest odrębną kwestią od zmiany treści Strategii; niniejsze rozstrzygnięcie nie stanowi decyzji o odmowie dostępu do informacji.	Ujęcie w raporcie informacji o udziale Zespołu Partnerów Społeczno-Gospodarczych oraz zakresie wcześniejszej opinii IZ. Bez włączania do Strategii pełnej korespondencji, protokołów i danych osobowych.
47 J485, J554	Obowiązkowy niezależny audyt wszystkich kart.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania powołania zewnętrznego zespołu audytorskiego jako warunku dalszych prac. Zgłoszenie nie wykazuje wady technicznej każdego projektu ani konieczności wprowadzenia nowej procedury kontrolnej. Ocena projektów w ramach właściwych procedur programu nie jest tożsama z postulowanym dodatkowym audytem całej Strategii. Nie ustanawia się nowego organu ani obowiązku analizowania umów wykonawczych na potrzeby niniejszych konsultacji.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
48 J561, J564–J569, J572	System monitorowania, ewaluacja i coroczny audyt.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się odrzucenia systemu. Rozdział opisuje mechanizm przyszłego monitorowania i kryteria oceny, nie gotowe wyniki osiągnięcia celów. Nie można odrzucać „wyników” tylko dlatego, że dokument definiuje kryterium użyteczności lub efektywności. Dodanie mierników całkowicie nowych programów oznacza zmianę zakresu interwencji. Obowiązkowy coroczny audyt zewnętrzny nie został uzasadniony oceną kosztów i potrzeb. Kontrolę aktualnych wskaźników i finansów ujęto osobno.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
49 J562, J573	Automatyczne blokowanie środków nadmorskich za problemy innych gmin.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się. Proponowany automat nie wiąże sankcji z odpowiedzialnością za konkretny projekt, przyczyną problemu ani warunkami finansowania. Mogłby zatrzymywać prawidłowe zadania bez usunięcia deficytu komunikacyjnego lub wodnego. Wskaźniki i działania naprawcze powinny odnosić się do rzeczywistego ryzyka; nie ustanawia się zbiorowej blokady terytorialnej.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
50 J570	Warunek przyjęcia wszystkich uwag przed dalszymi działaniami.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się. Konsultacje zapewniają możliwość zgłoszenia i rozpatrzenia stanowiska, lecz nie przyznają uczestnikowi prawa weta ani uprawnienia do nakazania przyjęcia całego pakietu. Każdy postulat wymaga oceny zasadności. Nie ma podstaw do uzależnienia dalszych czynności od pełnej zgodności dokumentu z preferencjami jednego zgłaszającego.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
51 J500, J504, J508, J556, J577, J581, J599, J606, J626	Jawność finansowania aktualnej listy projektów.	Częściowo uwzględniona	Częściowo uwzględnia się postulat dotyczący przejrzystości informacji finansowych. Strategia zawiera informację o wysokości alokacji środków FEPZ przypisanej Partnerstwu Powiatu Gryfickiego, co pozwala określić skalę dostępnego finansowania w ramach instrumentu ZIT. Nie jest natomiast zasadne wprowadzanie do Strategii szczegółowego montażu finansowego każdego przedsięwzięcia, ponieważ projekty znajdują się na różnym etapie przygotowania i kontraktacji, a ich ostateczne koszty, wysokość dofinansowania i wkład własny są określane na poziomie poszczególnych beneficjentów, m.in. w umowach o dofinansowanie oraz dokumentach budżetowych właściwych JST. Wartości te mogą ulegać zmianom w kolejnych latach realizacji Strategii. Informacje dotyczące finansowania konkretnych przedsięwzięć są dostępne w dokumentacji właściwych beneficjentów na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej. Uwaga nie stanowi podstawy do przyjęcia zaproponowanego przez zgłaszającego podziału środków.	Uzupełnienie rozdziału 8 Strategii o wyjaśnienie, że wskazana w dokumencie alokacja dotyczy poziomu Partnerstwa, natomiast szczegółowy montaż finansowy poszczególnych projektów jest ustalany przez właściwych beneficjentów w toku przygotowania, kontraktacji i realizacji przedsięwzięć oraz znajduje odzwierciedlenie m.in. w umowach o dofinansowanie i dokumentach budżetowych JST. Bez wprowadzania do Strategii zmiennych w czasie kosztów i źródeł finansowania każdego projektu oraz bez zmiany podziału środków zgodnie z propozycją zgłaszającego.
52 J593, J595, J597, J629, J664, J666	Aktualny Lider i historyczny opis współpracy.	Częściowo uwzględniona	Częściowo uwzględnia się ujednoznacznienie chronologii. Aneks z 15 października 2024 r., ogłoszony pod poz. 4813, wskazuje Gminę Gryfice jako Lidera. Historyczne odwołanie do Rewala nie dowodzi braku umocowania Gryfic. Nie uwzględnia się żądania unieważnienia opartego wyłącznie na tej różnicy. Trzeba rozdzielić opis pierwotnego procesu od aktualnej odpowiedzialności.	Jednoznaczne wskazanie Gminy Gryfice jako aktualnego Lidera i aneksu z 15.10.2024 r., Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 4813. Zachowanie historycznej roli Rewala wyłącznie w opisie wcześniejszego etapu.
53 J610	Nieaktualne nazwy programów finansowania.	Częściowo uwzględniona	Częściowo uwzględnia się postulat dotyczący aktualności informacji o potencjalnych źródłach finansowania. Zasadne jest takie sformułowanie katalogu źródeł, aby nie przedstawiał instrumentów zakończonych lub właściwych dla wcześniejszych perspektyw finansowych jako dostępnych źródeł finansowania nowych przedsięwzięć. Nie oznacza to jednak, że wskazanie historycznych programów podważa prawidłowość całej Strategii ani że brak jest możliwości finansowania przedsięwzięć z aktualnie dostępnych instrumentów. Informacje o źródłach finansowania wymagają uporządkowania poprzez rozdzielenie źródeł historycznych od instrumentów właściwych dla obecnego okresu realizacji Strategii.	Uporządkowanie katalogu potencjalnych źródeł finansowania poprzez usunięcie nieaktualnych oznaczeń programów z części odnoszącej się do przyszłego finansowania oraz wskazanie, że instrumenty zakończone lub właściwe dla wcześniejszych perspektyw mają charakter historyczny. Bez zmiany zasadniczych założeń dotyczących możliwości finansowania przedsięwzięć w aktualnej perspektywie.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
54 J612, J615, J618	Historyczne WPF i aktualna zdolność zapewnienia wkładu.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się uwagi. Analiza potencjału finansowego Partnerstwa została sporządzona na etapie przygotowania Strategii na podstawie projektów wieloletnich prognoz finansowych dostępnych w 2022 r., co zostało jednoznacznie wskazane w źródle Tabeli 27. Analiza ta miała charakter prognostyczny i służyła ocenie potencjału finansowego Partnerstwa w perspektywie wieloletniej; nie stanowiła i nie stanowi potwierdzenia bieżącego zabezpieczenia wkładu własnego dla każdego przedsięwzięcia. Aktualizacja Strategii w 2026 r. obejmuje określone zmiany operacyjne, w tym aktualizację listy przedsięwzięć, a nie ponowne przeprowadzenie całościowej analizy finansów wszystkich jednostek Partnerstwa. Bieżące zabezpieczenie środków na realizację projektów następuje w dokumentach finansowych właściwych jednostek samorządu terytorialnego. Strategia wieloletnia nie zastępuje budżetów JST ani wieloletnich prognoz finansowych i nie wymaga aktualizacji każdorazowo wraz ze zmianą tych dokumentów. Oczekiwanie corocznego aktualizowania Strategii wraz ze zmianami budżetów poszczególnych JST świadczy o błędnym odczytaniu charakteru dokumentu strategicznego i mechanizmu wieloletniego planowania finansowego.	Bez zmian w Strategii. Zachowuje się historyczną analizę potencjału finansowego sporządzoną na podstawie projektów WPF dostępnych w 2022 r. Nie przeprowadza się ponownej analizy budżetów, wieloletnich prognoz finansowych ani umów poszczególnych JST. Aktualne zabezpieczenie środków na realizację przedsięwzięć pozostaje przedmiotem dokumentów finansowych właściwych beneficjentów oraz bieżącego monitorowania realizacji Strategii.
55 J628	Rejestr wszystkich uwag i imienne wskazanie odpowiedzialnych.	Częściowo uwzględniona	Częściowo uwzględnia się postulat kompletnego ujęcia wszystkich pozycji w rejestrze wraz ze sposobem ich rozpatrzenia i uzasadnieniem rozstrzygnięcia — realizuje to niniejsza tabela z identyfikatorami wszystkich pozycji. Nie przyjmuje się żądania imiennego rozliczania poszczególnych pracowników zamiast wskazania podmiotu przyjmującego rozstrzygnięcia. Grupowanie powtarzalnych postulatów zachowuje możliwość odnalezienia każdej pozycji.	Ujęcie wszystkich 686 pozycji w tabeli stanowiącej załącznik do raportu, z identyfikatorem, rozstrzygnięciem i uzasadnieniem. Bez imiennego przypisywania pracownikom odpowiedzialności za nieuwzględnienie stanowiska.
56 J630	Zarzut braku wymaganych uchwał i upoważnień.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania unieważnienia konsultacji. Wskazany zarzut nie został wykazany przez sam fakt braku przytoczenia w Strategii pełnego zbioru uchwał i upoważnień. Aneks z 15 października 2024 r., ogłoszony pod poz. 4813, potwierdza zmianę Lidera na Gminę Gryfice. Brak zamieszczenia aktu w tekście Strategii nie jest dowodem jego nieistnienia. Rozstrzygnięcie dotyczy żądania zmiany lub odrzucenia Strategii na podstawie argumentów przedstawionych w uwadze; nie jest odrębnym orzeczeniem nadzorczym dotyczącym wszystkich aktów Partnerstwa.	Nie unieważnia się konsultacji na wskazanej podstawie. Informację o aktualnym Liderze porządkuje rozstrzygnięcie grupy 52.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
57 J632	Rzekome wcześniejsze zobowiązanie do finansowania autobusów.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się obowiązkowego dodania projektu autobusowego na tej podstawie. Raport z 2023 r. przyjął uzupełnienie diagnozy o wycofywanie przewoźników prywatnych; nie zawiera przywoływanego zobowiązania do przyznania określonej alokacji autobusom. Akceptacja informacji o problemie nie jest decyzją finansową.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
58 J633	Wcześniej odrzucone centrum administracyjne a termomodernizacja.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się wykreślenia na podstawie tej analogii. W poprzednim raporcie odrzucono nowe wspólne centrum administracyjne. Termomodernizacja istniejących budynków jest innym zakresem i nie stanowi automatycznego ponowienia tamtego projektu. Jej kwalifikowalność i efekty energetyczne podlegają ocenie według aktualnych zasad.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
59 J669–J673	Zarzuty pozorności konsultacji oparte na umowach, budżetach i wcześniejszych zobowiązaniach.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądań umorzenia lub unieważnienia konsultacji i odrzucenia Strategii. Wcześniejsze przygotowanie projektu, zabezpieczenie środków w budżecie lub WPF oraz zawarcie umowy związanej z przedsięwzięciem nie są same w sobie dowodem, że zgłoszone stanowiska nie mogły być rozpatrzone. Aktualizacja dotyczy istniejącej Strategii i przedsięwzięć znajdujących się na różnych etapach przygotowania. Z przywołanej chronologii nie wynika automatycznie pozorność całego procesu. Argumentacja zgłoszenia nie stanowi wystarczającej podstawy do żadanego skutku. Rozpatrzenie uwag nie obejmuje orzekania o ważności, wykonaniu ani treści umów inwestycyjnych.	Nie unieważnia się konsultacji i nie usuwa projektów na podstawie samego wcześniejszego ujęcia wydatków lub przygotowania przedsięwzięcia.
60 J31, J49, J71, J117, J635	Dalsze inwentaryzacje zasobów, substraty biogazowe i powiązanie każdego zasobu z projektem.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się obligatoryjnego poszerzenia diagnozy o pełne wykazy i nowe zobowiązania projektowe. Istnienie obiektu, portu lub gospodarstwa nie oznacza potwierdzonej gotowości inwestycji ani ilości substratu dostępnego na określonych warunkach. „Niezdignozowanie” możliwości pozyskania substratu nie oznacza twierdzenia o nieistnieniu rolnictwa. Strategia jest syntezą, a nie pełną ewidencją zabytków i historii rodowej. Wskaźniki powinny odpowiadać przyjętej interwencji, nie każdemu wymienionemu zasobowi.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
61 J106, J173, J198, J209, J213, J230, J234, J249, J252, J329, J372, J400, J419, J429, J584	Usuwanie kierunków strategicznych, nazw i zaleceń bez odrębnego finansowania.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania utożsamienia każdego kierunku Strategii z zadaniem finansowanym z aktualnej alokacji ZIT. Wizja, cele, model przestrzenny i lista projektów pełnią różne funkcje. Wskazanie współpracy z Niemcami, zielonych dachów, uspokojenia ruchu lub ochrony brzegów nie jest przyznaniem dotacji ani przejęciem kompetencji innego podmiotu. Nazwanie istniejącego partnera lub przedsiębiorstwa w opisie potencjału nie przyznaje mu preferencji finansowej. Macierz jakościowych powiązań nie musi być zastąpiona procentowym modelem autora. Horyzont modelu i data danych wejściowych nie są tym samym; należy je odróżniać, nie sztucznie ujednolicać.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
62 J1, J192, J482–J484, J498, J550–J551, J553, J555, J557–J558, J560, J571, J574–J575, J579–J580, J582–J583, J585–J592, J594, J596, J601–J603, J667–J668, J674	Żądanie unieważnienia całego procesu, ponownej diagnozy, warsztatów i naboru.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się żądania całościowego ponowienia procesu na podstawie przedstawionych ocen i preferencji. Rozdział 7 opisuje wcześniejsze przygotowanie Strategii, a nie warsztaty przeprowadzone w 2026 r. Badanie internetowe zostało określone jako niereprezentatywne i nie było jedynym źródłem rozpoznania. Wcześniejszy raport dokumentuje konsultacje pełnego dokumentu; nabór projektów obejmował wskazane struktury Partnerstwa, nie był więc nieograniczonym naborem powszechnym. Aktualizacja listy nie wymaga przyjęcia całej nowej wizji zgłaszającego. Nie potwierdzono, że brak każdego postulowanego projektu oznacza fałszowanie badań lub dyskryminację. Rzeczywiste usterki oraz konkretne zarzuty proceduralne oceniono w odrębnych wierszach; stanowiska dotyczące Lidera i wcześniejszego przygotowania projektów zawarto w grupach 52, 56 i 59.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.

B Zestaw S

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
S1-S12	Uzasadnienie ogólne: znaczna część uwag zawartych w piśmie Stowarzyszenia dotyczy nie tyle treści Strategii ZIT, ile przyszłych decyzji lokalizacyjnych, środowiskowych i inwestycyjnych dotyczących potencjalnych przedsięwzięć na terenie Gminy Brojce. Kwestie te podlegają odrębnym przepisom, dokumentom planistycznym i postępowaniom administracyjnym. Strategia ZIT nie zastępuje tych instrumentów, a powtórzenie w niej obowiązków wynikających bezpośrednio z prawa nie stanowi dodatkowej gwarancji ich stosowania.			
S-A S1–S3, S9	Dodatkowe ograniczenia lokalizacji OZE, biogazu i biomasy; korzyści klimatyczne a lokalne oddziaływania.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się uwagi. Postulat przypisuje Strategii ZIT funkcję dokumentu lokalizacyjnego i regulacyjnego, której Strategia nie pełni. Lokalizacja i realizacja konkretnych przedsięwzięć z zakresu OZE, w tym biogazowni, podlega odrębnym przepisom i procedurom, w szczególności ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko, Prawu ochrony środowiska, Prawu budowlanemu, a w odniesieniu do biogazowni rolniczych również przepisom ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych. Przepisy te obowiązują niezależnie od tego, czy zostaną ponownie przytoczone w Strategii ZIT.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
S-B S4, S10	Wody, retencja, Natura 2000 i korytarze przekraczające granice gmin.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się uwagi. Ochrona wód, obszarów Natura 2000, siedlisk i gatunków oraz zasady gospodarowania wodami wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów, w szczególności Prawa wodnego, ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko. Obowiązkiwanie tych regulacji nie jest uzależnione od ich powtórzenia w Strategii ZIT. Strategia ZIT już wskazuje strukturę przyrodniczą, konieczność zachowania ciągłości korytarzy ekologicznych, ochronę terenów położonych wzdłuż cieków i jezior oraz rygorystyczne respektowanie zakazów wynikających z ustanowionych form ochrony.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
S-C S5–S7	Turystyka, Hossoland, agroturystyka, trasy i skumulowany ciężki ruch.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się uwagi. Strategia ZIT nie jest właściwym dokumentem do przesądzania dopuszczalnego natężenia ruchu, szczegółowych tras transportu ciężkiego ani skumulowanego oddziaływania nieokreślonych jeszcze przedsięwzięć. Takie kwestie mogą być oceniane w odniesieniu do konkretnej inwestycji, jej lokalizacji i rzeczywistych parametrów w ramach właściwych procedur planistycznych, środowiskowych, drogowych i inwestycyjnych. Żądanie dokonania takiej oceny abstrakcyjnie, bez określonego przedsięwzięcia, prowadziłoby do zastąpienia procedur przewidzianych prawem oceną dokonaną na poziomie ogólnego dokumentu strategicznego.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.
S-D S8, S12	Ochrona gruntów, tereny przekształcone i wartość nieruchomości.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się uwagi. Ochrona gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenie terenów oraz zasady lokalizacji zabudowy są przedmiotem odrębnych regulacji, w szczególności ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Kwestie określania wartości nieruchomości posiadają natomiast własne podstawy prawne, w tym w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Strategia ZIT nie jest instrumentem służącym do zagwarantowania niezmienności wartości poszczególnych nieruchomości ani do ustanawiania bezwzględnego pierwszeństwa określonego sposobu użytkowania gruntów. Takiego skutku nie może zapewnić dokument strategiczny. Jednocześnie Strategia ZIT już zaleca ochronę terenów rolnych i leśnych, terenów położonych wzdłuż cieków oraz korytarzy ekologicznych przed zabudową za pomocą właściwych dokumentów planistycznych.	Nie wprowadza się zmiany objętej żądaniem.

Grupa i numery uwag	Treść uwag w skrócie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie	Zakres rozstrzygnięcia
S-E S11	Zgodność ze Strategią Rozwoju Gminy Brojce 2026–2036.	Nieuwzględniona	Nie uwzględnia się uwagi. Ogólne powołanie się na Strategię Rozwoju Gminy Brojce 2026–2036 nie wykazuje sprzeczności wymagającej zmiany Strategii ZIT. Dokumenty te mają odmienny zakres terytorialny i funkcję: Strategia Rozwoju Gminy Brojce kształtuje lokalną politykę rozwoju jednej gminy, natomiast Strategia ZIT określa zintegrowaną interwencję całego Obszaru Funkcjonalnego Gryfic. Co więcej, treść przywołanej Strategii Rozwoju Gminy Brojce potwierdza zasadę przyjętą w niniejszym rozstrzygnięciu. Dokument gminny wprost wskazuje, że strategia ma charakter kierunkowy, nie jest dokumentem planistycznym ani podstawą lokalizacji konkretnej inwestycji, a realizacja przedsięwzięć – w tym OZE – wymaga odrębnych procedur planistycznych, środowiskowych, budowlanych i administracyjnych. Strategia Gminy Brojce odnotowuje również zgłoszony w jej własnych konsultacjach sprzeciw społeczny wobec biogazowni i wskazuje go jako sygnał wymagający uwzględnienia w dalszych pracach strategicznych i planistycznych gminy. Nie wynika z tego obowiązek przeniesienia tych samych postulatów do Strategii ZIT ani nadania im charakteru zakazów obowiązujących całe Partnerstwo. W konsekwencji przywołanie Strategii Rozwoju Gminy Brojce nie uzasadnia postulowanej zmiany Strategii ZIT. Przeciwnie – dokument gminny wskazuje właściwy poziom i właściwe instrumenty dalszego rozstrzygania lokalnych kwestii przestrzennych i środowiskowych. Oczekiwanie, że Strategia ZIT powtórzy lub zastąpi te mechanizmy, wynika z nieprawidłowego odczytania funkcji obu dokumentów.	Nie wprowadza się postulowanej zmiany Strategii ZIT.